



## USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-946/2019

Zagreb, 15. siječnja 2020.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

31 -01- 2020

PRIMLJENO

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Trećem vijeću za rješavanje pretpostavki za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Mario Jelušić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović i Snježana Bagić, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Slaven Cukrov iz Šibenika, kao jedini član, zakonski zastupnik i prokurist stečajnog dužnika KRKA-INŽENJERING d.o.o. iz Šibenika u trenutku otvaranja stečaja, na sjednici održanoj 15. siječnja 2020. jednoglasno je donio

### RJEŠENJE

Ustavna tužba se odbacuje.

### Obrazloženje

1. Ustavna tužba podnesena je u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-4315/2018-2 od 17. srpnja 2018. (u daljnjem tekstu: osporeno rješenje).

2. U ustavnoj tužbi navodi se da je osporenim pojedinačnim aktom podnositelju povrijeđeno ustavno pravo sadržano u članku 29. stavku 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) te članku 6. stavku 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06.).

3. Podnositelj je istodobno s ustavnom tužbom protiv osporenog rješenja podnio i tzv. izvanrednu reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske pa je Ustavni sud zastao s postupkom. Dopisom Ustavnog suda broj: U-III-3533/2018 od 5. studenoga 2018. podnositelj je obaviješten o pravu da po okončanju revizijskog postupka i ovisno o njegovom ishodu predloži nastavak ustavnosudskog postupka.

Podneskom od 16. veljače 2019. podnositelj je obavijestio Ustavni sud da je Vrhovni sud rješenjem broj: Rev 2638/2018-2 od 28. studenoga 2018. odbacio njegovu reviziju. Podnositelj nije osporio to rješenje.

4. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Trgovačkog suda u Zadru broj: St-947/2016 i izvršen je uvid u elektroničku oglasnu ploču sudova (e-Oglasna ploča).

*Ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.*

5. Člankom 71. stavcima 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) propisano je:

"Članak 71.

(1) Vijeće, odnosno sjednica Ustavnog suda ispituje samo one povrede ustavnih prava koje su istaknute u ustavnoj tužbi.

(2) Ustavna tužba neće se uzeti u razmatranje u slučaju kad se ne radi o povredi ustavnog prava.

(...)"

Člankom 32. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 32.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti ... ustavnu tužbu ... kad ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari."

Pod "odlučivanjem o biti stvari", u smislu članka 32. Ustavnog zakona, razumijeva se odlučivanje o ustavnopravnoj biti stvari.

6. Sukladno Ustavu i Ustavnom zakonu, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima. Ustavni sud posebno je tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnom tužbom.

7. Ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova. Ona je posebno ustavnopravno sredstvo zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima. Stoga nije dostatno pozvati se u ustavnoj tužbi na povrede koje su rezultat navodnih nezakonitosti što ih je počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku. Protiv takvih nezakonitosti pravnu zaštitu pružaju redovni i specijalizirani sudovi u postupcima ustrojenim u više stupnjeva sudske zaštite. One, iznimno, mogu biti i predmet ispitivanja pred Ustavnim sudom, ali samo ako i u mjeri u kojoj mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom.

U ustavnoj tužbi, također, nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom, niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava.

Konačno, kad je riječ o ustavnom jamstvu jednakosti pred zakonom, vlastiti slučaj valja dovesti, kad god je to moguće, u vezu s ostalim sličnim slučajevima i obrazložiti u čemu je on ustavnopravno specifičan da bi morao biti ispitan pred Ustavnim sudom.

8. Osporenim rješenjem odbačena je kao nepravovremena žalba podnositelja, kao ranijeg zakonskog zastupnika, jedinog člana društva i prokurista stečajnog dužnika KRKA-INŽENJERING d.o.o. iz Šibenika (u daljnjem tekstu: stečajni dužnik), protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru broj: St-947/16-194 od 20. travnja 2018. kojim je odbačena kao nepravovremena podnositeljeva žalba protiv rješenja tog suda

broj: St-947/16-187 od 20. ožujka 2018. Tim je, pak, rješenjem Trgovački sud u Zadru odbacio kao nepravovremenu žalbu podnositelja od 28. listopada 2016. protiv rješenja tog suda broj: St-947/16-15 od 14. srpnja 2016. kojim je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

Sve navedene žalbe odbačene su kao nepravovremene jer su sudovi rokove za podnošenje žalbe računali prema članku 12. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17.) koji u stavku 1. propisuje da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drukčije određeno te da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Podnositelj u ustavnoj tužbi tvrdi da je Visoki trgovački sud proizvoljno i bez obrazloženja zauzeo pogrešno stajalište da činjenica što je rješenje o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljeno pod pogrešnim poslovnim brojem nema utjecaja na računanje rokova za podnošenje žalbe protiv tog rješenja čime je "povrijeđeno podnositeljevo pravo na pravično suđenje (odlučivanje) zajamčeno člankom 29. stavak 1. Ustava, te člankom 6. stavak 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda". Podnositelj prigovara i povredi prava na suđenje u razumnom roku.

Ustavni sud ponavlja da članak 29. stavak 1. Ustava, između ostalog, osigurava svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima ili obvezama. Riječ je o "pravu na sud", kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu. No, pravo na pristup sudu nije i ne može biti apsolutno. Ono je podvrgnuto ograničenjima (osobito kad je riječ o pretpostavkama koje se tiču dopuštenosti ulaganja pravnih sredstava), budući da po samoj svojoj naravi zahtijeva regulaciju države koja u tom pitanju ima izvjesnu slobodu procjene. Ta ograničenja, međutim, ne smiju umanjiti pristup sudu na takav način ili do takve mjere da time bude narušena sama bit "prava na sud" (v., na primjer, odluku Ustavnog suda broj: U-III-2466/17 od 23. listopada 2019., [www.usud.hr](http://www.usud.hr)).

Ispitujući navodnu povredu s aspekta prava na pristup sudu, Ustavni sud, ograničavajući se na sadržaj i navode koje podnositelj iznosi u ustavnoj tužbi, opaža da se bit njegovih prigovora ne odnosi na način dostave pismena u stečajnom postupku, već podnositelj tvrdi da je bio onemogućen pravovremeno podnijeti žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru broj: St-947/16-194 od 20. travnja 2018. jer je to rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči pod brojem St-947/16-171, dok je rješenje tog suda broj: St-947/16-187 od 20. ožujka 2018. objavljeno pod brojem St-947/16-164, slijedom čega nije mogao pravovremeno podnijeti žalbe protiv tih rješenja.

Ustavni sud te prigovore ocjenjuje očito neosnovanim iz sljedećih razloga.

Izvršenim uvidom u e-Oglasnu ploču utvrđeno je da je doista u naslovu objave došlo do pogreške u navođenju podbroja osporenih rješenja. Naime, u naslovu objave rješenja od 20. ožujka 2018. naveden je podbroj 171, umjesto 194, dok je u naslovu objave rješenja od 20. ožujka 2018. naveden podbroj 164 umjesto 187. Međutim, suprotno tvrdnjama podnositelja, poslovni brojevi tih rješenja u naslovu objave su ispravno navedeni - St-947/16. Pri tome, Ustavni sud opaža da je rješenje od 20.

travnja 2018., koje je objavljeno tog dana u 14:33, jedino rješenje koje je taj dan objavljeno u predmetnom stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zadru te da samo rješenje, koje je objavljeno u word dokumentu, ima ispravan i broj i podbroj i datum. Jednako tako, ranije rješenje od 20. ožujka 2018., koje je objavljeno 21. ožujka 2018. u 08:01, jedino je rješenje koje je taj dan objavljeno u predmetnom stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zadru, te je i ono objavljeno u word dokumentu, s ispravnim brojem, podbrojem i datumom.

Prema tome, pogreška u navođenju podbroja rješenja u naslovu objave o tome koje je rješenje i kad doneseno te stavljeno na mrežnu stranicu e-Oglasna ploča nije bila ni od kakvog utjecaja na podnositeljevo pravo podnošenja žalbe jer su na e-Oglasnu ploču stavljena ispravna rješenja, s ispravnim poslovnim brojevima i podbrojevima i ispravnim datumima, te se iz sadržaja tih rješenja jasno vidi na što se ona odnose, a kako je to pravilno, s dostatnim i jasnim razlozima, obrazložio i Visoki trgovački sud u osporenom rješenju.

Ustavni sud, također opaža, da podnositelj, zakonski zastupnik stečajnog dužnika u trenutku otvaranja stečajnog postupka, kroz cijeli stečajni postupak polemizira sa sudovima o načinu dostave u stečajnom postupku, ustrajući na tome da se dostava treba obavljati prema pravilima Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01. - članak 50. Zakona o arbitraži, 117/03., 88/05. - članak 129. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, 2/07. - odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 84/08., 96/08. - odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 123/08. - ispravak, 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. - članak 145. Zakona o sudovima, 89/14. - odluka USRH broj: U-I-885/2013 i 70/19.), a ne prema pravilima Stečajnog zakona te uporno ignorira pravna stajališta sudova i zakonske odredbe da se dostava u stečajnom postupku smatra izvršenom istekom osmog dana od dana objave pismena na e-Oglasnoj ploči.

Ustavni sud također opaža da je Visoki trgovački sud još u rješenju broj: PŽ-7707/2016-2 od 22. studenoga 2016. kojim je odbijena kao neosnovana žalba podnositelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru broj: St-947/16-45 od 18. listopada 2016., a kojim je odbijen njegov prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda u Zadru broj: St-947/106 od 14. srpnja 2016. o otvaranju stečajnog postupka nad podnositeljevim društvom, potvrdio stajalište prvostupanjskog suda da se dostava u stečajnom postupku obavlja na način propisan člankom 12. Stečajnog zakona i da se prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pravilno pozvao na tu odredbu koja propisuje da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje taj zakon propisuje posebnu dostavu, dakle, i za stečajnog dužnika u smislu članka 131. stavka 1. Stečajnog zakona. Iz navedenog proizlazi da je podnositelj već 2016. godine znao kad se dostava u stečajnom postupku smatra obavljenom i kako se, sukladno tome, računaju rokovi za žalbu. Unatoč tome, ustrajao je u ignoriranju procesnih pravila i pravnih shvaćanja stečajnih sudova, svjesno podnoseći mnogobrojne žalbe izvan roka, čime je sam sebe u konačnici prekludirao u pravu na pristup sudu.

Imajući u vidu navedeno te činjenicu da je Ustavni sud razmatranjem spisa uočio da podnositelj tijekom cijelog postupka podnosi mnogobrojne kaznene prijave protiv svih sudionika u stečajnom postupku, uključujući i stečajnu sutkinju i stečajnog upravitelja,

zbog čega je predmetni spis Trgovačkog suda u Zadru nekoliko puta bio dostavljan na uvid USKOK-u, nakon čega su kaznene prijave odbačene, da je podnositelj do sada podnio već osam neosnovanih zahtjeva za izuzeće stečajne sutkinje, da je nekoliko puta zatražio da se stečajnom upravitelju zabrani rad, da ne želi predati poslovnu dokumentaciju stečajnom upravitelju te mu ne dozvoljava pristup u poslovne prostorije stečajnog dužnika, da ga prvostupanjski sud već nekoliko puta novčano kažnjava zbog izrazito uvredljivih podnesaka, a čime sve podnositelj već više od tri godine onemogućava pravilan rad, kako stečajnog upravitelja, tako i Trgovačkog suda u Zadru, očito je i da su razlozi koje podnositelj sada iznosi u ustavnoj tužbi, a koje nije navodio prije nego je podnio žalbu Visokom trgovačkom sudu, usmjerene na pokušaj odugovlačenja postupka, ali i izbjegavanja odgovornosti zbog situacije u koju se podnositelj sam doveo, a koju sad nastoji ispraviti na način da tvrdi da žalbu nije mogao podnijeti jer je na naslovnoj stranici e-Oglasna ploča bio naveden pogrešan podbroj osporavanih rješenja.

Nakon analize ustavne tužbe, uvida u cjelokupnu dokumentaciju te e-Oglasnu ploču sudova, Ustavni sud ocjenjuje da su istaknuti prigovori očito neosnovani te da konkretan slučaj ne otvara pitanje ostvarenja ustavnih prava podnositelja. Ustavni sud stoga utvrđuje da ne postoji ustavnopravna bit stvari o kojoj bi Ustavni sud odlučivao.

9. U ustavnoj tužbi podnositelj ističe i povredu prava na suđenje u razumnom roku.

10. Člankom 72. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 72.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti ustavnu tužbu: ... ako je ustavna tužba ... nedopuštena. Tužba je nedopuštena: ... ako podnositelj tužbe u prethodnom postupku nije koristio dopušteno pravno sredstvo ..."

11. Ustavni sud utvrđuje nedopuštenim dio ustavne tužbe u kojemu podnositelj osporava razumnost duljine već okončanog postupka jer podnositelj nije dokazao da je prethodno koristio dopuštena pravna sredstva za ubrzanje postupka u vrijeme kad je taj postupak još bio u tijeku (stajalište Ustavnog suda izraženo u rješenju broj: U-III A-322/2014 od 23. prosinca 2014., objavljeno u "Narodnim novinama" broj 8 od 23. siječnja 2015.).

12. Slijedom svega navedenog, na temelju članaka 32., 71. i 72. Ustavnog zakona, riješeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
dr. sc. Mario Jelušić, v. r.

**Dostava (U-III-946/2019):**

1. Slaven Cukrov  
Bana Ivana Mažuranića 1-C1, 22000 Šibenik
2. Trgovački sud u Zadru  
Dr. Franje Tuđmana 35, 23000 Zadar  
- uz povrat spisa broj: St-947/2016
3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Petra Berislavića 11, 10000 Zagreb  
- na broj: PŽ-4315/2018
4. Centar za evidenciju i dokumentaciju
5. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava  
Pomoćnica glavnog tajnika Ustavnog suda  
za ustavnosudske poslovanje



Vladimira Vodačević