

Zagreb, 8. srpnja 2025. godine
Naš broj: MPa-428

Poslovni broj: **St-3052/2024**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Vjerovnik: Michael Steinmann, Fohrenweg 88, CH-3095 Spiegel, OIB: 88586125189

Dužnik: A-MORE YACHTS d.o.o., Zagreb, Vojina Bakića 10. OIB: 44800651850

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Nad društvom A-MORE YACHTS d.o.o., Zagreb, Vojina Bakića 10. OIB: 44800651850, otvoren je predstečajni postupak Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj St-3052/2024 od dana 24. prosinca 2024. godine. Vjerovnik je uredno zadnjeg dana zakonskog roka 22. siječnja 2025. godine prijavio tražbinu slanjem obrasca 3. u ukupnom iznosu od 672.973,81 EUR kao i podnio obavijest o postojanju izlučnog prava.

Dokaz: *Nesporno.*

2. Uvodno vjerovnik ističe kako je dužnik već u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka počinio niz nepravilnosti zbog kojih uopće nije trebalo doći do otvaranja predstečajnog postupka i zbog kojih je sud trebao odbaciti takav prijedlog. Naime, dužnik je u prijedlogu od dana 20. prosinca 2024. godine propustio navesti sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, između ostalog i ovršni postupak koji se vodi s vjerovnikom Industria Chimica Adriatica s.p.a.

Nadalje, povjerenik je zaključkom naslovnog suda od dana 24. prosinca 2024. godine upućen da obavijesti strane vjerovnike o otvaranju predmetnog predstečajnog postupka. Postupajući u skladu s zahtjevom suda povjerenik je prema vlastitim navodima zatražio od dužnika dostavu popisa stranih vjerovnika na kojem popisu nije bilo vjerovnika gospodina Michael Steinmanna iako je vjerovnik Michael Steinmann uredno naveden u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka na popisu obveza dužnika koje su zavedene u poslovne knjige pod rednim brojem 107. Činjenicu da gospodin Michael Steinmann nije propisno obaviješten o otvaranju predstečajnog postupka i da ne zna da je u tijeku insolventni postupak, iskoristio je dužnik kako bi od Michaela Steinmann zahtijevao dodatnu isplatu u iznosu od 100.000,00 EUR koju isplatu su dužnik i povjerenik potom osporili kao potraživanje koje je nastalo nakon otvaranja predstečajnog postupka. Dakle iako je Michaela Steinmann naveo kao vjerovnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u iznosu kojeg je isti dotada platio i time zapravo priznao kako nema namjeru isporučiti mu brod

temeljem ugovora o izgradnji i prodaji plovila i dalje je zahtijevao od Michaela Steinmanna da izvrši plaćanje obroka cijene broda, što je isti potom učinio. Da je Michael Steinmann bio uredno obaviješten o otvaranju predstečajnog postupka znao bi i da je naveden kao vjerovnik za dotad plaćeni dio cijene pa bi znao i da brod neće nikada biti isporučen, što bi posljedično dovelo do odbijanja bilo kakvog zahtjeva za isplatom bilo kojeg dodatnog obroka.

Dokaz: *e-mail korespondencija s povjerenikom Kapustićem (Prilog 2.);*

3. Uz naprijed navedeno prema saznanjima vjerovnika dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka prikazao kao svoje vlasništvo imovinu koja to nije, međutim čak i kada bi bila, ista nije niti približno dovoljna da bi se njome podmirile postojeće obveze. Nemogućnost podmirenja postojećih obveza, iz ionako precijenjene i upitno postojeće imovine, ukazuje na postojanje prezaduženosti kako je definirana u članku 7. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) (dalje u tekstu: „SZ”), a ne prijetee nesposobnosti za plaćanje, što pak ukazuje da postoji stečajni razlog i da naslovni sud mora obustaviti predstečajni postupak i otvoriti stečajni postupak kako bi se pravovremeno i odgovarajuće zaštitila prava svih vjerovnika. Uz postojanje stečajnog razloga člankom 17. stavkom 3. SZ-a propisano kako za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom.

Ovdje je bitno posebno napomenuti da je sukladno članku 11. SZ-a sud po službenoj dužnosti obvezan utvrđivati sve činjenice važne za predstečajni postupak i da radi toga može i mora izvoditi sve potrebne dokaze.

4. Budući da je člankom 24. SZ-a propisano kako je povjerenik dužan u predstečajnom postupku, nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika (stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika) kao i podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. SZ-a, prije održavanja ročišta za glasovanje o predloženom planu potrebno je zatražiti očitovanje povjerenika o provedenom nadzoru. Posebno je potrebno zatražiti od povjerenika da se očituje da li je od dana otvaranja predstečajnog postupka dužnik obavljao samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavao samo obveze iz novih zaduženja nastalih u skladu s člankom 62.a SZ-a te na koji je način to povjerenik utvrdio.

U stavku 2. članka 67. SZ-a propisano je da dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka ako to nisu nužna plaćanja za redovno poslovanje. SZ je također precizirao što se smatra plaćanjima za redovno poslovanje pa tako navodi plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom. Posebnim zakonom, i to člankom 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine” broj 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15., 78/15. i 114/2022) propisano je postupanje poduzetnika u uvjetima nelikvidnosti. Tako je stavkom 1. ovog članka propisano da poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za:

- prioritetne tražbine,
- plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe,
- operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.),
- nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje,
- porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima,
- troškove postupaka pred javnopravnim tijelima,
- troškove izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe.

Kako je precizno definirano što su plaćanja iz redovnog poslovanja kao i zabrana ispunjavanja obveza nastalih prije otvaranja predstečajnog postupka, potrebno je od povjerenika zatražiti da se isti očituje, je li u provođenju nadzora nad poslovanjem dužnika bilokakvo postupanje dužnika koje bi se moglo okarakterizirati kao postupanje protivno naprijed navedenim odredbama.

Povjerenik bi se također trebao očitovati je li od dana otvaranja predstečajnog postupka dužnik od povjerenika zatražio očitovanje o sklapanju bilo kojeg pravnog posla koji bi uključivao uređenje međusobnih pravnih odnosa između dužnika i nekog od vjerovnika. Ukoliko je tome tako, povjerenika bi trebao obavijestiti naslovni sud i ostale vjerovnik koji su to pravni poslovi bili, s kojim vjerovnicima i na temelju čega je povjerenik zaključio da takvi pravni poslovi nisu protivni odredbama članka 67. SZ-a, odnosno da u konačnici ne uzrokuju nedozvoljena plaćanja vjerovnicima koji sudjeluju u predstečajnom postupku.

5. Vjerovnik navodi kako je Trgovački sud u Splitu u rješenju od dana 1. kolovoza 2022. godine donesenim pod poslovnim brojem St-273/2022, a koje rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 28. rujna 2022. godine poslovni broj Pž-3648/2022, zaključio da su plaćanja za koja se ne može utvrditi da su dio redovnog poslovanja razlog za obustavu predstečajnog postupka. Tako Trgovački sud u Splitu u obrazloženju rješenja zaključuje:

„14.3. Vršenje nadzora poslovanja i kontrole plaćanja, izrazito je bitno u predstečajnom postupku, prvenstveno zbog zakonitosti samog postupka, ali i zbog toga da bi se moglo jasno zaključiti postupa li tijekom predstečajnog postupka dužnik savjesno i u dobroj vjeri ili ne. Ovo je bitno i za vjerovnike, koji prilikom glasovanja o planu restrukturiranja, moraju na raspolaganju imati sve elemente, koji su upravo zbog toga i propisani zakonom.

14.4. Posljedica postupanja protivno citiranim izričitim zakonskim odredbama članka 67. SZ-a i članka 17. ZFPPN-a je upravo obustava predstečajnog postupka, ali i eventualna prekršajna odgovornost dužnika i odgovornih osoba, sukladno članku 88. ZFPPN-a.

14.5. Nadalje, nije sporno da je za određena plaćanja prilično jednostavno utvrditi jesu li nužna za redovno poslovanje (prioritetne tražbine, plaće radnika, operativne troškove poslovanja - električna energija, voda i dr.), dok je za određena plaćanja to ipak kompliciranije, a osobito ona plaćanja koja se odnose na nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje.

14.6. U slučaju da se pojavi sumnja da postoje takva nedopuštena plaćanja, upravo je na dužniku teret dokaza da se radi o plaćanjima koja su nužna za redovno poslovanje. Ovakav stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-1410/2019-2 od 14. ožujka 2019.

15. Nadalje, člankom 64. stavkom 1. točkom 2. izričito je određeno da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. SZ-a, odnosno protivno načinu na koji je uređeno poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnog postupka. Dakle, sud nema diskrecijsko pravo odlučivati treba li obustaviti predmetni postupak ako postoje nedopuštena plaćanja, nego mora donijeti rješenje o obustavi postupka (nije propisano „sud može“, nego „sud će“).

15.1. No sud ima sve ovlasti iz odredaba SZ-a, kao i odredaba Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19), koje odredbe se na temelju članka 10. SZ-a na odgovarajući način primjenjuju u predstečajnom postupku, kako bi donio odluku o tome jesu li određena plaćanja nužna za redovno poslovanje.

15.2. Cijeneći sve izneseno tijekom ovog postupka, kako od strane povjerenika, tako i od strane dužnika, te cjelokupnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu, ovaj sud zaključuje da je pravilno povjerenik utvrdio da dužnik postupa protivno odredbama članka 67. SZ-a, odnosno da obavlja plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, dok s druge strane dužnik, unatoč opsežnim podnescima i predanoj dokumentaciji, nije dokazao da su ta plaćanja u navedenim iznosima doista nužna za njegovo redovno poslovanje.”

Dakle prema recentnoj praksi trgovačkih sudova izrazito je bitno

- i. da povjerenik aktivno vrši nadzor poslovanja dužnika,
- ii. posljedica postupanja protivno članku 67. SZ-a je obustava predstečaja,
- iii. ako postoji sumnja u nedopuštena plaćanja na dužniku je teret dokaza da se radi o nužnim plaćanjima za redovno poslovanje te
- iv. sud, u slučaju da se utvrde nedopuštena plaćanja, mora obustaviti predstečajni postupak.

Dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Splitu od dana 1. kolovoza 2022. godine poslovni broj St-273/2022

rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 28. rujna 2022. godine poslovni broj PŽ-3648/2022

6. Vjerovnik također ima razloga vjerovati kako je dužnik od dana otvaranja predstečajnog postupka postupao protivno članku 29. stavku 3. SZ-a odnosno kako je otuđivao i opterećivao svoju imovinu bez prethodnog odobrenja povjerenika, što nema samo za posljedicu da takvi pravni poslovi nemaju pravni učinak prema vjerovnicima, već sukladno članku 64. SZ-a ujedno predstavlja razlog za obustavu predstečajnog postupka. Prema dostupnim informacijama, dužnik je od dana otvaranja predstečajnog postupka, u više navrata u korist, drugih entiteta pod svojom kontrolom ili kontrolom odgovornih osoba u dužniku, raspolagao svojom imovinom. Samo neki od entiteta za koje vjerovnik ima razloga vjerovati da je u njihovu korist dužnik raspolagao svojom imovinom su Fast Cut d.o.o. OIB: 49318746171, Stim Consulting d.o.o. OIB: 59072878110 i Balen Santis j.d.o.o. OIB: 39648187526, M-Mare Sailing d.o.o. OIB: 74958097799. Posebno je zabrinjavajuće što se radi o imovini poput intelektualnog vlasništva i kalupa za proizvodnju trupova brodova što su esencijalni dijelovi imovine za nastavak urednog poslovanja dužnika te ukoliko isti više nisu vlasništvo dužnika, predstečajni plan nije moguće ispuniti.

7. Pregledom javno dostupnih podataka o blokadi računa pravnih osoba vidljivo je da je dužnik u lipnju 2025. godine bio u blokadi 6 dana. S obzirom na zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja koja je trenutno na snazi temeljem rješenja o produljenju naslovnog suda od dana 2. srpnja 2025. godine potrebno je očitovanje dužnika i povjerenika o razlozima blokade računa. Blokada računa može između ostaloga biti znak da je dužnik protivno odredbama SZ-a preuzimao nova zaduženja ili ne isplaćuje plaće radnicima pa je potrebno zatražiti službene podatke od nadležnih tijela, posebno Financijske agencije kao i Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje i nadležne Porezne uprave kako bi se utvrdili razlozi blokade računa kao i isplaćuje li dužnik redovno i u roku plaće radnicima te pripadajuće doprinose i javna davanja na plaću. Vjerovnik ponovo ističe kako je sukladno članku 11. SZ-a sud po službenoj dužnosti obavezan utvrđivati sve činjenice važne za predstečajni postupak i da radi toga može i mora

izvoditi sve potrebne dokaze. Budući da je člankom 64. stavkom 1. točkom 3. SZ-a propisano kako će sud obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, ove činjenice predstavljaju važne činjenice za odluku o nastavku ili obustavi predstečajnog postupka.

8. Slijedom svega navedenog i osnovanih sumnji da je dužnik postupao protivno odredbama SZ-a koje postupanje za posljedicu ima obustavu predstečajnog postupka, vjerovnik smatra kako nema mjesta glasovanju o predstečajnom planu dok se sve relevantne činjenice ne utvrde i dok se ne odluči o tome postoje li osnove za obustavu postupka. Stoga vjerovnik predlaže da se ročište za glasovanje odgodi, a u suprotnom da naslovni sud u slučaju izglasanog plana restrukturiranja u skladu s člankom 61.a uskrati potvrdu plana restrukturiranja i obustavi predstečajni postupak.

Michael Steinmann

kojeg zastupa:

Prilozi:

1. *e-mail korespondencija s povjerenikom Kapustićem*
2. rješenje Trgovačkog suda u Splitu od dana 1. kolovoza 2022. godine poslovni broj St-273/2022
3. rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 28. rujna 2022. godine poslovni broj PŽ-3648/2022