

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

LUKA MILIČIĆ

IZ RUKE

Preko pošte

05 -07- 2022

Ulica kroz Brusje 24

OIB: 67278850105

BRUSJE

predano za poštu obično-prep. dne. 20  
POŠTA R  
broj primjeraka 2 priloga  
taksirano KN POTPIS

Broj:

11.St-17/2022

HITNO ZA STEČAJNO ROČIŠTE 05.07. 2022. u 9.30 sati

n/r sutkinja Ana Golub Gruić

STEČAJNI POSTUPAK: SEABASS JUNIOR d.o.o., u stečaju, OIB: 477832410705

PODNEŠAK KUPCA NEKRETNINE

U ovom stečajnom postupku je određeno ispitno i izviještano ročište za dan 5. srpnja 2022. godine u 09:30 sati i 09:45 sati.

Ovim putem se referiram na izvješće koje je stečajni upravitelj dostavio u spis predmeta, a koje sadrži i prijedlog za donošenje određenih odluka, te sutkinji koja vodi postupak i stečajnim vjerovnicima skrećem pozornost na nedorečenost, kontradiktornost i paušalnost tog izvješća, koje je određenim dijelom usmjereno na mene, kao kupca nekretnine s dobrom vjerom platio kupoprodajnu cijenu za predmet kupnje i ista mu je predana u posjed.

Knjigovodstvena vrijednost nekretnina koje sam kupio, za koje stečajni upravitelj tvrdi da su neosnovano otuđene i da je podnesena tužba radi pobijanja pravnih radnji prema čl.200. SZ-a, predstavlja subjektivnu procjenu koja je određena od samog stečajnog upravitelja, a ne i njihovu tržišnu vrijednost, pa se ne može smatrati da je nekretnina otuđena ispod stvarne vrijednosti, kako to samostalno tumači stečajni upravitelj.



Iz izvješća i ostale dokumentacije koja je dostavljena u stečajni spis, uočio sam kako je stečajni upravitelj preko punomoćnika već pokrenuo parnicu protiv mene, te je angažirao odvjetnika.

U toj tužbi stoji vrijednost parnice od 2.632.000,00 kuna (350.000,00 EUR-a). Stečajni upravitelj u predračunu troškova stečajnog postupka naveo je predvidive troškove stečajnog postupka za razdoblje od 12 mjeseci, od čega troškovi odvjetnika (navedeno: troškovi odvjetnika – pretpostavka 6 radnji) iznose 199.500,00 kn.

Nema podataka kako je stečajni upravitelj došao do navedenog iznosa i čiji su to ovo odvjetnički troškovi rada za 12 mjeseci, odnosno ne razumije se da li su to troškovi odvjetnika kojeg je samostalno angažirao stečajni upravitelj za parnicu protiv mene, i to prije nego li je zaključio ugovor uz odobrenje skupštine vjerovnika, ili su to troškovi od odvjetnika protivne strane u postupku, a koji mogu nastati u slučaju gubitka spora.

Koliko sam uspio raspitati se i dobiti informacije od pravnih stručnjaka iz različitih područja prava, svaki stečajni upravitelj u postupku je dužan kod pokretanja parnice znatne vrijednosti dobiti suglasnost skupštine vjerovnika za takav spor.

Dužan je i savjesno brinuti o obvezama stečajne mase, pa u skladu s tim mora osigurati troškove u slučaju gubitka spora velike vrijednosti. Ispravno rečeno, dužan je prethodno prikupiti novčana sredstva u stečaju i rezervirati ih u slučaju gubitka parnice, a sve kako se ne bi oštetili stečajni vjerovnici i podmirila se obveza stečajne mase.

Koliko ja vidim, stečajni upravitelj takva sredstva nije osigurao, nego je već pokrenuo parnicu znatne vrijednosti, ne vodeći računa da se u stečaju prvo namiruju troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase, pa tek potom stečajni vjerovnici iz onog što ostane za dijeliti.

U dostavljenom izvješću se ne navodi na čije troškove odvjetnika je stečajni upravitelj mislio i gdje su prethodno osigurana novčana sredstva za slučaj gubitka spora koji ima znatnu vrijednost, a u kojem sam ja označen kao stranka-tuženik. Nije jasno na temelju čega je određen iznos za procjenu nekretnina u visini od 12.500,00 kn.

Nadalje, stečajni upravitelj, na stranici 7, kod usporednog prikaza imovine i obveza, nije pojasnio stavku potraživanja nego je samo naveo iznos od 510.104,47 kn. Ako je pod potraživanje naveo i iznos od 220.104,47 kn koje stečajni dužnik ima prema društvu TEHNOLOŠKI I POSLOVNO-INOVACIJSKI CENTAR ZA MARIKULTURU MARIBIC d.o.o. u stečaju, onda je trebao navesti na koji način će





se to naplatiti, obzirom da je na stranici 3, stavka potraživanje, izričito naveo da „navedeno potraživanje nije naplativo“.

Ovdje stečajni upravitelj ne navodi ni nekretnine pod imovinu stečajnog dužnika, za koje prethodno tvrdi da su protupravno otuđene i knjigovodstveno ih samostalno procjenjuje na 7.464.777,00 kn. U tablici nisu navedene nikakve pokretne, iako na stranici 3 izvješća, pod nazivom pokretne, stoji da postoji vozilo marke MERCEDES SRPINTER 312 2.9 D, godina proizvodnje 1999., a koje zasigurno ima svoju novčanu vrijednost.

Stečajni upravitelj je trebao izjasniti se i da li će angažirati punomoćnika-odvjetnika za zastupanje u postupku kod Upravnog suda u Splitu, pod brojem Usl-376/2020 ili će pak taj postupak samostalno voditi, a u kojem postoji znatna vjerojatnost uspjeha u sporu i naplata iznosa od 290.000,00 kn. Stečajni upravitelj nije naveo pripada li stečajnom dužniku pravo i na zatezne kamate na navedeni iznos, te koliko one do današnjeg dana iznose.

Stečajni upravitelj u prijedlogu predlaže da se pozovu zainteresirane osobe na uplatu predujma troškova stečajnog postupka sukladno predračunu troškova, a koji predračun je nepotpun i manjkav, jer nedostaju procijenjeni troškovi protivne strane u pokrenutoj parnici, a koji nesporno mogu nastati ako se parnica izgubi i moraju se prethodno osigurati (prema zakonu prije pokretanja parnice, a koja je u ovom slučaju već pokrenuta protiv mene).

Nedostaje i naznaka o iznosu nagrade stečajnog upravitelja, a koja se može navesti obzirom da se od strane stečajnog upravitelja procjenjuju predviđivi troškovi za razdoblje od 12 mjeseci.

Zbog svih tih razloga smatram da se ovo izvješće stečajnog upravitelja ne može na ročištu prihvatiti kao osnovano, jer je iz opravdanih razloga manjkavo, proizvoljno i proturječno, a što sve ističem kao potencijalni stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, imajući u vidu da je isti protiv mene pokrenuo spor.

Brusje, 04. srpnja 2022. godine

