

ODVJETNIK

TIHOMIR KOVAČIĆ

Petra Krešimira IV. br. 9

HR – 35000 SLAVONSKI BROD

T./F.: + 385 (0) 35 410 970

e-Mail: tihomirkovac79@gmail.com

OIB: 78691029110

IBAN: HR26 2340 0091 1604 6139 5 kod PBZ d.d.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Na broj: St-488/2022

Pravna stvar:

STEČAJNA MASA IZA CENTAR ZA STOČARSTVO d.o.o. u stečaju, Ulica Tome Bakača 35, Slavonski Brod (ranije Valentina Benošića bb, Sibirj), OIB: 01871167341

KUPAC-PODNOŠITELJ ZAHTEJA:

DINAMIX d.o.o., Slavonski Brod, Augustina Kažotića 22, OIB: 04044302435, zastupano po punomoćniku Tihomiru Kovačiću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Petra Krešimira IV. br. 9

ŽALBA KUPCA-PODNOŠITELJA ZAHTEJA
PROTIV RJEŠENJA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
STALNE SLUŽBE U SLAVONSKOM BRODU
BROJ St-488/2022-25 od 15.10.2024. g.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku Stalne službe u Slavonskom Brodu broj St-488/2022-25 od 15.10.2024. godine odbijen je zahtjev DINAMIX d.o.o., Slavonski Brod, Augustina Kažotića 22, OIB: 04044302435 od 19. travnja 2023. za isplatom iznosa od 32.915,26 eur iz iznosa koji je uplaćen stečajnoj masi po rješenju o namirenju poslovni broj: St-840/2013-266 od 7. listopada 2020. koje je pravomoćno 6. studenog 2020., ispravljeno rješenjem poslovni broj: St-840/2013-268 od 14. listopada 2020. koji iznos je rezerviran na kontu ovog predmeta za slučaj uspjeha podnositelja zahtjeva sa zahtjevom za isplatu.

Sukladno uputi o pravnom lijeku kupac-podnositelj zahtjeva podnosi protiv navedenog rješenja žalbu pobijajući ga u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te povrede pogrešne primjene materijalnog prava pa predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijeno rješenje preinačiti i prihvatiti zahtjev kupca-podnositelja zahtjeva, podredno, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

Pred Trgovačkim sudom u Osijeku Stalnom službom u Slavonskom Brodu vodio se stečajni postupak nad pravnim prednikom STEČAJNA MASA IZA CENTAR ZA STOČARSTVO d.o.o. u stečaju kao stečajnim dužnikom pod gornjim poslovnim brojem.

Kupac u navedenom stečajnom postupku je na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi održanoj od dana 29.05. 2020. godine u 15,00 sati do dana 20.08. 2020. godine 23:59:59 sati, kupio nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2168 k.o. Slobodnica – k.č.br. 3403/4 oranica Pirike površine 36586 m² i nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2055 k.o. Slobodnica – k.č.br. 3403/5 oranica Pirike površine 18399 m², kao dijelove stečajne mase.

Prodaja navedenih nekretnina izvršena je temeljem zahtjeva za prodaju Trgovačkog suda u Osijeku Stalne službe u Slavonskom Brodu broj St-840/2013 od 30.09. 2019. godine, dok je vrijednost navedenih nekretnina utvrđena procjenom tržišne vrijednosti nekretnine po stalnom sudskom vještaku Marku Milasu dipl. ing. iz Osijeka. Navedeni vještak je vrijednost predmetnih nekretnina utvrdio u iznosu od 4.890.000,00 kuna koji iznos uključuje osnovicu za PDV u iznosu od 3.912.000,00 kuna i PDV u iznosu od 978.000,00 kuna.

Predmetne nekretnine su kupljene na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi gdje je kupac dao najpovoljniju ponudu u iznosu od 1.240.001,00 kuna pa mu je Trgovački sud u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu rješenjem o dosudi broj 3/St-840/2013-249 od 27.08. 2020. godine dosudio predmetne nekretnine, kupac je uplatio kupoprodajnu cijenu, a stečajni dužnik mu je ispostavio račun-otpremnice broj 1/1/1 od 25.09. 2020. godine u kojem je iskazao isporuku navedenih nekretnina po cijeni od 992.000,80 kuna i zaračunao PDV u iznosu od 248.000,20 kuna.

U obrazloženju rješenja o namirenju Trgovačkog suda u Osijeku Stalne službe u Slavonskom Brodu broj 3/St-840/2013-266 od 07.10. 2020. godine stoji kako je iznos PDV dužna platiti stečajna masa.

Kupac je plativši račun-otpremnice broj 1/1/1 od 25.09. 2020. godine koju mu je izdao stečajni dužnik pouzdajući se u zakonitost i pravilnost navedenih odluka suda i njihovih obrazloženja, u Prijavi poreza na dodanu vrijednost za razdoblje oporezivanja 01.09. 2020. do 30.09. 2020. godine iskazao pretporez od primljenih isporuka u tuzemstvu po stopi od 25% u iznosu od 248.000,20 kuna, tj. onoga iznosa PDV kojega je platio stečajnom dužniku.

Povodom navedenog Porezna uprava Područni ured Slavonski Brod provela je porezni nadzor kojim je naložila stečajnom dužniku ispravak računa-otpremnice broj 1/1/1 od 25.09. 2020. godine na način da u istom se vrijednost isporuke spornih nekretnina naznači iznosom od 1.240.000,00 kuna (što je u protivnosti s odlukama stečajnog suda) te da se naznači da je isporuka oslobođena od PDV temeljem čl. 40. toč. j. i 75. st. 3. toč. c. Zakona o PDV. Potom je donijela porezno rješenje Klasa: UP/I-471-02/21-01/16 Urbroj: 513-07-12/21-01 od 17.02. 2021. godine kojim je utvrđena kupcu manje obračunana obveza poreza na dodanu vrijednost na poreznu osnovicu od 992.000,80 kuna po stopi od 25% u iznosu od 248.000,20 kuna obrazlažući to obvezatnim prijenosom porezne obveze s isporučitelja na stjecatelja isporuke.

Dakle, isti onaj iznos poreza na dodanu vrijednost za koji u obrazloženju rješenja o namirenju Trgovačkog suda u Osijeku Stalne službe u Slavonskom Brodu broj 3/St-840/2013-266 od 07.10. 2020. godine stoji kako je dužna platiti stečajna masa i koji porez je Kupac već platio stečajnom dužniku uplatom kupovnine određene rješenjem o dosudi broj 3/St-840/2013-249 od 27.08. 2020. godine, sada se poreznim rješenjem nalaže Kupcu ponovo platiti.

Kupac je neuspješno pokušao osporiti i poništiti porezno rješenje Klasa: UP/I-471-02/21-01/16 Urbroj: 513-07-12/21-01 od 17.02. 2021. godine kroz porezni upravni postupak i kroz upravni spor.

U skladu s tim proizlazi da je stečajni dužnik iznos od 248.000,20 kuna (32.915,26 EUR) namijenjenog za plaćanje PDV kojega nije platio stekao bez pravnog temelja, odnosno se neopravdano obogatio za isporuku u navedenom iznosu koju nije izvršio.

Sukladno čl. 1111. ZOO kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi. Prema čl. 1115. ZOO kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva.

Kupac-podnositelj zahtjeva je od stečajne mase podnio zahtjev sudu da mu se navedeni iznos od 32.915,26 EUR/248.000,20 kuna, namijenjenog za plaćanje PDV, vrati s prijedlogom stečajnom sudu donijeti ovakvu odluku i naložiti stečajnom upravitelju da izvrši isplatu navedenog iznosa Kupcu.

Prvostupanjski sud je počinio u donošenju pobijanog rješenja bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 356. st. 2. t. 1. ZPP budući da su navodi o odlučnim činjenicama suprotni ispravama koje se nalaze u sudskom spisu. Isto tako, postoji znatna proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika i samih tih isprava i zapisnika. Naime, iz rješenja o namirenju Trgovačkog suda u Osijeku Stalne službe u Slavonskom Brodu broj 3/St-840/2013-266 od 07.10. 2020. godine nesporno proizlazi kako je PDV dužna platiti stečajna masa, a koji porez je kupac-podnositelj zahtjeva već platio stečajnom dužniku uplatom kupovnine određene rješenjem o dosudi broj 3/St-840/2013-249 od 27.08. 2020. godine, što potvrđuju stečajni upravitelji. Dakle, suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda, u svjetlu rješenja porezne uprave da je sukladno objavljenim uvjetima prodaje imovine stečajnog dužnika kupac-podnositelj zahtjeva isplatio u cijelosti kupoprodajnu cijenu u koju je bio uključen i obračunati PDV. Činjenica da je cijena imovine stečajnog dužnika formirana zajedno s PDV i kao takva bila predmetom javne dražbe ne može se upisati u krivnju kupca-podnositelja zahtjeva niti isti odgovara za greške koje je eventualno činio sud u postupku provođenja javne dražbe, odnosno, stečajni upravitelj u postupku ispostavljanja računa. Suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda, stečajna masa se ne opravdano obogatila - stekla je bez osnove na temelju ispravljenog računa veću cijenu za prodajnu nekretninu od one koja je pribavljena javnom dražbom jer je ispravkom računa osnovica za obračun cijene prodane imovine povećana upravo za iznos PDV-a kojega je kupac-podnositelj zahtjeva platio po prvom ispostavljenom računu stečajnom dužniku, a onda i po odbijanju zahtjeva za odbitak pretporeza po poreznim rješenjima.

U skladu s tim, i činjenično stanje je pogrešno utvrđeno, pa nije točno da je kupac podnositelj zahtjeva tražio umanjenje cijene jer je platio PDV budući da isti niti ne traži umanjenje cijene nego povrat onog dijela koji predstavlja za stečajnog dužnika porezno neutralnu isporuku, odnosno, iznos PDV-a.

Prvostupanjski sud nedovoljno cijeni činjenicu da je zapravo aktom upravne vlasti jednostrano na štetu kupca, a na korist stečajnog dužnika, nalogom za izmjenu sadržaja računa došlo do toga da je stečajni dužnik de facto stekao kao imovinu iznos od 32.915,26 EUR, koji iznos bi da mu Porezna uprava nije naložila promjenu sadržaja računa morao po obračunu platiti Republici Hrvatskoj s osnova prihoda od PDV-a. Točnije, cijena nekretnine koja bi ostala u vlasništvu stečajnog dužnika bi iznosila 992.000,80 kn, a ne 1.240.001,00 kn.

Slijedom navedenog, stečajna masa, odnosno njezin pravni prednik jest neopravdano se obogatila – stekla bez osnove razliku u visini zahtijevanog iznosa jer je prvo namjeravala taj iznos platiti PDV Republici Hrvatskoj da bi naknadno administrativnom izmjenom sadržaja računa br. 1-1-1 od 25.09.2020. g. iznos PDV-a koji je bio iskazan na ranijem računu pretvorila u osnovicu, odnosno u vrijednost isporučenih dobara iako iz uvjeta za održavanje javne dražbe, javnom dražbom postignute cijene i obrazloženja rješenja broj St-840/2013-266 proizlazi da je vrijednost osnovice (vrijednost isporučenih dobara) 992.000,80 kn, a ne 1.240.001,00 kn kako to sada tumači prvostupanjski sud.

Uslijed pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo pa je donesena nevaljana odluka na što je izvjesno ukazano ovom žalbom, čime su se stekli uvjeti da drugostupanjski sud odluči kako je predloženo.

U Slavonskom Brodu, 21.10. 2024. godine

Kupac-podnositelj zahtjeva
po punomoćniku: