

Zagreb, 26. siječnja 2024.

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**Berislavićeva 11  
10 000 Zagreb*putem***TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10 000 Zagreb**Poslovni broj: St-3261/2021****Vjerovnik:****OPĆINA GRADINA**, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupana po općinskom načelniku Josipu Vučemiloviću-Juriću, koju zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o., Selska 90A, Zagreb (dalje u tekstu: „Žalitelj“ ili „Vjerovnik“)**Dužnik:****SEDLIĆ d.o.o.**, s registriranim sjedištem u Zagrebu, Bukovačka cesta 265, Republika Hrvatska, OIB: 31937776003, zastupano po članu uprave Domagoju Sedliću, OIB: 07755969187, Bjelovar, Antuna Mihanovića 10 (dalje u tekstu: „Sedlić“ ili „Dužnik“)**ŽALBA VJEROVNIKA****protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,  
posl. br. 48. St-3261/21-135 od 10. siječnja 2024.****3x, prilozi****I. UVOD**

- Trgovački sud u Zagrebu je dana 10. siječnja 2024. na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavio rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma pod poslovnim brojem 48. St-3261/21-135 (dalje u tekstu: „**Pobijano rješenje**“).

2. Pobijanim rješenjem je potvrđen predstečajni sporazum pod nazivom „*Plan restrukturiranja*“ od 30. srpnja 2023. podnesen od strane Dužnika (dalje u tekstu: „**Plan restrukturiranja**“).
3. Pobijano rješenje je nezakonito i nepravilno. te ukazuje na to da je su postupku koji mu je prethodio počinjen čitav niz nepravilnosti. Te su nepravilnosti rezultirale time da se Pobijano rješenje teško uopće i može adekvatno ispitati jer je nakon cijelog, vrlo dugotrajnog postupka koji je trajao znatno duže od zakonskih rokova, još uvijek ostalo nejasno tko su uopće vjerovnici Dužnika, tko od njih ima pravo glasa te kako su glasovali, kao i koliki je uopće zbroj tražbina vjerovnika. Ništa od navedenog nije pravilno navedeno u Pobijanom rješenju. Osim toga, a kao što će biti pojašnjeno u nastavku, zbog više razloga je nepravilan zaključak suda da će provedba ovakvog Plana restrukturiranja omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u narednih 3 godine, a upravo je takav zaključak osnovni uvjet da bi sud uopće donio Pobijano rješenje.
4. S obzirom na to da sud nije pravilno i zakonito odlučio, Žalitelj u zakonom propisanom roku i na temelju članka 10. i 19. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17.) (dalje u tekstu: „**SZ**“ ili „**SZ/17**“) protiv Pobijanog rješenja podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga predviđenih u članku 353. Zakona o parničnom postupku („Službeni list SFRJ“ br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., „Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. – službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.) (dalje u tekstu: „**ZPP**“), odnosno zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba postupka (dalje u tekstu: „**Žalba**“).

## II. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

5. Sukladno članku 355. ZPP-a, pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji kad je sud kakvu odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio, odnosno kad je nije utvrdio.
6. U konkretnom slučaju, sud je:
  - a. pogrešno utvrdio da iz Plana restrukturiranja proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje Dužnika,
  - b. pogrešno utvrdio broj vjerovnika koji su glasovali „ZA“ i „PROTIV“ Plana restrukturiranja a i ukupan broj vjerovnika, kao i zbroj tražbina „ZA“ i „PROTIV“.
- a. **Sud je pogrešno utvrdio da iz Plana restrukturiranja proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužnika**

7. Sukladno članku 61. stavku 1. točki 2. SZ-a, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine.
8. Drugim riječima, sud će prihvatiti plan restrukturiranja samo ako iz njega proizlazi vjerojatnost da će provedba takvog plana omogućiti sposobnost za plaćanje dužnika u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine.
9. Vjerojatnost je slabiji stupanj uvjerenja koji, prema ustaljenoj sudskoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, postoji kada je sudu za postojanje određene činjenice pruženo više argumenata od onih koji bi ukazivali suprotno, odnosno, da je veća mogućnost da određena činjenica postoji, od mogućnosti da ona ne postoji.

*Prilog: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev 1227/2015-2 od 21. srpnja 2015. (Prilog 1.)*

*Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev 2674/2014-2 od 21. prosinca 2016. (Prilog 2.)*

10. Sud je pogrešno zaključio da u konkretnom slučaju postoji više argumenata u prilog činjenice da će Plan restrukturiranja omogućiti sposobnost za plaćanje Dužnika, od argumenata protiv te činjenice.
11. Naime, nije vjerojatno da će provedba Plana restrukturiranja omogućiti sposobnost za plaćanje Dužnika u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine jer:
  - a. Plan restrukturiranja ne sadrži financijska izvješća koja bi trebao sadržavati;
  - b. iz godišnjih financijskih izvješća za 2022. proizlazi da se Planom restrukturiranja neće omogućiti sposobnost za plaćanje Dužnika 2024., 2025. i 2026. godine.

#### **a.1 Plan restrukturiranja ne sadrži financijska izvješća koja bi trebao sadržavati**

12. Prijedlog plana restrukturiranja je podnesen prvi puta 4. listopada 2021. godine, a izmijenjene verzije plana restrukturiranja datirane su sa 12. kolovoza 2022. godine, 18. travnja 2023. i naposljetku, 30. srpnja 2023. godine.
13. Sud je Pobijano rješenje donio 10. siječnja 2024. godine. Primjenjujući ranije navedenu odredbu članka 61. stavka 1. točke 2. SZ-a, sud je Pobijano rješenje mogao donijeti samo ako iz Plana restrukturiranja proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje Dužnika u razdoblju:

- a. do kraja tekuće godine, odnosno, 2024., te
- b. u dvije sljedeće kalendarske godine, odnosno 2025. i 2026.

14. Međutim, ono što je odmah vidljivo jest da se u Planu restrukturiranja (ali i u prijedlogu plana od 12. kolovoza 2022. te 18. travnja 2023) nalaze financijska izvješća iz 2021. godine. Točnije, u Planu restrukturiranja se nalazi bilanca Dužnika na dan 20. rujna 2021. te račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja 2021. do 20. rujna 2021.
15. Žalitelj smatra da nije moguće s vjerojatnošću utvrditi da će provedba Plana restrukturiranja omogućiti sposobnost za plaćanje Dužnika u 2024., 2025. i 2026. godini, a na temelju financijskih izvještaja iz 2021.
16. Prije svega, Dužnik je društvo koje prolazi predstečajni postupak, što samo po sebi ukazuje na financijske poteškoće, zbog čega svaka financijska godina može izrazito varirati od prethodne i od buduće.
17. Slijedom navedenog, nije moguće utvrditi da iz financijskih izvješća za (dio) 2021. godine proizlazi vjerojatnost sposobnosti za plaćanje Dužnika za sljedećih 5 godina (2022., 2023., 2024., 2025., 2026.). Navedeno pogotovo vrijedi u ovom predstečajnom postupku, u kojem postoje velike razlike između projiciranih rezultata poslovanja (odnosno, rezultata koje je Dužnik očekivao u 2022. godini) i stvarno ostvarenih poslovnih rezultata u 2022. godini.
- a.2 Iz godišnjih financijskih izvješća za 2022. proizlazi da se Planom restrukturiranja neće omogućiti sposobnost za plaćanje dužnika 2024., 2025. i 2026. godine**
18. Kao što je navedeno, Dužnik je sudu podnosio čak tri izmijenjene verzije Plana restrukturiranja, od kojih je posljednju verziju (koja je datirana sa 30. srpnja 2023. godine) podnio sudu 11. kolovoza 2023. godine. S obzirom da je (prema javno dostupnim podacima na stranicama sudskog registra), Dužnik još 20. srpnja 2023. godine predao financijska izvješća za 2022. godinu Financijskoj agenciji, postavlja se pitanje zašto Dužnik nije (barem u posljednjim izmjenama Plana restrukturiranja) naveo aktualne podatke – iz financijskih izvješća za 2022. godinu?
19. Po svoj prilici, razlog se sastoji u tome što iz posljednjih financijskih izvještaja proizlazi da Dužnik neće biti sposoban za plaćanje 2024., 2025. i 2026. godine.
20. Naime, u međuvremenu je objavljeno i izvješće revizora MARIČEVIĆ d.o.o., Zagreb, Ulica Bele Bartoka 4, OIB: 93564786096 (dalje u tekstu: „**Revizor**“) o temeljnim financijskim izvješćima Dužnika za 2022. godinu (dalje u tekstu: „**Revizorovo izvješće**.“).

*Prilog: Izvješće revizora MARIČEVIĆ d.o.o., Zagreb, Ulica Bele Bartoka 4, OIB: 93564786096 od 19. srpnja 2023. o temeljnim financijskim izvješćima Dužnika za 2022. (Prilog 3.)*

21. Revizorovo izvješće sadrži, između ostalog, i izvještaj o novčanim tokovima (indirektna metoda) u razdoblju od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. (dalje u tekstu: „**Izvještaj o novčanim tokovima**“).
22. Točka 1.25. Odluke o objavljivanju Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja ("Narodne novine" br. 86/15., 105/20., 9/21., 150/22.) (dalje u tekstu: „**HSFI**“) propisuje da „Informacije o novčanom toku pružaju korisnicima financijskih izvještaja osnovicu za ocjenjivanje sposobnosti poduzetnika da stvara novac i novčane ekvivalente kao i potrebu poduzetnika da koristi te novčane tokove.“ U skladu s točkom 1.2.6. HSFI, izvještaj o novčanom toku se sastoji od troje različitih aktivnosti: 1) poslovnih, 2) investicijskih, te od 3) financijskih.
23. Sposobnost poduzetnika da stvara novac jest zapravo dužnikova sposobnost za plaćanje. Stoga, upravo iz Izvještaja o novčanim tokovima se može zaključiti a) kako je otvaranje predstečajnog postupka utjecalo na Dužnikovu sposobnost za plaćanje te b) hoće li prihvaćanje Plana restrukturiranja omogućiti njegovu sposobnost za plaćanje.
24. U nastavku slijedi pojednostavljeni prikaz Dužnikovih novčanih tokova za 2022. godinu:

NOVČANI TOK:	IZNOS (HRK / EUR)
OD POSLOVNIH AKTIVNOSTI	- 435.217,00 HRK / - 57.763,22 EUR
OD INVESTICIJSKIH AKTIVNOSTI	- 5.810,00 HRK / - 771,12 EUR
OD FINANCIJSKIH AKTIVNOSTI	- 1.245.619,00 HRK / - 165.322,05 EUR
<b>UKUPNO:</b>	<b>- 1.686.646,00 HRK / - 223.856,39 EUR</b>

*Dokaz: Uvid u stranicu 13. Izvješća revizora MARIČEVIĆ d.o.o., Izvještaj o novčanim tokovima – indirektna metoda, u razdoblju od 01.01.2022. do 31.12.2022. (Prilog 3.)*

25. Dužnik je u 2022. godini ukupno izgubio gotovo 240 tisuće eura u neto novčanom toku. Navedeno je posebno značajno ako se usporedi neto novčani tok za 2021. godinu, koji je pozitivan, i iznosi 1.712.133,00 HRK (odnosno 227.239,10 EUR).

26. Dakle, iz financijskih izvješća jasno proizlazi da Dužnik naprosto **nije sposoban za plaćanje**, a niti će to postati. Kada bi Plan restrukturiranja sadržavao ažurna financijska izvješća, tada bi to i proizlazilo iz Plana restrukturiranja.
27. Osim toga, usporedbom pojedinih stavki Plana restrukturiranja i financijskih izvješća za 2022. godinu vidljive su drastične razlike u projekcijama poslovanja Dužnika za 2022. godinu i stvarno ostvarenim poslovnim rezultatima.
28. Tako se na stranici 49. Plana restrukturiranja (pod naslovom "Projekcija poslovanja za narednih četiri godine poslovanja Društva (2021. – 2025.)" navodi da su planirani ukupni prihodi za 2022. godinu 82.656.000 kuna/10.970.336 EUR. S druge strane, na stranici 11. Revizorovog izvješća za 2022. godinu stoji da su u 2022. godini ostvareni ukupni prihodi od 47.581.171 HRK/6.315.106,64 EUR. Radi se o razlici od preko 40%, što također samo po sebi govori o (ne)provedivosti Plana restrukturiranja i mogućnosti da će Plan restrukturiranja omogućiti Dužniku sposobnost za plaćanje.
29. Nadalje, treba posebno istaknuti i da je točnost informacija o financijskom stanju i likvidnosti Dužnika (kako u Planu restrukturiranja, tako i u financijskim izvješćima za 2022. godinu) vrlo upitna, s obzirom na navode samog revizora u Revizorovom izvješću. Tako revizor između ostalog navodi: „**Zbog važnosti pitanja** opisanih u odjeljku „Osnova za suzdržanost od mišljenja“ **koja se odnose na pribavljanje dostatnih i primjerenih revizijskih dokaza o više sastavnih dijelova financijskih izvješća** čiji su učinci značajni i prožimajući, **suzdržavamo se od mišljenja.**“
30. Sukladno članku 58. stavku 2. točki 5. Zakona o reviziji ("Narodne novine" br. 127/17.) revizorsko mišljenje može biti pozitivno, s rezervom ili negativno. Sukladno stavku 3. istog članka, iznimno, ako revizor nije u mogućnosti izraziti revizorsko mišljenje, revizorsko izvješće sadrži navod o suzdržavanju od izražavanja mišljenja.
31. U ovom slučaju je osnova za suzdržanost od mišljenja bilo mnogo. Tako Revizor ističe:
- „Podaci iskazani u tablici poduzetnika „Popis svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima“ odnose se na pokrenute tužbe društva i tužbe protiv društva, međutim ti podaci nemaju vjerodostojnu potvrdu u ispravama i knjigovodstvenim evidencijama. **U tablici su evidentirana 73 predmeta s pojedinačno i ukupno vrlo visokim financijskim iznosima koji nemaju potvrdu u poslovnim knjigama, i financijskim izvješćima, niti podatke o statusu svakog predmeta na sudu.**“*
- „Zbog kasno preuzete obveze revizije (27. lipnja 2023.) nismo nazočili redovnom godišnjem popisu, koji je obavljen na 31. prosinca 2022. godine i proveli provjeru putem***

revizijskog uzorka, **stoga ne možemo potvrditi stvarno stanje imovine utvrđeno inventurom na datum bilance.**

Iz istog razloga **nije bilo moguće provesti potvrđivanje s kupcima kojim bi potvrdili realnost iskazanog salda potraživanja i obveza na datum bilance.**

32. Konačno, treba ukazati na još jednu činjenicu koja će sasvim sigurno značajno utjecati na mogućnost provedbe Plana restrukturiranja i omogućavanja sposobnosti za plaćanje Dužniku u narednom razdoblju. Naime, kao što je Žalitelj već obrazložio tijekom predstečajnog postupka (u točkama 14. i 15. svog podneska od 30. lipnja 2023. godine), u planu restrukturiranja ovakvog tipa, u kojem sudjeluje velik broj vjerovnika, ali i više izlučnih i razlučnih vjerovnika, svakako je trebalo detaljnije analizirati položaj razlučnih vjerovnika te utjecaj njihovog položaja na provedbu predloženog plana restrukturiranja. Navedeno se pogotovo odnosi na položaj onih razlučnih vjerovnika koji se nisu odrekli svog prava na odvojeno namirenje.
33. Naime, mogućnost ispunjenja plana restrukturiranja i nastavka poslovanja Dužnika, a time i namirenja svih vjerovnika u skladu s Planom restrukturiranja, u velikoj će mjeri ovisiti o daljnjem postupanju razlučnih vjerovnika koji imaju založna prava na nekretninama Dužnika. Navedeno treba posebno istaknuti, jer iz stanja spisa i javno dostupnih podataka proizlazi da pojedini razlučni vjerovnici već provode ovrhe na nekretninama Dužnika.
34. Navedeno jasno proizlazi iz zabilježbi ovrhe upisanih u zemljišnoknjižnim izvacima koji se odnose na nekretnine u vlasništvu Dužnika. Tako se na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Bjelovar, k.o. Bjelovar, k.č. br. 958, broj zk. uložka 1415 (na kojoj se nalazi silos i na kojoj Dužnik obavlja većinu svojih poslovnih aktivnosti) – vodi već nekoliko ovršnih postupaka (od strane ovrhovoditelja Privredne banke d.d. i Erste&Steiermrkische bank d. d.).
35. Isto vrijedi i za drugu nekretninu koju Dužnik koristi za obavljanje svoje poslovne aktivnosti – nekretninu u Bereku, upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Garešnica, k.o. Berek, k.č. br. 1472/2, broj zk. uložka 885. I u tom je zemljišnoknjižnom izvratku upisana zabilježba ovrhe koja se vodi još od 2020. godine (ovrhovoditelja Addiko bank d.d.).

*Prilog: neslužbeni izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Bjelovar, k.o. Bjelovar, k.č. br. 958, broj zk. uložka 1415 (Prilog 4.)*



*neslužbeni izvadak iz zemljišnih knjiga za upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Garešnica, k.o. Berek, k.č. br. 1472/2, broj zk. uložka 885 (Prilog 5.)*

36. Ne bi trebalo biti nikakve dvojbe da će provedbom ovrha na ove dvije nekretnine (koje Dužnik koristi za obavljanje svoje djelatnosti), odnosno njihovom prodajom i namirenjem (prvenstveno razlučnih) vjerovnika Dužnik ostati bez osnovnih sredstava za rad i sasvim sigurno završiti u stečaju. Međutim, u Planu restrukturiranja se ovo uopće ne problematizira, niti se ikako opisuje kako Dužnik pristupa činjenici da se na svim njegovim nekretninama vode ovršni postupci, iako se vjerojatno radi o najznačajnijoj okolnosti za uspjeh provedbe Plana restrukturiranja.

37. Gornji navodi bi se mogli sažeti na slijedeći način:

- a. Plan restrukturiranja ne sadrži financijska izvješća iz kojih se može zaključiti da će omogućiti Dužnikovu sposobnost plaćanja za ovu i naredne dvije godine,
- b. iz aktualnih financijskih izvješća koja Plan restrukturiranja ne sadrži (a trebao bi) proizlazi upravo suprotno, odnosno, da Dužnik neće biti sposoban za plaćanje ovu i naredne dvije godine, a iz aktualnih financijskih izvješća vidljivo je i da su projekcije poslovanja, temeljem kojih je izrađen Plan restrukturiranja, u značajnoj mjeri pogrešne,
- c. na aktualna financijska izvješća (za 2022. godinu) Revizor nije mogao dati pozitivno mišljenje, već mišljenje sa značajnim rezervama,
- d. na nekretninama Dužnika koje su presudne za obavljanje poslovne aktivnosti Dužnika vodi se više ovršnih postupaka, što je itekako značajno za mogućnost provedbe Plana restrukturiranja, a uopće se ne problematizira ni u Planu restrukturiranja ni u Pobjanom rješenju.

38. Kada se gore navedeno uzme u obzir – lako je zaključiti da jednostavno nije vjerojatno da će provedba Plana restrukturiranja omogućiti sposobnost za plaćanje Dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine. Upravo suprotno - znatno je veća vjerojatnost da provedba Plana restrukturiranja neće omogućiti sposobnost za plaćanje Dužniku, što je sud bio dužan utvrditi i uskratiti potvrdu predstečajnog sporazuma te obustaviti postupak.

- b. Sud je pogrešno utvrdio broj vjerovnika koji su glasovali „ZA“ i „PROTIV“ Plana restrukturiranja, a i ukupan broj vjerovnika, kao i zbroj tražbina „ZA“ i „PROTIV“**

39. U skladu sa člankom 59. stavkom 2. SZ-a, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako su ispunjene dvije pretpostavke:



- a. ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika, i
  - b. ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.
40. Međutim, prilikom ispunjavanja ovog naizgled ne pretjerano složenog zadatka – prvostupanjski je sud napravio veliki broj grešaka - u brojanju ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa, broja vjerovnika koji su glasovali „ZA“ i „PROTIV“ Plana restrukturiranja, kao i u zbroju tražbina vjerovnika koji su glasovali „ZA“ i „PROTIV“.
41. S obzirom na količinu grešaka, jednostavno se ne može ni ispitati točnost utvrđenja prvostupanjskog suda. Zbog toga, osim što je pogrešno utvrdio činjenično stanje, prvostupanjski sud je Pobjanim rješenjem **počinio i bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11) ZPP-a** jer Pobjano rješenje ima takvih nedostataka da se ne može ispitati, odnosno postoje očite proturječnosti između razloga (obrazloženja) Pobjanog rješenja i sadržaja isprava u spisu.
42. Žalitelj će u nastavku navesti samo nekoliko primjera očitih grešaka prvostupanjskog suda koje ozbiljno dovode u sumnju pravilnost cijelog postupka glasovanja o Planu restrukturiranja.
43. **Prvi primjer** vidljiv je iz činjenice da u točki 6. a) Pobjanog rješenja stoji da je od ukupno 105 vjerovnika koji imaju pravo glasa:
- „ZA“ prihvaćanje izmijenjenog Plana restrukturiranja glasovalo njih 68 ili 64,76%,
  - „PROTIV“ prihvaćanja plana restrukturiranja glasovalo njih 37 ili 35,24%.
44. Navedene brojke su pogrešne.
45. Naime, krajnji broj vjerovnika koji su glasovali „ZA“ ili „PROTIV“ sud je očigledno „utvrdio“ temeljem zapisnika s ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja od 10. siječnja 2024. (dalje u tekstu: „**Zapisnik**“).
46. Iz Zapisnika proizlazi da su glasovale dvije skupine vjerovnika – 1. skupina, koja predstavlja vjerovnike s neosiguranim tražbinama, i 2. skupina, koja predstavlja vjerovnike s osiguranim tražbinama.
47. Ponajprije, bitno je istaknuti da u Zapisniku stoji (što je potom preneseno i u Pobjano rješenje) da se u 1. skupini vjerovnika nalazi 103 vjerovnika – **što je prva očita netočnost.**

48. U 1. skupini vjerovnika se nalazi zapravo (ako je uopće moguće vjerovati u točnost popisa vjerovnika s pravom glasa) **101 vjerovnik**. Naime, iz Zapisnika je vidljivo da je sud s rednog broja 62. preskočio na redni broj 64, izostavivši redni broj 63. Istu pogrešku je napravio i kasnije, kada je izostavio redni broj 68., te je s rednog broja 67. preskočio na redni broj 69.
49. Navedene greške su rezultirale time da je sud izračunao da je ukupno 105 vjerovnika s pravom glasa, dok je zapravo broj vjerovnika s pravom glasa (zbog pogrešaka koje su očito nastale već u tablici „Popis vjerovnika i prava glasa koji vjerovnicima pripadaju“ od 5. listopada 2023.) bio 103 vjerovnika. I sve to pod pretpostavkom da se podaci izneseni od strane prvostupanjskog suda uopće mogu smatrati točnima. Žalitelj u to ozbiljno sumnja, a razlozi za takvu sumnju će biti vidljivi iz sljedećih nekoliko primjera.
50. **Drugi primjer** sastoji se u tome da sud u Pobijanom rješenju navodi da je „ZA“ prihvaćanje Plana restrukturiranja glasovalo „68 od ukupno 105 – vjerovnika ili 64,76%“.
51. Međutim, iz podataka iz tablice u Zapisniku (ponovno, ako su uopće točni) proizlazi da je od ukupno 103 (a ne 105) vjerovnika u obje skupine – u prvoj skupini 59 vjerovnika glasovalo „ZA“, a u drugoj skupini „ZA“ su glasovala oba vjerovnika, što znači da je „ZA“ Plan restrukturiranja ukupno glasovao 61 vjerovnik, a ne njih 68.
52. **Treći primjer** sastoji se u pogrešnom navođenju kako su glasovali pojedini vjerovnici. S jedne strane, u spisu uopće nisu vidljivi obrasci za glasovanje (barem) dva vjerovnika (iako se uredno navodi da su ti vjerovnici glasovali za plan), a s druge strane, za (barem) jednog vjerovnika je pogrešno navedeno kako je glasovao.
53. Konkretno:
- u odnosu na vjerovnika **HP - Hrvatska pošta d.d.** - u spisu uopće nije dostupan obrazac za glasovanje društva, iako je sud u Zapisniku (broj 39. u tablici na stranici 7. Zapisnika) utvrdio da je ovaj vjerovnik glasovao „ZA“ Plan restrukturiranja. U Pobijanom rješenju se pak više ne navodi da je društvo HP - Hrvatska pošta d.d. predalo obrazac za glasovanje pa je pitanje što se tu uopće dogodilo – je li ovaj vjerovnik glasovao, kako je glasovao i zašto se na jednom mjestu navodi a na drugom se više ne navodi da je glasovao;
  - i u odnosu na vjerovnika **SABIEDRIBA AR IEROBEŽOTU ATBILDIBU "VEGA STIVIDORS"** u spisu nije dostupan obrazac za glasovanje, a sud je također utvrdio (broj 78. u spomenutoj tablici Zapisnika, na stranici 8.), da je glasovao „ZA“ Plan restrukturiranja. Za razliku od prethodnog primjera (HP- Hrvatska pošta d.d.), u Pobijanom rješenju (u točki 5. obrazloženja) navodi se i dalje da je društvo „VEGA STIVIDORS“ (pod brojem 62.), glasovalo „ZA“ Plan restrukturiranja.

- za vjerovnika URL AGRAR GMBH. pod brojem 92. spomenute tablice u Zapisniku (na stranici 9. Zapisnika) navodi se da je glasovao „PROTIV“ Plana restrukturiranja. Ovo nije točno. Ovaj je vjerovnik poslao obrazac za glasovanje datiran s 22.12.2023. i iz njega jasno proizlazi da je glasovao „ZA“ Plan restrukturiranja. Dodatna nepoznanica je i zašto se taj vjerovnik uopće ne navodi među vjerovnicima čiji obrasci za glasovanje prileže spisu (u točki 5. obrazloženja Pobijanog rješenja), ako je očito da je predao obrazac za glasovanje.

*Prilog: obrazac za glasovanje vjerovnika URL AGRAR GMBH datiran s 22.12.2023. godine (Prilog 6.)*

54. **Četvrti primjer** sastoji se u tome da je sud pogrešno utvrdio i zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali „ZA“ i „PROTIV“ Plana restrukturiranja u prvoj skupini. Tako sud utvrđuje da su „ZA“ prihvaćanje Plana restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 9.087.587,59 EUR ili 68,77%, dok su „PROTIV“ prihvaćanja Plana restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 4.126.138,88 EUR ili 31,23%.
55. Zbrajajući iznose iz tablice na stranicama 5. do 9. Zapisnika, Žalitelj uz najbolju volju nije uspio utvrditi kako je sud došao do navedenih iznosa. Unatoč nekoliko pokušaja Žalitelja, jednostavno nije moguće dobiti zbrojeve koje je dobio sud.
56. Ovdje treba naglasiti da su sve ovo **samo primjeri** očitih pogrešaka u postupku glasovanja koje je uspio utvrditi Žalitelj. Sasvim je izvjesno da takvih primjera ima još, čime se ozbiljno dovode u pitanje bilo kakva utvrđenja u Pobijanom rješenju.
57. S obzirom na broj i količinu pogrešaka opravdano je postaviti i pitanja: (i) jesu li uopće točno navedeni svi vjerovnici s pravom glasa; i (ako jesu) (ii) jesu li uopće točno navedeni iznosi tražbina vjerovnika s pravom glasa u spomenutoj tablici na stranicama 5. do 9. Zapisnika.
58. U svakom slučaju, podaci u Zapisniku i u Pobijanom rješenju se ne podudaraju pa je sud pogrešno utvrdio i ukupan broj vjerovnika s pravom glasa, i broj vjerovnika koji su glasovali „ZA“, a i koji su glasovali „PROTIV“, kao i zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali „ZA“ i „PROTIV“ Plana restrukturiranja.
59. Zato je nužno da sud ponovno dobro provjeri tko su uopće vjerovnici s pravom glasa, kolike su njihove tražbine, a zatim i utvrdi točan broj tražbina vjerovnika koji su glasovali „ZA“ i onih koji su glasovali „PROTIV“, kao i da utvrdi koliko točno je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali „ZA“, a koliki je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali „PROTIV“ Plana restrukturiranja.

60. U suprotnom, zapravo nije moguće ni provjeriti pravilnost Pobijanog rješenja, a isto tako ni utvrditi da su Plan restrukturiranja prihvatile dovoljne većine vjerovnika, odnosno dovoljan zbroj tražbina vjerovnika.

### **III. POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA**

61. Pogrešna primjena materijalnog prava, sukladno članku 356. ZPP-a, postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio.

62. U predmetnom predstečajnom postupku, sud je:

- a. drastično prekoračio rok u kojem je trebalo završiti predstečajni postupak, i
- b. primijenio krivi Stečajni zakon;
- c. propustio odlučiti o velikom broju prijavljenih tražbina.

#### **a. Prekoračen je rok u kojem je trebalo završiti predstečajni postupak**

63. U skladu sa člankom 63. stavkom 1. SZ-a, predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. U skladu sa stavkom 3. istog članka SZ-a, sud će obustaviti predstečajni postupak ukoliko ne potvrdi predstečajni sporazum u navedenom roku.

64. Predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem 48 St-3261/21 od 2. studenog 2021. godine. Rok u kojem je trebalo završiti navedeni predstečajni postupak istekao je 29. kolovoza 2022. godine. Štoviše, čak i uz produženje od 60 dana koje se može odrediti temeljem članka 63. stavka 2. SZ-a, predstečajni postupak je morao biti završen do 28. listopada 2022.

65. S druge strane, Pobijano rješenje doneseno je 10. siječnja 2024. godine, što predstavlja više nego dvostruko prekoračenje maksimalnog zakonskog roka u kojem je Predstečajni postupak trebalo završiti.

66. S obzirom da predstečajni postupak nije završen u roku, sud je odavno trebao primijeniti odredbu članka 63. stavka 3. SZ-a te obustaviti postupak – što nije učinio.

#### **b. Sud je u Pobijanom rješenju primijenio pogrešan Stečajni zakon**

67. Kao što je gore navedeno, predstečajni postupak započeo je 2. studenog 2021. godine. U to vrijeme je bio na snazi SZ/17, koji se primjenjuje na ovaj postupak.

68. U međuvremenu je stupio na snagu Stečajni zakon ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22.) (dalje u tekstu: „SZ/22“ ili „**novi Stečajni zakon**“).

69. Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine, br. NN 36-431/2022), objavljen 18. ožujka 2022., na snazi od 31. ožujka 2022., u članku 115. stavku 1. propisuje da:

*„Postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.“*

70. Drugim riječima, iako je na snagu stupio SZ/22, prema njegovoj izričitoj odredbi, ovaj predstečajni postupak se trebao dovršiti prema Stečajnom zakonu koji je tada bio na snazi, odnosno Stečajnom zakonu iz 2017.

71. Unatoč tome, tome, sud se na više mjesta poziva na novi Stečajni zakon, od kojih Žalitelj ističe:

*„Dužnik SEDLIĆ d.o.o kao predlagatelj ... podnio je ovom sudu, temeljem odredbe članka 25. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/2015 i 104/17, 36/22: dalje: SZ), prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka 19.10.2021.,“*

*„Na e-oglasnoj ploči suda je 6. listopada 2023., objavljen popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju (članak 57. Stečajnog zakona, N.N.br.71/15, 104/17,36/22), a dopunski popis dana 18. prosinca 2023., dok je Izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika objavljen 12. rujna 2023. (članak 57. Stečajnog zakona, N.N.br.71/15, 104/17,36/22).“*

*„Temeljem popunjenih obrazaca za glasovanje (Obrazac br. 11. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, N.N.br. 197/15, 104/17, 36/22)...“*

72. Gore navedena primjena novog Stečajnog zakona pogotovo nema smisla kada se uzme u obzir da je nakraju Pobijanog rješenja sud primijenio SZ/17:

*„Slijedom svega naprijed navedenog, kako su vjerovnici na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja, većinama propisanim člankom 59. stavkom 2. SZ-a (NN 71/15, 104/17) prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika...”*

73. Sud ne može koristiti jedan Stečajni zakon pa drugi, već je dužan utvrditi koja verzija zakona se primjenjuje i primjenjivati tu verziju dosljedno. U Pobijanom rješenju sud se proizvoljno poziva na SZ/22, pa SZ/17, i to bez ikakvog objašnjenja zašto.

**c. Sud je u Pobijanom rješenju propustio odlučiti o velikom broju prijavljenih tražbina**

74. Pored do sad navedenih žalbenih razloga, postoji još jedan očiti primjer pogrešne primjene materijalnog prava (i to niza odredaba SZ-a) koji se provlači kroz čitav predstečajni postupak protiv Dužnika.
75. Radi se o upornom ignoriranju velikog broja tražbina koje se smatraju prijavljenim tražbinama po samom zakonu, ali ih svi uključeni akteri (FINA, predstečajni povjerenik, Dužnik i sud) iz nekog razloga odbijaju uzeti u obzir. To je (nažalost, posve očekivano) dovelo do toga da **velik broj prijavljenih tražbina uopće nije sadržan u predstečajnom sporazumu**, iako je sasvim jasno da je i te tražbine trebalo prije svega uvrstiti u tablicu prijavljenih tražbina, a zatim ih ispitati i ovisno o tome jesu li priznate ili osporene, uvrstiti ih u tablicu utvrđenih ili osporenih tražbina, a zatim (naravno) i u Pobijano rješenje.
76. Radi se o velikom broju tražbina koje se doduše spominju u Planu restrukturiranja, ali ne u njegovom "operativnom" dijelu, odnosno (kako ga naziva prvostupanjski sud u točki II. Izreke Pobijanog rješenja – „provedbenoj osnovi“) koja je kopirana u tekst Pobijanog rješenja.
77. Konkretno, **radi se o velikom broju tražbina koje se u Planu restrukturiranja navode pod točkom 8.1. naziva „Tražbine koje su predmet sudskih postupaka“**, a sadržane su na stranicama 58. do 76. Plana restrukturiranja.
78. Naime, prema relevantnim odredbama Stečajnog zakona, ali i ustaljenom stavu sudske prakse (i to baš Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske), kao i stavova pravne teorije – te tražbine, s obzirom da su navedene u prijedlogu Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka **smatraju se prijavljenim tražbinama**, pa je posve neshvatljivo da se ni do samog kraja ovog predstečajnog postupka o velikoj većini tih tražbina nije uopće odlučivalo.
79. Takvo je postupanje suda (ali i drugih aktera ovog postupka) u izravnoj suprotnosti s odredbom članka 39. SZ-a, ali i pravnim shvaćanjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021. („**Shvaćanje VTS-a**“). Upravo povreda članka 39. SZ-a i nepoštivanje Shvaćanja VTS-a od strane prvostupanjskog suda, ali i drugih sudionika Predstečajnog postupka (FINA-e, povjerenika i samog Dužnika) rezultirali su povredama brojnih drugih odredaba SZ-a te potencijalno nemjerljivom

štetom za sve one vjerovnike koji vode parnične i druge postupke protiv Dužnika. Članak 39. SZ-a propisuje:

***Predmnjeva prijave tražbine***

***Članak 39.***

***Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.***

80. Pojašnjenje kada se smatra da je „tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka“ te da se toga „smatra prijavljenom tražbinom“ dano je u Shvaćanju VTS-a na sljedeći način:

***„Ako je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, u dijelu koji se odnosi na popis imovine i obveza pod nazivom „postupci pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu i opis tražbine koja je predmet postupka“, naveo tražbinu vjerovnika, a nije ju naveo još i pod nazivom „obveze dužnika unesene u poslovne knjige dužnika“ ili „druge novčane i nenovčane obveze dužnika“, smatra se da je tražbina prijavljena.“***

*Prilog: Izvod iz zapisnika sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021. (Prilog 7.)*

81. Dakle, očigledno je da tražbine koje su predmetom sudskih postupaka (i navedene su od strane samog Dužnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka) imaju potpuno jednak pravni tretman kao tražbine koje su prijavili sami vjerovnici. Samo što se prve **smatraju** (po samom zakonu) prijavljenim tražbinama, a ostale tražbine prijavljuju sami vjerovnici.

82. Stoga nije jasno zašto se tokom cijelog postupka uopće nije odlučivalo i o tim predmnijevano prijavljenim tražbinama vjerovnika, kao da tih tražbina nema. Kao što je vidljivo iz tablice na stranicama 58. do 76. Plana restrukturiranja, postoji zaista velik broj vjerovnika koji su pokrenuli parnične ili ovršne postupke protiv Dužnika (kao tuženika ili ovršenika), no ti vjerovnici po svoj prilici neće moći te postupke nastaviti jer o njihovim tražbinama nije odlučeno u ovom predstečajnom postupku.

83. Štoviše, isto se zamalo dogodilo i Žalitelju. Kao što je vidljivo iz spisa predmeta, Žalitelj je upravo zbog takvog postupanja prvostupanjskog suda i drugih sudionika ovog postupka dana 12. kolovoza 2022. podnio žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda posl. br. 48. St-3261/21-48 od 29. srpnja 2022. (o utvrđenim i osporenim tražbinama). Visoki



trgovački sud je uvažio žalbu Žalitelja i rješenjem posl. br. 62 PŽ-3866/2022-2 od 19. rujna 2022. predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

*Dokaz: uvid u žalbu Žalitelja (Općine Gradina) od 12. kolovoza 2022. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 48. St-3261/21-48 od 29. srpnja 2022. (nalazi se u spisu predmeta)*  
*uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 62 PŽ-3866/2022-2 od 19. rujna 2022. (nalazi se u spisu predmeta)*

84. Svoju spomenutu odluku, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u bitnome obrazlaže kako slijedi (u točki 9.):

*„9. Navod dužnika da tražbinu Općine Gradina nije priznao (što prvostupanjski sud citira u obrazloženju - stranica 18. rješenja – točka 14.) nije relevantan za pitanje postojanja same tražbine i primjenu predmnjeve prijave tražbine iz čl. 39. SZ-a. Naime, priznao dužnik takvu tražbinu ili ne, on ju je dužan navesti i opisati u svome prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. **Osnovano žalitelj tvrdi da su po logici stvari male su šanse da će dužnik u predstečajnom postupku priznati tražbinu o kojoj se vodi parnični postupak, te da se u pravilu može očekivati da će dužnici tvrditi da su neosnovano tuženi, ali se takve tražbine moraju prvo navesti i opisati u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a zatim i ispitati, pa (po potrebi) i osporiti.**“*

85. Sve što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske naveo u pogledu tražbine Općine Gradina mora vrijediti i za sve ostale vjerovnike koji vode parnične i/ili ovršne postupke protiv Dužnika, a čije tražbine uopće nisu uzete u obzir tijekom cijelog ovog predstečajnog postupka. I njihove je tražbine trebalo **„navesti i opisati u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a zatim i ispitati, pa (po potrebi) i osporiti“**, a treba dodati i – **uvrstiti u ponudu vjerovnicima, odnosno predstečajni sporazum, a time i u samo Pobijano rješenje.**

86. Velik je broj takvih tražbina u ovom predstečajnom postupku - samo radi primjera, radi se o većini tražbina iz postupaka naznačenih u popisu postupaka Dužnika pod rednim brojem 19. – 22., 24.-41. itd. U svim tim postupcima, Dužnik je tuženik/ovršnik, postupci su na više mjesta spomenuti u prijedlogu Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, ali im se nakon toga gubi svaki trag i više o tim postupcima nema ni spomena u tablicama prijavljenih tražbina (a onda ni u kasnijim tablicama utvrđenih i osporenih tražbina, kao ni u Pobjanom rješenju).

87. Time je prvostupanjski sud pogrešno primijenio čitav niz odredaba Stečajnog zakona, od kojih se mogu izdvojiti sljedeće:

- pogrešna primjena članka 39. SZ-a (s obzirom da nije primijenjena odredba o tome koje se tražbine smatraju prijavljenima po samom zakonu);
- pogrešna primjena članka 22. točaka 3., 4. i 6. SZ-a (s obzirom da sud nije na adekvatan način nadzirao rad Financijske agencije, odlučio o utvrđenim i osporenim tražbinama, kao ni odlučio o "drugim pitanjima predstečajnog postupka" – poput pitanja treba li i ove tražbine raspraviti i o njima odlučiti)
- članka 43. stavaka 1. do 3. i članka 45. SZ-a (s obzirom da FINA nije na propisanom obrascu sastavila tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina, odnosno s obzirom da te tablice nisu sadržavale sve prijavljene tražbine, a što je sud propustio nadzirati i dati FINA-i uputu za rad)
- članka 46. stavka 1. (s obzirom da sud nije „ispitao prijavljene tražbine“ - što podrazumijeva i tražbine koje se smatraju prijavljenima po članku 39. SZ-a)

88. Navedeno se jednostavno ne smije ignorirati. Osim što je sud pogrešno primijenio čitav niz pravila Stečajnog zakona, na taj je način i pogrešno utvrdio činjenično stanje, ali i počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Naime, radi se o još jednom pokazatelju da je prvostupanjski sud počinio čitav niz pogrešaka koji bacaju ozbiljnu sumnju na zakonitost i pravilnost cijelog predstečajnog postupka. Ne treba posebno naglašavati da neuzimanje u obzir čitavog niza vjerovnika i njihovih tražbina značajno utječe i na većine iz članka 59. SZ-a jer je upitno imaju li ti preostali vjerovnici pravo glasa, kako bi glasovali, kako bi to utjecalo na potrebne većine i slično.

#### IV. BITNE POVREDE ODREDABA POSTUPKA

89. Ranije opisanim postupcima i pogrešnim pravnim shvaćanjima, prvostupanjski je sud ujedno počinio i bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

90. Ta povreda postoji ako „*presuda (rješenje) ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude (rješenja) nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude (rješenja), ili ako presuda (rješenje) nema razloga o odlučnim činjenicama, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude (rješenja) navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika*“.

91. Žalitelj je već ranije u ovoj žalbi pojasnio da Pobijano rješenje zaista ima takvih nedostataka da se ne može ni ispitati, kao i da je više navoda u obrazloženju Pobijanog rješenja proturječno ispravama u spisu (prije svega, Zapisniku s ročišta za glasovanje o Planu restrukturiranja, ali – kao što je Žalitelj već istaknuo – i samim obrascima za

glasovanje kao što je vidljivo na primjeru vjerovnika URL AGRAR GMBH, koji je glasovao „ZA“ Plan restrukturiranja, a sud je iz nekog razloga utvrdio da je glasovao „PROTIV“).

92. O količini grešaka u samom Pobijanom rješenju (i to samo onih koje je Žalitelj uspio uočiti), Žalitelj upućuje na već rečeno u točkama 40. do 60. ove Žalbe). U svakom slučaju, Pobijano rješenje ima toliko grešaka u zbrajanju broja vjerovnika, glasova „ZA“ i „PROTIV“, zbrajanju iznosa tražbina, da se zaista ne može adekvatno ni ispitati, a neka utvrđenja u Pobijanom rješenju su i očito kontradiktorna sa samim ispravama u spisu. Sve to stvara toliku sumnju u ispravnost zaključaka suda da Pobijano rješenje ne može opstati kao zakonito i pravilno.
93. Navedeno postaje još jasnije kad se uzme u obzir da sud nije tokom cijelog postupka ni odlučivao o čitavom nizu tražbina koje se smatraju prijavljenima po samom zakonu (članak 39. SZ-a). I tu je riječ o istoj bitnoj povredi odredaba postupka, jer se nigdje u Pobijanom rješenju takve tražbine posve neopravdano uopće ne spominju, pa se radi o tome da o takvoj, odlučnoj činjenici, koja se tiče velikog broja vjerovnika, Pobijano rješenje uopće nema nikakvih razloga. I ovu povredu je Žalitelj već detaljno obrazložio ranije ovoj Žalbi pa upućuje na sve već ranije izneseno.
94. Konačno, prvostupanjski je sud Pobijanim rješenjem počinio i bitnu povredu odredaba postupka opisanu u članku 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, ali i bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 4. ZPP-a.
95. Obje povrede tiču se tražbina dvaju najvećih vjerovnika u ovom predstečajnom postupku – vjerovnika Renata Koraća i vjerovnika Gotiva Ceramica d.o.o. Naime, Žalitelj je već u tijeku ovog postupka upozoravao na nepravilnosti povezane uz ova dva vjerovnika (posebno u već spomenutoj žalbi od 12. kolovoza 2022. protiv rješenja prvostupanjskog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama).
96. Ova dva najveća vjerovnika Dužnika nisu ni podnosila prijave tražbina, s obzirom da njihove tražbine proizlaze iz tablice „*Obveze dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika*“. Na taj način, ostali vjerovnici nemaju nikakav uvid u dokumentaciju iz koje bi te tražbine proizlazile, već moraju vjerovati Dužniku da ova dva vjerovnika (barem prema prijedlogu Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka) imaju većinu svih tražbina (i to takvu većinu da gotovo mogu sami izglasati plan restrukturiranja).
97. Tražbina vjerovnika Renata Koraća navedena je u Zapisniku pod brojem 44. te iznosi 41.040.007,80 HRK/5.446.945,09 EUR, a tražbina vjerovnika Gotiva Ceramica d.o.o. navedena je u Zapisniku pod rednim brojem 31 te iznosi 22.167.577,74 HRK /2.942.143,17 EUR.

98. U vezi s navedenim, vrlo su neobične još dvije okolnosti vezane uz tražbine dvaju najvećih vjerovnika.
99. Naime, oba su vjerovnika na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom dana 30. ožujka 2022. godine u spis predali određenu dokumentaciju koja bi trebala potvrditi postojanje njihovih tražbina, kao i da za njihove tražbine postoje ovršne isprave. Međutim, do dana podnošenja ove žalbe, prvostupanjski sud nije ostalim vjerovnicima (ni putem e-oglasne ploče, ni putem e-komunikacije, odnosno sustava e-Spis) učinio dostupnim dokumentaciju na kojoj se temelje tražbine ta dva najveća vjerovnika u ovom postupku.
100. Žalitelj ističe da je sud ovakvim postupanjem počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, jer ostalim vjerovnicima, kao strankama u postupku nezakonitim postupanjem, odnosno propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravljaju pred sudom.
101. Naime, tražbine oba najveća vjerovnika su u postupku bile osporene od drugih vjerovnika, no oba su ova vjerovnika ipak imali pravo glasa o planu restrukturiranja temeljem članka 56. SZ-a (a u vezi sa člankom 323. SZ-a, odnosno člankom 106. SZ-a). Naime, po odredbi članka 106. stavka 2. SZ-a **„smatrat će se da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.“** S obzirom da zbog propusta prvostupanjskog suda da objavi dokumentaciju na e-oglasnoj ploči ili barem kroz sustav e-Spis, nitko od ostalih vjerovnika nije mogao provjeriti imaju li zaista ova dva vjerovnika ovršne isprave, odnosno pravo glasa o Planu restrukturiranja (unatoč tome što su im tražbine osporene), pa je time ostalim vjerovnicima onemogućeno raspravljanje pred sudom.
102. Konačno, treba naglasiti da je društvo Gotiva Ceramica d.o.o. prema javno dostupnim podacima sudskog registra osnovano tek krajem 2020. godine i u toj je godini bilo gotovo u potpunosti neaktivno društvo – bez praktički ikakve imovine te je poslovalo s gubitkom od 12.285 kuna. Osim toga, radi se o društvu koje je i dalje neaktivno te za 2021. i 2022. godinu uopće nije podnijelo svoje financijske izvještaje Financijskoj agenciji.
103. Stoga se čini neuobičajenim da takvo društvo ima tražbinu od 22.167.577,74 HRK prema Dužniku.

*Dokaz: Financijski izvještaji društva Gotiva Ceramica d.o.o. (Bilanca za poduzetnike na dan 31.12.2020.) (Prilog 8.)*  
*Financijski izvještaji društva Gotiva Ceramica d.o.o. (Bilješke uz financijske izvještaje poduzetnika za razdoblje 30.09.2020. do 31.12.2020. godine) (Prilog 9.)*

104. Niti jedno od navedenih pitanja prvostupanjski sud si očigledno nije postavio te nije vidio ništa sporno s postupanjem Dužnika prije i nakon podnošenja Prijedloga.
105. S obzirom na sve navedeno, postoje ozbiljne naznake da se u ovom predstečajnom postupku ujedno radi i o bitnoj povredi odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 4. ZPP-a, odnosno da je prvostupanjski sud Pobjano rješenje utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranaka iz članka 3. stavka 3. ZPP-a.

## V. ZAKLJUČNO

106. Slijedom svega naprijed navedenog, Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji Žalbu, ukine Pobjano rješenje te donese rješenje o obustavi predstečajnog postupka, uz istovremeno obvezivanje Dužnika da naknadi troškove žalbenog postupka, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, počevši od dana donošenja odluke pa do isplate.
107. Podredno, Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da Pobjano rješenje ukine i predmet vrati na ponovnu odluku prvostupanjskom sudu kako bi isti utvrdio postoje li razlozi za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma i razlozi za obustavu predstečajnog postupka, uz istovremeno obvezivanje Dužnika da naknadi troškove žalbenog postupka, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, počevši od dana donošenja odluke pa do isplate.

**OPĆINA GRADINA,**  
koju zastupa:

---

**Pavo Novokmet, odvjetnik**

### ***Trošak Žalitelja:***

<i>Sastav žalbe Tbr. 14.3., 7.1.</i>	<i>8168,00 EUR</i>
<i>Porez na dodanu vrijednost 25%</i>	<i>2042,00 EUR</i>
<i>Sudska pristojba</i>	<i>265,45 EUR</i>

---

*Ukupno:* **10.475,45 EUR**