

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Varaždin, Braće Radić 2

Primljeno iz ruke - poštom dana - 9 - 11 - 2022

za

Broj primjeraka 2 priloga

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predano preporučeno dana 7.11.2022. R. 14.290

Pristojba plaćena 395942

Pristojba nedostaje

Poslovni broj: St-26/22

Predlagatelji: TILIJIA d.o.o., Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949 i dr.

Dužnik: ISTO Grupa d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 78858201330

PRIMIO

ŽALBA

protiv Rješenja naslovnog Suda od 21. listopada 2022. godine

U Varaždinu, 7. studenog 2022. godine

I. Dana 21. listopada 2022. godine na e-oglasnoj ploči objavljeno je rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-26/2022 ("**Rješenje**"), o obustavi predmetnog postupka.

Dužnik protiv Rješenja podnosi ovu žalbu pobijajući Rješenje iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava

U obrazloženju pobijanog Rješenja Sud navodi da obustavlja postupak radi otvaranja stečaja nad Dužnikom iz razloga što je Dužnik postao sposoban za plaćanje tijekom prethodnog postupka. U odnosu na stečajni razlog prezaduženost Sud navodi da je na Predlagatelju bio teret dokaza, a isti prezaduženost nije dokazao.

Prema stavu Dužnika, Sud je u odnosu na predlagatelja društvo TILIJIA d.o.o. ("**Predlagatelj**") umjesto rješenja o obustavi trebao, prema čl. 128. st. 7. Stečajnog zakona, donijeti rješenje kojim odbija prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na Dužnikom.

Naime, Predlagatelj je dana 28. siječnja 2022. godine predložio otvaranje stečajnog postupka navodeći da kod Dužnika postoji stečajni razlog i to prezaduženost.

Dokaz: - nesporno; prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 28.01.2022. godine

S tim u vezi, Sud je u odnosu na utvrđivanje stečajnog razloga prezaduženosti odredio provođenje financijskog-knjigovodstvenog vještačenja te pozvao Predlagatelja (rješenjem od 15. rujna 2022. godine) na uplatu predujma u roku od 8 dana.

Navedeni rok za uplatu predujma za provođenje vještačenja sud je Predlagatelju produžio za 15 dana, međutim Predlagatelj ni u produženom roku nije uplatio predujam te je stoga

naslovni Sud prema čl. 153. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku odustao od provođenja navedenog dokaza.

Dokaz: - nesporno; uvid u spis

Sud u paragrafu 16. obrazloženja Rješenja navodi da Predlagatelj nije dokazao postojanje stečajnog razloga prezaduženosti. Obzirom na navedeno, Sud je prema odredbama Stečajnog zakona mogao jedino donijeti Rješenje kojim odbija prijedlog Predlagatelja, a ne postupak obustaviti primjenom čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona, sve budući da se navedeni članak odnosi jedino na situaciju kada Dužnik postane sposoban za plaćanje tijekom prethodnog postupka, a ne kada predlagatelj nije dokazao postojanje stečajnog razloga prezaduženosti.

Predlagatelj je svojim neosnovanim (i opetovanim) prijedlogom prouzročio vođenje ovog postupka, u kojem nije dokazao postojanje niti jednog stečajnog razloga te Sud stoga jedino mogao donijeti odluku kojom odbija prijedlog, a ne obustavlja postupak.

Osim toga, u ovom je postupku bilo značajnih aktivnosti i Suda i Dužnika, nastali su određeni troškovi, o kojim naslovni Sud nije donio nikakvu odluku budući je pogrešnom primjenom odredaba Stečajnog zakona obustavio predmetni postupak.

Dužnik je podneskom od 24. studenog 2022. godine predložio donošenje dopunskog rješenja o troškovima postupka, o čemu Sud do danas nije donio nikakvu odluku te je stoga jasno da je izostavljena odluka o troškovima postupka.

U konkretnom slučaju postupak je pokrenut još 28. siječnja 2022. godine te je Predlagatelj morao uplatiti predujam iz čl. 114. Stečajnog zakona, kao i pristojbe na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Obzirom da Sud nigdje ne navodi što je točno Predlagatelj uplatio i koje je sve troškove imao Dužnik, budući da je u ovom postupku bio zastupan po odvjetniku, ostalo je posve nejasno u kojem iznosu se, prema čl. 128. st. 7. Stečajnog zakona, naknađuju troškovi u ovom postupku.

Slijedom navedenog, razvidno je da je ostvarena bitna povreda iz čl. 354. st. 1. t. 11. Zakona o parničnom postupku zbog koje pobijano Rješenje pravno ne može opstati.

Imajući u vidu sve naprijed iznijeto, predlaže se Visokom trgovačkom suda RH usvojiti žalbu Dužnika, ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-26/22 od 21. listopada 2022. godine te dati uputu prvostupanjskom sudu da odbije prijedlog predlagatelja te naloži predlagatelju namirenje troškova ovog postupka.

ISTO Grupa d.d.

Josip Galinec, direktor

ISTO Grupa
d.d. Varaždin