

**MARŽIĆ I PARTNERI - ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.**

Zagreb, Palmotićeve 50/II, Tel. 01/4814-322, Fax. 01/4816-624

Odvjetnik DARKO MARŽIĆ (098/278-095) mail: marzic@marzic-partneri.hr  
Odvjetnik DORA RUŽIČIĆ DRAŽIĆ (098/910-6060) mail: dora.ruzicicdrazic@marzic-partneri.hr  
Odvjetnik LOVRO MARŽIĆ (098/187-7785) mail: lovro.marzic@marzic-partneri.hr

28.01.2026.

**I. TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**II. n/p privremena stečajna upraviteljica  
VANDA KOVAČEVIĆ GELENČER**

**Na broj:** St-2141/2025

**Predlagatelj:** ELFS d.o.o., OIB: 96050668311, Zagreb, Amruševa 19,  
zastupano po direktoru Ivanu Tandariću

**Podnositelj:** ALEKSANDAR ŠEKULJICA iz Zagreba, Petrinjska ulica 29,  
OIB: 69382110475, zastupan po punomoćniku Dori Ružičić  
Dražić, odvjetnici u MARŽIĆ I PARTNERI - ODVJETNIČKO  
DRUŠTVO d.o.o., Zagreb, Palmotićeve 50, prema punomoći  
koja prileži spisu

**OČITOVANJE ČLANA I VJEROVNICA DRUŠTVA**

U gore naznačenom predmetu dana 23.01.2026. privremena stečajna upraviteljica podnijela je Izvješće koje je javno objavljeno.

Prije svega, podnositelj ovog očitovanja ne spori stav izvješća iz kojeg proizlazi cit.: *"Već iz trenutnog pregleda imovine i obveza razvidno je da je imovina društva veća od obveza i da se nastavkom poslovanja mogu izvršavati obveze prema bankama koje društvo ima trenutno prema njima."*

Nadalje, nesporno je i da je dužnik povukao prijedlog za pokretanje stečajnog postupka s obzirom da je očigledno da cit. *"društvo može podmirivati svoje obveze i stoga prema podacima nema stečajnih razloga (prezaduženost ili nesposobnost za plaćanje) zbog kojih bi trebalo pokrenuti stečajni postupak"*.

Gore navedeno jasno potvrđuje okolnost da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnjet bez osnova i bez postojanja stečajnog razloga, na što je Uprava višekratno upozoravana od strane člana društva.

Međutim, iako je nesporno kako razloga za pokretanje stečajnog postupka nema, a niti ga je bilo u trenutku podnošenja prijedloga, podnositelj ovog očitovanja smatra relevantnim ukazati kako predmetno izvješće od 23.01.2026. nije pravilno niti na zakonu osnovano, a sadrži niz potpuno irelevantnih i pogrešnih navoda.

Prije svega, privremenoj stečajnoj upraviteljici naloženo je rješenjem od 14.01.2026. sljedeće:

- utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost,
- stanje obveza stečajnog dužnika,
- je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka,
- postoji li na strani dužnika stečajni razlog prezaduženosti odnosno
- je li imovina dužnika manja od postojećih obveza te
- koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Potpuno irelevantno za gore navedeni zadatak privremenom stečajnom upravitelju, stečajna upraviteljica neistinito navodi:

*Kako je do ovog prijedloga došlo jer su prije podnošenja prijedloga odnosi sa prethodnim partnerom u ovom poslu narušeni do te mjere da je partner izašao iz društva i nastavio poslovanje samostalno, a prije toga dodatno zadužio društvo podigavši novčana sredstva iz Ugovora o dozvoljenom minusu društva, nastavio poslovati sa dobavljačima društva i preuzevši društvene mreže koje su bile u funkciji prodaje za društvo ELFS d.o.o., zakonskom zastupniku društva, gospodinu Ivanu Tandariću činilo se da društvo neće imati mogućnosti nastaviti sa radom i podmirivati obveze.*

Prije svega, privremena stečajna upraviteljica Vanda Kovačević Gelenčer neistinito navodi *"da je partner izašao iz društva"*.

Osim što je termin "partner izašao iz društva" kolokvijalna i potpuno neadekvatna terminologija za očitovanja stečajnog upravitelja prema trgovačkom sudu u pisanoj službenoj korespondenciji, neistinita je tvrdnja da bi član društva Aleksandar Šekuljica prestao biti članom društva, a isto jasno proizlazi iz javno dostupnih i relevantnih podataka sudskog registra Naslovnog suda.

Dakle, gore opisani netočan i neprofesionalan navod kakav je unijet u Izvješće bez ikakve provjere, pa makar u javno dostupne podatke mrežne stranice sudskog registra, svakako predstavlja grubo zanemarivanje dužnosti privremene stečajne upraviteljice da prema sudu postupi savjesno, točno i s dužnom profesionalnom pažnjom, a takvim postupanjem dovodi u zabludu i sud i ostale sudionike postupka, pa i javnost kojoj su takvi postupci javno dostupni u pogledu relevantnih činjenica o statusu članstva i drugim okolnostima vezanim za društvo.

Nadalje, daljnji navodi da je navodni „prethodni partner“ dodatno zadužio društvo, podigao novčana sredstva iz ugovora o dozvoljenom minusu, nastavio poslovati s dobavljačima društva, preuzeo društvene mreže društva, izneseni su bez ikakva činjenične utemeljenja, dokumentacije ili provjere, te se svode na paušalne jednostrane tvrdnje Uprave društva koje su netočne, selektivno prerijete kako bi prikazale neistinit sadržaj.

Naime, između ostalog gore netočno navedenog, potpuno je neistinit navod da bi g. Šekuljica *"dodatno zadužio društvo podigavši novčana sredstva iz Ugovora o dozvoljenom minusu društva"*.

Pored okolnosti da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika kazneno odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća, i to kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom (a kako je i navedeno u t. IV. zaključka suda od 14.01.2026.), privremena stečajna

upraviteljica takve ne smije nekritički unositi u Izvješće, ponajprije iz razloga što iste nije ni na koji način provjerila, a nadalje i stoga što takvim navodima uopće nije mjesto u izvješću privremenog stečajnog upravitelja, budući da nisu relevantni za zadatak koji joj je Sud izričito naložio rješenjem od 14.01.2026., niti imaju veze s utvrđivanjem postojanja stečajnih razloga.

Iz navedenog je prije svega razvidna evidentna intencija Uprave da se očito neosnovan prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, kojem se član društva višekratno i izričito protivio, naknadno pokuša prikazati ipak opravdanim, i to neistinitim prikazivanjem drugog člana društva kao krivca poteškoća u poslovanju društva.

Međutim nedopustivo je da je stečajna upraviteljica nekritički preuzela i reproducirala takve navode u Izvješću pod formulacijom „do ovog prijedloga je došlo“ iz ranije navedenih neistinitih razloga iako isti ne predstavlja utvrđeno činjenično stanje, već isključivo subjektivne zlonamjerne stavove jednog člana koji je ujedno i jedini zakonski zastupnik, a kojim nastoji otkloniti posljedice poduzetih štetnih radnji po Društvo, i to sve bez da se u svom Izvješću na bilo koji način ogradila primjerice navodom temeljem čega konkretno takve navode prenosi u Izvješće.

Nadalje, u ispunjavanju zadatka kojeg joj sud je povjerio, za razliku od gornjih subjektivnih navoda, stečajna upraviteljica navodi podatke koji nisu točni, a koje je morala jasno i nedvojbeno utvrditi isključivo temeljem poslovne i računovodstvene dokumentacije.

Samo primjera radi, u Izvješću su izneseni očito netočni i nepotpuni podaci, i to primjerice:

- neistinito se navodi da prema dobavljačima ne postoje nikakve obveze
- netočno se navodi da obveze prema OTP banci na dan 22. siječnja 2026. godine iznose 36.000,00 EUR, (privremena stečajna upraviteljica koristi podatak iz rujna bez aktualiziranja na dan 22.01.2026. kako navodi u Izvješću, iako joj je poznato da je ista podmirena)
- u Izvješću se u potpunosti izostavlja navođenje obveza po osnovi neplaćenih zakupa, iako iste predstavljaju bitan dio obveza društva.

Navedeni propusti dodatno potvrđuju da Izvješće nije sastavljeno na temelju cjelovitog i provjerenog uvida u financijsko stanje društva, već na temelju selektivno preuzetih i neprovjerenih informacija.

Imajući u vidu da se radi o službenom izvješću sastavljenom za potrebe sudskog postupka, te da se netočni i nepotpuni navodi odnose na činjenice koje mogu imati izravan utjecaj na sudske odluke, takve okolnosti nadilaze razinu obične pogreške ili propusta, te predstavljaju razloge zbog kojih navodi i sadržaj Izvješća mogu biti predmetom ocjene nadležnih tijela.

S obzirom na to da je predlagatelj povukao očito neosnovan prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, kao i na činjenicu da je sama privremena stečajna upraviteljica utvrdila kako ne postoje stečajni razlozi, predlaže se Naslovnom sudu da rješenjem obustavi predmetni stečajni

postupak, no prije toga se svakako predlaže Naslovnom sudu pozvati privremenu stečajnu upraviteljicu na ispravak i dopunu Izvješća s provjerenim i dokumentiranim podacima.

ALEKSANDAR ŠEKULJICA, pp: