

**Trgovački sud u Splitu**

za

**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**

**Na posl. br. St-1196/2016**

**sustavom e-komunikacije**

**Pavlović i Pavlović**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
HR-10000 Zagreb  
Amruševa 19  
Republika Hrvatska  
Telefon: (01) 48 78 222  
Faks: (01) 48 78 223  
Web: <http://www.pp-law.hr>

**Zrinka Pavlović**, odvjetnica  
Email: [zrinka.pavlovic@pp-law.hr](mailto:zrinka.pavlovic@pp-law.hr)

**Siniša Pavlović**, odvjetnik  
Email: [sinisa.pavlovic@pp-law.hr](mailto:sinisa.pavlovic@pp-law.hr)

Račun: Zagrebačka banka d.d. Zagreb  
IBAN HR8323600001101476944  
OIB: 63405433788

Zagreb, 19.06.2020.

Stečajni dužnik: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB: 81356391287, Split, Svačićeva 4/I

Ovrhovoditelj: IMMOBILIARE JURIĆ d.o.o., OIB: 65188062977, sa sjedištem u Zagrebu, Jačkovinski klanec 73

Ovršenik: STOMA MEDICAL d.o.o., OIB: 90237326620, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1c kojeg zastupa zz Željko Vuk, direktor, a kojeg zastupa Siniša Pavlović, odvjetnik

Radi: ovrhe ispražnjenjem i predajom nekretnine

VPS: 10.000,01 kn spp.

**ŽALBA OVRŠENIKA PROTIV RJEŠENJA**

3x, prilozi kao u popisu na kraju podneska

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu donesenog pod **poslovnim brojem 11.St-1196/2016-635** dana 9. lipnja 2020. godine koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova dana 9. lipnja 2020. godine i dostavljeno ovršeniku preporučenom poštom dana 12. lipnja 2020. godine, društvo STOMA MEDICAL d.o.o., OIB: 90237326620, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1c (dalje kratko: ovršenik) u otvorenom žalbenom roku, po svom priloženom punomoćju uredno iskazanom punomoćniku, izjavljuje sljedeću

**ŽALBU PROTIV RJEŠENJA**

i to:

I. u dijelu izreke pobijanog rješenja pod I. kojim je naloženo

„društvu STOMA MEDICAL d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1c, OIB: 90237326620, da bez odgode isprazni i preda nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, K.O. Grad Zagreb, Z.U. 5908, označenu kao kat. čest. 5573/38, u naravi ZGRADA BR. 152 i ZGRADA U OZALJSKOJ ULICI I DVORIŠTE ukupne površine 5340 m<sup>2</sup>, poslovni prostor koji se nalazi u prizemlju zgrade na njenom istočnom dijelu, lijevo od ulaza u zgradu kućni broj 148 gledajući s javne površine nalazeće na južnoj strani od ulaza u zgradu kućni broj 148, u površini od 175,10 m<sup>2</sup>, u posjed ovrhovoditelju kao kupcu“

- zbog bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka;
- zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

kao i

- II. **u dijelu izreke pobijanog rješenja pod II. do VIII.** kojim je određena ovrha radi ostvarenja navodne ovrhovoditeljeve tražbine na činjenje iz točke I. pobijanog rješenja i ovrha radi namirenja troškova ovršnog postupka

- zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja
- zbog nezakonitosti rješenja kojima je određena ovrha

te pobija rješenje Trgovačkog suda u Splitu doneseno pod poslovnim brojem 11.St-1196/2016-635 dana 9. lipnja 2020. godine **u cijelosti.**

### **Žalbeni razlozi**

1. Pobijano rješenje doneseno je temeljem podneska ovrhovoditelja naslovljenog od ovrhovoditelja „PRIJEDLOG ZA ISELJENJE“ koji je podnesak objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova u predmetu St-1196/2016 dana 09. lipnja 2020. godine u 10:52 sati (dalje kratko: Prijedlog), istovremeno s pobijanim rješenjem.
2. Prijedlog sadrži i zasnovan je na neistinitim, iskrivljenim pa čak i namjerno lažnim i zavaravajućim navodima ovrhovoditelja o pravno relevantnim činjenicama koji navodi su pobijanim rješenjem bez provedenih dokaza prihvaćeni kao istiniti i dokazani te je temeljem tako pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kako se detaljno iznosi dalje **od točke 3. do točke 9. ove žalbe**, doneseno pobijano rješenje **u dijelu izreke pobijanog rješenja pod I.** pri čemu su još počinjene i dalje opisane apsolutno bitne povrede pravila postupka i pogrešna primjena odredbi materijalnog prava.
3. Ovrhovoditelj je uz Prijedlog dostavio izvadak iz zemljišne knjige za **zemljišnoknjižnu** česticu (dalje kratko: **zkč**) broj **5573/38** upisanu u **zk uložak 5908 k.o. Grad Zagreb**. U navedenom zk uložku upisana je nekretnina opisana kao „**ZGRADA BR. 152 I ZGRADA U OZALJSKOJ ULICI I DVORIŠTE**“.

Uvidom u prijepis posjedovnog lista u jedinstvenom registru katastra i zemljišnih knjiga na portalu <https://oss.uredijenazemlja.hr/> vidljivo je da se navedena zemljišnoknjižna čestica zkč br 5573/38 k.o. Grad Zagreb **u katastru**, kao službenoj evidenciji koja sadrži

podatke o česticama zemljine površine i zgradama koje trajno leže na zemljinoj površini ili ispod nje, vodi kao **katastarska čestica** (dalje kratko: **kč**) **broj 3352 u posjedovnom listu 5394 k.o. Trešnjevka.**

U posjedovnom listu 5394 k.o. Trešnjevka, u rubrici „Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade“ upisan je sljedeći sadržaj: „OZALJSKA ULICA/ **ZGRADA, Zagreb, Ozaljska ulica 152/ ZGRADA, Zagreb, Ozaljska ulica 148A/ ZEMLIŠTE POD ZGRADAMA/ DVORIŠTE**“.

Poslovni prostor koji koristi ovršenik nalazi se **na adresi u Zagrebu, Ozaljska 148.**

Iz navedenog je razvidno da ovrhovoditelj, samom dostavom izvatka iz zemljišne knjige zk uložak 5908 k.o. Grad Zagreb **ničim nije dokazao identitet nekretnine koju koristi ovršenik i čije ispražnjenje ovrhovoditelj traži,** a koju u Prijedlogu opisuje kao „upisanu u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, K.O. Grad Zagreb, Z.U. 5908, označenu kao kat. čest. 5573/38, u naravi ZGRADA BR. 152 i ZGRADA U OZALJSKOJ ULICI I DVORIŠTE ukupne površine 5340 m<sup>2</sup>, poslovni prostor koji se nalazi u prizemlju zgrade na njenom istočnom dijelu, lijevo od ulaza u zgradu kućni broj 148 gledajući s javne površine nalazeće na južnoj strani od ulaza u zgradu kućni broj 148, u površini od 175,10 m<sup>2</sup>“ **s nekretninom upisanom u zk uložak 5908 k.o. Grad Zagreb.**

Drugačije rečeno, ovrhovoditelj nije dokazao da je kupio zgradu na adresi u Zagrebu, **Ozaljska 148** (broj 148, **bez A!**) na kojoj adresi se nalazi poslovni prostor koji koristi ovršenik već samo i jedino zgrade u Zagrebu, Ozaljska 152 i zgrada u Zagrebu, Ozaljska **148A.**

Dodatno, zgrada na adresi u Zagrebu, **Ozaljska 148** (broj 148, **bez A!**) nalazi se na **kč br. 3354 k.o. Trešnjevka** i upisana je u katastru u **posjedovni list 5157 k.o. Trešnjevka**, a u zemljišnim knjigama se vodi kao **zkč br. 5573/59 upisana u zk uložak 81298 k.o. Grad Zagreb.**

Iz navedenog proizlazi, a **do eventualnog dokaza o suprotnom,** da ovrhovoditelj nije ovlašten za podnošenje prijedloga protiv ovršenika na iseljenje iz poslovnog prostora **nalazećeg na adresi u Zagrebu, Ozaljska 148.**

Stoga ovršenik ističe **prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani ovrhovoditelja** jer ovrhovoditelj, barem koliko je dokazao priložima uz prijedlog, nije stekao pravo vlasništva na zgradi u Zagrebu, Ozaljska 148 na kojoj adresi se nalazi poslovni prostor koji koristi ovršenik već samo na zgradama u Zagrebu Ozaljska 152 i Ozaljska 148A.

Prigovor nedostatka aktivne legitimacije ovršenik nije mogao istaći prije u postupku jer prvostupanjski sud nije omogućio ovršeniku da se izjasni o Prijedlogu prije donošenja

pobijanog rješenja jer je Prijedlog objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova istovremeno s pobijanim rješenjem. Samim tim je počinjena i **apsolutno bitna povreda pravila postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP** koji se primjenjuje u ovom postupku temeljem članka 10. Stečajnog zakona.

- DOKAZ:
- Uvid u jedinstveni registar katastra i zemljišnih knjiga na portalu <https://oss.uredjenazemlja.hr/> za kč br. 3352 i kč br. 3354 k.o. Trešnjevka
  - Uvid u prijepis posjedovnog lista 5394 k.o. Trešnjevka, **prileži**
  - Uvid u prijepis posjedovnog lista 5157 k.o. Trešnjevka, **prileži**
  - Uvid u izvadak iz zemljišne knjige zk. uložak 81298 k.o. Grad Zagreb, **prileži**
  - Uvid u rješenje Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, klasa: UP/I-363-02/19-01/2459 urboj 251-13-31-1/008-19-8-SM od 06.11.2019. godine, **prileži**
  - Uvid u Ugovor o plaćanju naknade za postavljanje reklame sklopljen 16. listopada 2019. godine između Grada Zagreba i ovršenika, **prileži**

4. Nastavno na izlaganje pod 3. ove žalbe, s obzirom da ovrhovoditelj prijedlog zasniva na tvrdnji da je ovrhovoditelj kupac zgrade u kojoj se nalazi poslovni prostor ovršenika u Zagrebu, Ozaljska 148 i to u stečajnom postupku kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-1196/2016, a koju tvrdnju pobijano rješenje bez ikakve provjere i/ili dokaza prihvaća, sve do eventualnog dokaza da je navedena tvrdnja istinita, ovršenik ističe **prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Splitu** u ovoj pravnoj stvari.

Ovršenik posebno ističe da navedene prigovore stvarne i mjesne nenadležnosti nije mogao istaći prije u postupku jer prvostupanjski sud nije omogućio ovršeniku da se izjasni o Prijedlogu prije donošenja pobijanog rješenja jer je Prijedlogu objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova istovremeno s pobijanim rješenjem. Samim tim je počinjena i **apsolutno bitna povreda pravila postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP** koji se primjenjuje u ovom postupku temeljem članka 10. Stečajnog zakona, a posljedično i **apsolutno bitna povreda pravila postupka iz članka 354. stavak 2. točka 3. ZPP** koji se primjenjuje u ovom postupku temeljem članka 10. Stečajnog zakona.

Naime, Trgovački sud u Splitu donio je pobijano rješenje, kako se navodi u samom pobijanom rješenju, „Na temelju Zaključka ovog suda poslovni broj St-1196/2016-588 od 6. veljače 2020....“ kojim je utvrđeno, između ostalog, da je rješenje o dosudi postalo pravomoćno pa se ovrhovoditelju kao kupcu predaje nekretnina označena kao „kat. čest. 5573/38 Z.U. 5908 K.O. Grad Zagreb“. Kako je iz navoda ove žalbe pod 3. i priloženih dokaza razvidno da se **zgrada na adresi u Zagrebu, Ozaljska 148 ne nalazi na zkč br. 5573/38 k.o. Grad Zagreb već se nalazi na zkč br. 5573/59** upisanoj u zk uložak 81298 k.o. Grad Zagreb, to **ne postoji niti stvarna niti mjesna nadležnost Trgovačkog suda u Splitu**.

- DOKAZ:
- kao pod točkom 3. ove žalbe

5. Neistinit je navod Prijedloga, a koji je bez dokaza pa i suprotno dokazima koje je uz Prijedlog priložio sam ovrhovoditelj prihvaćen pobijanim rješenjem, da ovršenik koristi predmetnu nekretninu bez valjanog pisanog pravnog temelja.

Naime, na stranici 9 priloga uz Prijedlog (dopis ovrhovoditelja ovršeniku od 1. travnja 2020. godine, stranica 1, paragraf 3) navodi se: „Na taj je način sukladno čl. 30 Zakon o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora (NN 125/11, 64/15, 112/18) novi vlasnik stupio u položaj zakupodavca poslovnog prostora u kojem se između ostalih kao zakupnik nalazi Stoma medical d.o.o.,...“

Dakle, dovoljno je samo pročitati „dokaze“ koje je za svoje tvrdnje podastro ovrhovoditelj u Prijedlogu da bi se moralo primijetiti da ovrhovoditelj sebe naziva „zakupodavcem“, a ovršenika „zakupnikom“ te se još i poziva na članak 30. Zakona o zakupu i prodaji poslovnog prostora koji uređuje **sukcesiju u trenutku sukcesije postojećeg ugovora o zakupu poslovnog prostora** kod promjene vlasnika poslovnog prostora u zakupu.

Iako taj navod Prijedloga ispravno implicira da ovršenik koristi predmetni poslovni prostor temeljem valjanog ugovora o zakupu citirani navod **nije istinit**. Naime, **istina je da je ovršenik sklopio pisani ugovor o zakupu, ali ne s ovrhovoditeljem niti s pravnim prednikom ovrhovoditelja** (Konstruktor-Inženjering d.d. u stečaju) **već s Ljubljanskom bankom d.d. Ljubljana, Glavna filijala Zagreb**, sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 41/I kao zakupodavcem. Navedeni **ugovor o zakupu sklopljen je dana 3. listopada 2008. godine** na određeno vrijeme od 5 (pet) godina (dalje kratko: Ugovor o zakupu), a koji rok se automatski produžuje, uvijek za dodatno petogodišnje razdoblje, ako ga jedna od strana ne otkaže u skladu s odredbama Ugovora o zakupu.

Drugim riječima, **ovršenik koristi predmetni poslovni prostor temeljem valjanog pisanog Ugovora o zakupu gotovo 12 (dvanaest) godina neprekidno i ima pravo predmetni poslovni prostor koristiti temeljem tog Ugovora o zakupu još najmanje do 1. listopada 2023. godine**. Dodatno, ovršenik je i prije 1. listopada 2008. godine, od 2003. godine nadalje, koristio predmetni poslovni prostor temeljem ugovora o podzakupu s trećom osobom. Ovo ujedno znači da je **ovršenik u mirnom, zakonitom, istinitom, poštenom, neposrednom i nesamostalnom posjedu predmetnog poslovnog prostora od 2003. godine sve do danas**.

Posjed predmetnog poslovnog prostora ili osnovu korištenja predmetnog poslovnog prostora ovršeniku nikada nije osporavao niti stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika niti bilo koji pravni prednik stečajnog dužnika.

Ovršenik je o ovome, usmeno i u pisanom obliku **obavijestio ovrhovoditelja i ujedno imenovao Ljubljansku banku d.d. Glavna filijala Zagreb, kao posrednog samostalnog posjednika čiju višu vlast ovršenik kao zakupnik priznaje i iz čijeg posjeda izvodi svoje pravo na posjed**, a temeljem odredbe članka 163. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima koji glasi:

## Posjednikovi prigovori

## Članak 163.

- (1) Posjednik ima pravo odbiti predaju stvari njezinom vlasniku ako ima pravo koje ovlašćuje na posjedovanje te stvari (pravo na posjed).
- (2) Posjednik ima pravo odbiti predaju stvari njezinom vlasniku ako izvodi svoje pravo na posjed od posrednoga posjednika, koji ima pravo na posjed te stvari, osim ako je posjed dobio posjednik od posrednog posjednika koji nije bio ovlašten da mu ga da.
- (3) Ako posjednik stvari koja je bila otuđena ustupom, zahtijeva da je posjednik preda njezinu vlasniku, može novom vlasniku suprotstaviti i prigovore svoga prava na posjed koje bi imao prema ustupitelju.
- (4) Ako je tuženik nesamostalni posjednik, on se od zahtjeva da preda posjed stvari može braniti imenovanjem posrednoga samostalnog posjednika čiju višu vlast priznaje i iz čijega posjeda izvodi svoj posjed.

**Ovršenik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije** jer je ovršenik kao neposredni i nesamostalni posjednik imenovao Ljubljansku banku d.d. Ljubljana Glavna filijala Zagreb kao posrednog samostalnog posjednika čiju višu vlast ovršenik priznaje i iz čijeg posjeda izvodi svoje pravo na posjed te je uputio ovrhovoditelja da svoje eventualne zahtjeve treba rješavati izravno s posrednim samostalnim posjednikom u smislu članka 163., a naročito članka 163. stavak 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Ovrhovoditelj se na to oglašio i radije odlučio u svojem Prijedlogu neistinito tvrditi da ovršenik koristi predmetni poslovni prostor bez pravne osnove.

Prigovor promašene pasivne legitimacije ovršenik nije mogao istaći prije u postupku jer prvostupanjski sud nije omogućio ovršeniku da se izjasni o Prijedlogu prije donošenja pobijanog rješenja jer je Prijedlog objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova istovremeno s pobijanim rješenjem. Samim tim je počinjena i **apsolutno bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP** koji se primjenjuje u ovom postupku temeljem članka 10. Stečajnog zakona.

## DOKAZ:

- Uvid u dopis ovrhovoditelja priložen uz Prijedlog, stranica 9.
  - Uvid u Ugovor o podzakupu poslovnog prostora sklopljen dana 29. rujna 2003. godine između Kapital d.o.o. Zagreb kao pozakupodavca i ovršenika kao podzakupnika, **prileži**
  - Uvid u Ugovor o zakupu sklopljen dana 3. listopada 2008. godine između Ljubljanske banke d.d. Ljubljana Glavna filijala Zagreb kao zakupodavca i ovršenika kao zakupnika, **prileži**
  - Uvid u račune za zakupninu izdani ovršeniku od strane zakupodavca za razdoblje od I-VI/2020 (broj 29/1/1, 124/1/1, 214/1/1, 302/1/1, 368/1/1 i 473/1/1), **prileže**
  - Uvid u dopis ovršenika upućen ovrhovoditelju 3. travnja 2020. godine, **prileži**
6. Ovršenik posebno napominje da nije na ovršeniku da rješava eventualne vlasničke sporove između ovrhovoditelja i Ljubljanske banke d.d. Ljubljana Glavna filijala Zagreb kao zakupodavca, a **posebno ne u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu** koji je nadležan samo i isključivo za prodaju nekretnine u stečajnom

postupku, ali nije ni stvarno ni mjesno nadležan za sporove o vlasništvu nad predmetnim nekretninama.

Posebno se ističe da temeljem odredbe članka 531. ZOO05 (ranije: članak 580 ZOO95) jasno proizlazi da zakupodavac ne mora biti vlasnik prostora koji daje u zakup, a o čemu postoji i ustaljena sudska praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Primjera radi, ovršenik ovdje navodi **presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 174/1998 i Rev 663/1998.**

DOKAZ:                   - Presuda VSRH Rev 174/1998, **prileži**  
                               - Presuda VSRH Rev 663/1998, **prileži**

7. Iz činjenice da ovršenik predmetni poslovni prostor ne koristi neovlašteno i bez pisanog pravnog temelja kako to navodi ovrhovoditelj u Prijedlogu i bez ikakvog dokaza osim puke tvrdnje ovrhovoditelja prihvaća pobijano rješenje, već da **ovršenik predmetni poslovni prostor koristi temeljem urednog i važećeg ugovora o zakupu zaključenog sa Ljubljanskom bankom d.d. Ljubljana Glavna filijala Zagreb kao zakupodavcem**, proizlazi da je, **ako već Prijedlog nije odbačen ili odbijen imajući u vidu ostale navode ove žalbe**, kod donošenja pobijanog rješenja u ovoj stvari **trebalo primijeniti članak 130. Ovršnog zakona, a ne članak 131. Ovršnog zakona.**

Samim tim, pobijanim rješenjem **počinjena je povreda pravila Ovršnog zakona** time što je kod donošenja pobijanog rješenja primijenjena odredba Ovršnog zakona koja nije smjela biti primijenjena, a nije primijenjena odredba Ovršnog zakona koja je trebala biti primijenjena.

Ovršenik napominje da je o svojem stavu da nije na ovršeniku kao zakupniku da prosuđuje je li u sporu oko vlasništva poslovnog prostora u pravu ovrhovoditelj ili **Ljubljanska banka d.d. Ljubljana Glavna filijala Zagreb** kao zakupodavac obavijestio i ovrhovoditelja i zakupodavca, ali je nastavio komunicirati i s jednom i s drugom stranom s namjerom postizanja mirnog rješenja spora. U tom smislu, ovršenik pobija navode Prijedloga, preuzetih i pobijanim rješenjem, da bi ovršenik postupao nesavjesno ili nepošteno te ocjenu o tome tko je postupao u dobroj vjeri i u skladu s načelom savjesnosti i poštenja, a tko ne, ostavlja na ocjenu žalbenom sudu, a temeljem navoda ove žalbe i priloženih isprava.

DOKAZ:                   - kao pod točkom 5. ove žalbe

8. Ovrhovoditelj u Prijedlogu tvrdi da se, „na ovršenikov zahtjev pobrinuo da se u poslovnom prostoru osigura uredna opskrba energentima (struja, voda i sl.)“. Za ovakvu tvrdnju, ovrhovoditelj kao dokaz nudi svoju poruku elektroničke pošte od 16. ožujka 2020. godine u kojem kaže da „brojilo struje sada glasi na Immobiliare Jurić d.o.o.“, a da je „u tijeku prijenos i ostalih režija i komunalija“.

Istinita je tvrdnja da brojilo struje trenutno glasi na Immobiliare Jurić d.o.o. iako i tu ovrhovoditelj prešućuje da je „prijenos brojila“ odnosno prijenos ugovorne obveze s Ljubljanske banke d.d. Zagreb, Glavna filijala Zagreb na ovrhovoditelja osporen od

strane Ljubljanske banke d.d. Zagreb, Glavna filijala Zagreb jer da je prijenos izvršen protivno odredbi čl. 30. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN br. 85/2015).

Ovršenik je dodatno, jer ovrhovoditelj ovršeniku ne izdaje nikakve račune za utrošak električne energije pa ovršenik sumnja da ovrhovoditelj ne podmiruje troškove utrošene električne energije s namjerom da izazove prekid opskrbe električnom energijom i na taj način prisili ovršenika na prestanak korištenja predmetnog poslovnog prostora, obavijestio HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektra Zagreb o ovrhovoditeljevoj namjeri postupanja suprotno zabrani iz članka 104. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom odnosno „u cilju smetanja posjeda osobe koja ima valjanu pravnu osnovu za korištenje građevine ili dijela građevine“.

U pogledu navoda ovrhovoditelja da je osigurao „urednu opskrbu“ drugim „energentima“ (voda i sl.) odnosno navod da je „u tijeku prijenos i ostalih režija i komunalija“ isti su potpuno neistiniti jer sve druge komunalne usluge (voda, odvodnja, komunalna naknada, vodna naknada, odvoz i zbrinjavanje otpada...) ovršenik sve do danas podmiruje po računima koje ovršeniku izdaje Ljubljanska banka d.d. Zagreb, Glavna filijala Zagreb, a temeljem računa za stvarni utrošak koje zakupodavac dobiva od dobavljača tih usluga.

- DOKAZ:
- Uvid u poruku elektroničke pošte ovrhovoditelja priložen uz Prijedlog, stranica 8. Prijedloga
  - Zahtjev za mirno rješenje spora po Ugovoru o korištenju mreže (Kategorija poduzetništvo-niski napon) broj: 4001-20-026169 od 24. ožujka 2020. godine, **prileži**
  - Obavijest o namjeri postupanja suprotno članku 104. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom Veza: Ugovor o korištenju mreže (kategorija poduzetništvo-niski napon) Broj 4001-20-026169 od 3. travnja 2020. godine, **prileži**
  - Računi za električnu energiju izdani od Ljubljanska banka d.d. Zagreb, Glavna filijala Zagreb za razdoblje XII/2019-II/2020 (broj 80/1/1, 138/1/1 i 232/1/1), **prileže**
  - Računi za komunalne usluge izdani od Ljubljanska banka d.d. Zagreb, Glavna filijala Zagreb za razdoblje XII/2019-II/2020 (broj 87/1/1, 181/1/1, 270/1/1, 316/1/1, 440/1/1 i 489/1/1), **prileže**

9. Iz izloženog ovdje pod točkama 3. do 8. proizlazi da **pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer nema razloga o odlučnim činjenicama te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava u postupku i samih tih isprava pa je ostvarena i apsolutno bitna povreda pravila postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP** koji se primjenjuje u ovom postupku temeljem članka 10. Stečajnog zakona..

10. Zbog navoda ove žalbe izloženih u točkama 1. do 9. ove žalbe i priloženih dokaza uz žalbu, proizlazi da je u ovoj pravnoj stvari pogrešno i/ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, da su počinjene apsolutno bitne povrede pravila postupka te je i



pogrešno primijenjeno materijalno pravo, a kako je to izloženo u točkama 3. do 9. ove žalbe pa je stoga i **nezakonito određena ovrha radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine na činjenje iz točke I. pobijanog rješenja, kao i da je nezakonito određena ovrha radi namirenja troškova ovršnog postupka.**

---

Zbog svega izloženog u ovoj žalbi, ovršenik, po svojem uredno iskazanom punomoćniku, u otvorenom zakonskom roku, podnosi ovu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11.St-1196/2016-635 od 9. lipnja 2020. godine te pobija navedeno rješenje u cijelosti, a zbog razloga navedenih od 1. do 10. ove žalbe te

### **p r e d l a ž e**

**Trgovačkom sudu u Splitu da se oglasi stvarno i mjesno nenadležnim u ovoj pravnoj stvari, ukine u cijelosti sve radnje u postupku i posebno da ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11.St-1196/2016-635 od 9. lipnja 2020. godine u cijelosti i ustupi predmet stvarno i mjesno nadležnom sudu;**

a ako Trgovački sud u Splitu ne prihvati taj prijedlog,

### **p r e d l a ž e**

**Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske kao sudu nadležnom za odlučivanje o žalbi u cijelosti ukinuti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11.St-1196/2016-635 od 9. lipnja 2020. godine u cijelosti, oglasiti Trgovački sud u Splitu stvarno i mjesno nenadležnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari te predmet ustupiti na rješavanje stvarno i mjesno nadležnom sudu;**

odnosno **podredno**

**u cijelosti ukinuti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11.St-1196/2016-635 od 9. lipnja 2020. godine i preinačiti pobijano rješenje na način da će odbiti ovrhovoditelja s prijedlogom u cijelosti;**

odnosno **dalje podredno**

**u cijelosti ukinuti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11.St-1196/2016-635 od 9. lipnja 2020. godine i vratiti predmet na ponovno odlučivanje Trgovačkom sudu u Splitu;**

**a ovrhovoditelja u svakom slučaju obvezati na snažanje troškova ove žalbe ovršenika u iznosu od 1.562,50 kn s pripadajućim zateznim kamatama od donošenja odluke po žalbi pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.**

Stoma Medical d.o.o. Zagreb  
po punomoćniku

Siniša Pavlović, odvjetnik

---

Digitalni potpis  
punomoćnika

---

Popis troška ovršenika:

1	Sastav žalbe po odvjetniku	1.250,00 kn
2	PDV 25%	312,50 kn
<b>UKUPNO</b>		<b>1.562,50 kn</b>

## Popis priloga:

#	Naziv dokumenta	Sadržaj dokumenta	broj stranica
1	01 Punomoć.pdf	Punomoć za zastupanje	1
2	02 Posjedovni list 5394.pdf	Posjedovni list 5394 k.o. Trešnjevka	1
3	03 Posjedovni list 5157.pdf	Posjedovni list 5157 k.o. Trešnjevka	1
4	04 ZK izvadak 81298 KO Grad Zagreb.pdf	Izvadak iz zemljišne knjige ZK uložak 81298 k.o. Grad Zagreb	1
5	05 Rješenje - Grad Zagreb.pdf	Rješenje Grad Zagreb Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, klasa: UP/I-363-02/19-01/2459 urboj 251-13-31-1/008-19-8-SM od 06.11.2019. godine	2
6	06 Ugovor o plaćanju naknade za reklamu.pdf	Ugovor o plaćanju naknade za postavljanje reklame sklopljen 16. listopada 2019. godine između Grada Zagreba i ovršenika	3
7	07 Ugovor o podzakup 2003.pdf	Ugovor o podzakup poslovnog prostora sklopljen dana 29. rujna 2003. godine između Kapital d.o.o. Zagreb kao pozakupodavca i ovršenika kao podzakupnika	4
8	08 Ugovor o zakupu.pdf	Ugovor o zakupu sklopljen dana 3. listopada 2008. godine između Ljubljanske banke d.d. Ljubljana Glavna filijala Zagreb kao zakupodavca i ovršenika kao zakupnika	4
9	09 Računi zakupnina.pdf	Računi za zakupninu izdani ovršeniku od strane zakupodavca za razdoblje od I-VI/2020 (broj 29/1/1, 124/1/1, 214/1/1, 302/1/1, 388/1/1 i 473/1/1)	6
10	10 Dopis 03-04-2020.pdf	Dopis ovršenika upućen ovrhovoditelju 3. travnja 2020. godine	5
11	11 Presuda Rev 174-1998.pdf	Presuda VSRH Rev 174/1998	3
12	12 Presuda Rev 663-1998.pdf	Presuda VSRH Rev 663/1998	4
13	13 Zahtjev za mirno rješenje spora.pdf	Zahtjev za mirno rješenje spora po Ugovoru o korištenju mreže (Kategorija poduzetništvo-niski napon) broj: 4001-20-026169 od 24. ožujka 2020. godine	3
14	14 Dopis HEP.pdf	Obavijest o namjeri postupanja suprotno članku 104. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom Veza: Ugovor o korištenju mreže (kategorija poduzetništvo-niski napon) Broj 4001-20-026169 od 3. travnja 2020. godine	2
15	15 Računi struja.pdf	Računi za električnu energiju izdani od Ljubljanska banka d.d. Zagreb, Glavna filijala Zagreb za razdoblje XII/2019-II/2020 (broj 80/1/1, 138/1/1 i 232/1/1)	3
16	16 Računi komunalne usluge.pdf	Računi za komunalne usluge izdani od Ljubljanska banka d.d. Zagreb, Glavna filijala Zagreb za razdoblje XII/2019-V/2020 (broj 87/1/1, 181/1/1, 270/1/1, 316/1/1, 440/1/1 i 489/1/1)	6
		<b>Ukupno stranica priloga:</b>	<b>49</b>