



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj Povrv-2405/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Krešimiru Koketiju, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupa punomoćnica Suzana Horvat, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Gorana Bertola, OIB: 71531086263, Vinogradska ulica 132 A, Zagreb, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 23. ožujka 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Filipa Premora Kolarića, odvjetničkog vježbenika i odsutnosti tuženika, 18. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju u ovrsi javnog bilježnika Željke Picukarić, posl. broj Ovr-94938/2023 od 1. veljače 2024. kojim je naloženo tuženiku Goranu Bertolu, namiriti tražbinu tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., u iznosu od 244,59 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 84,15 EUR počev od 1. srpnja 2023. pa do isplate;
- na iznos od 160,44 EUR počev od 1. prosinca 2023. pa do isplate;

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, od 1. siječnja 2023. po stopi, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, od 30. prosinca 2023. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju u ovrsi javnog bilježnika Željke Picukarić, posl. broj Ovr-94938/2023 od 1. veljače 2024. i to u dijelu u kojem se nalaže tuženiku Goranu Bertolu, isplatiti tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., iznos nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 87,50 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III Nalaže se tuženiku Goranu Bertolu, naknaditi HEP ELEKTRA d.o.o., troškove postupka u iznosu od 212,50 EUR (dvjestodvanaest eura i pedeset eurocenti) sa zakonskim zateznim kamatama od 29. svibnja 2026. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je 17. prosinca 2023. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kojim traži da se tuženiku, ranije ovršeniku, naloži isplatiti mu iznos od 244,59 EUR zajedno s troškovima ovršnog postupka sve s pripadajućim zateznim kamatama, a koje je rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Željke Picukarić, posl. broj Ovr-94938/2023 od 1. veljače 2024. prihvaćeno. Povodom prigovora tuženika od 4. lipnja 2024. rješenjem ovog suda stavljeno je izvan snage spomenuto rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i u tome dijelu su ukinute sve provedene radnje te je riješeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. Tužitelj tijekom postupka ističe kako se predmetno potraživanje odnosi na nekretninu u Zagrebu, na adresi Vinogradska ulica 132 A, broj obračunskog mjesta: 0161921396, ugovorni konto 2202379254, a što je jasno razvidno iz poledine računa, kao i iz Zahtjeva za sklapanje ugovora o korištenju mreže na postojećem obračunskom mjernom mjestu na ime ovdje tuženika, zajedno sa Izjavom radi promjene krajnjeg kupca na obračunskom mjernom mjestu i Rješenje o nasljeđivanju JB Milan Glibota posl. br. O-2525/17-2, UPP-OS-30/17-2 od 20. ožujka 2017. Navodi da je tuženik predmetnu nekretninu tuženik naslijedio iza smrt svoga oca Branimira Bertola, sukladno navedenom Rješenju o nasljeđivanju. Poziva se na odredbu čl. 84. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14 - dalje u tekstu: ZV), kojom je propisano da je vlasnik odnosno suvlasnik

nekretnine obveznik plaćanja svih komunalnih usluga odnosno javnih tereta i usluga. U odnosu na prigovor tuženika vezano za akontacijske rate, odnosno da bi se predmetno potraživanje odnosilo na nešto što navodno nije potrošeno, ističe se kako je ovršni postupak pokrenut radi naplate potraživanja koje tužitelj ima prema tuženiku po osnovi isporučene, a neplaćene električne energije i to temeljem računa (sačinjen na temelju očitavanja potrošene električne energije), ali i temeljem mjesečne novčane obveze (akontacije sačinjen na temelju procjene potrošnje električne energije). Naime, sukladno Općim uvjetima kupci kategorije kućanstvo s polugodišnjim obračunskim razdobljem zaprimaju pet mjesečnih novčanih obveza (akontacija). Iznosi akontacija su različiti po mjesecima unutar polugodišnjeg obračunskog razdoblja, ali je njihov ukupan zbroj temeljen na potrošnji adekvatnog prethodnog razdoblja. Međutim, svaki kupac ima pravo zatražiti korekciju iznosa zaprimljenih mjesečnih novčanih obveza (akontacija), a što tuženik u gornjoj pravnoj stvari očigledno nije niti zatražio, pri čemu tužitelj ističe, kako prilikom ispostave računa i / ili mjesečnih novčanih obveza postupa sukladno pozitivnim pravnim propisima. Predlaže u cijelosti održati platni nalog na snazi s pripadajućim kamatama te traži troškove postupka.

3. Tuženik u prigovoru, sada odgovoru na tužbu te tijekom postupka pobija rješenje o ovrsi u cijelosti, navodi da izvadak iz poslovnih knjiga nije vjerodostojna isprava jer ne postoji dug za neplaćenu električnu energiju, ističe da je osobno dostavljao očitavanja koje tužitelj nije uvažio, već je dostavljao akontacijske rate.

4. Tijekom postupka sud je pročitao Izvod iz poslovnih knjiga (specifikacija računa – utuženje) od 30. studenoga 2023. (list 9 spisa), Zahtjev za sklapanje ugovora o korištenju mreže (list 33-34 spisa) Izjavu radi promjene krajnjeg kupca (list 35-36 spisa), zk izvadak (list 37-38 spisa), rješenje o nasljeđivanju (list 39-41 spisa), knjigovodstvenu karticu (list 42 spisa), račune (list 43-47 spisa).

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi isplate isporučene električne energije, kategorija potrošnje – kućanstvo, nekretninu u Zagrebu, na adresi Vinogradska ulica 132 A za razdoblje od svibnja 2023. do zaključno s kolovozom 2023. u ukupnom iznosu od 244,59 EUR s pripadajućim kamatama.

7. Između stranaka nije sporna aktivna i pasivna legitimacija te osnova, a sporna je visina zahtjeva.

8. Uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga prijepis računa, knjigovodstvenu karticu te prijepise računa za utuženo razdoblje sud je utvrdio da su isti izdani na ime tuženika kao evidentiranog kupca električne energije za kućanstvo na adresi Zagreb, Vinogradska ulica 132 A pod šifrom kupca 0161921396 za utuženo razdoblje. Navedena dokumentacija predstavlja u skladu sa odredbom čl. 31. st.1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24 – dalje u tekstu: OZ) vjerodostojne isprave koje tuženik nije posebno osporio, a koje sud u cijelosti prihvaća u svrhu dokaza visine zahtjeva. Naime pregledom računa br. 2202379254-230620-9 dugovanje za razdoblje od 26. svibnja 2023. do 6. lipnja 2023. 84,15 EUR s danom dospijeca 30. lipnja 2023. Nadalje, pregledom računa br. 2202379254-230820-1 dugovanje za razdoblje od 7. lipnja 2023. do 31.

prosina 2023. iznosi 244,59 EUR s danom dospijeca 29. rujna 2023.. Nadalje, pregledom Analitičke kartice utvrđeno je da je vršeno preknjiženje te da ukupni dug tuženika iznosi 244,59 EUR s pripadajućim kamatama

9. Kako je dakle, za utuženo razdoblje upravo tuženik evidentiran kao potrošač el. energije odnosno krajnji kupac po obračunskom mjestu broj 0161921396 na adresi Zagreb, Vinogradska ulica 132 A, na čije je ime je tužitelj za potrošenu električnu energiju izdao račune u skladu sa odredbama Općih uvjeta (čl. 68. i 69.), a tuženik u skladu sa odredbom čl. 115. st. 1. Općih uvjeta te skladu sa odredbom čl. 219. st.1. u vezi čl. 221. a ZPP niti tvrdi niti dokazuje da bi osporio mjesečne novčane obveze temeljem ispostavljenih računa, to bi isti u smislu odredbi Općih uvjeta te čl. 9. i čl. 342. st.1. Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23, dalje u tekstu: ZOO) bio u obvezi podmirenja novčane obveze sa naslova isporuke električne energije za utuženo razdoblje.

10. Odluka o zateznoj kamati na pojedine mjesečne iznose temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a.

11. Odluka o troškovima postupka temelji na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22 - dalje u tekstu: OT), a sukladno vrijednosti predmeta spora (244,59 EUR) i vrijednosti boda od 2,00 EUR (Tbr. 48. OT. tako i VSRH Rev-562/2024 od 7. svibnja 2024., Rev-940/2020 od 4. srpnja 2023. te Rev-847/2021 od 13. veljače 2024.).

12. Tužitelju zastupanom po odvjetniku priznat je trošak sastava podneska od 22. svibnja 2025. (Tbr. 8.t. 1. OT). 50,00 EUR, trošak pristupa na ročište od 23. ožujka 2026. (Tbr. 9. t. 1. OT). 50,00 EUR, što ukupno iznosi 100,00 EUR, a uvećano za PDV iznosi 125,00 EUR.

12.1. Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude (čl. 30. st. 2. OZ). Tako je tužitelju priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 50,00 EUR uvećano za PDV što iznosi 62,50 EUR te trošak javnobilježničke nagrade 25,00 EUR (čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku) što sveukupno iznosi 212,50 EUR.

12.2. Tužitelju su dosuđene zatezne kamate na troškove postupka od 29. svibnja 2026. pa do isplate sukladno članku 151. stavak 3. ZPP-a po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine" broj, 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 - dalje u tekstu: ZOO).

13. Slijedom navedenog, sud je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u odnosu na glavnica i zakonske zatezne kamate, a u odnosu na troškove ovršnog postupka ukinuo, sve sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a, a budući da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, sud je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a naložio tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka, stoga je valjalo odlučiti kao u izreci presude.

Zagreb, 29. svibnja 2026.

Sudac
Krešimir Koketi

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava odnosno u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda na županijski sud.

Presuda kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a.

U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DNA:

- tužitelju po pun.;
- tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30888-a83c3**

Kontrolni broj: **0b530-8a082-9642c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.