



Split, dne 28.5.2025.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6, 21 000 SPLIT

za

Visoki trgovački sud Republike

Hrvatske

PREDMET: Žalba na rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-2/2025-12 od 14.05.2025.godine.

PODNOŠITELJ ŽALBE: Ante Gabelica, stečajni upravitelj iz Splita, Domovinskog rata 52, OIB: 68765596631.

Elektronički.
Prilozi.

I. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2025-12 od 14.05.2025.godine određeno je kako:

I. Stečajni upravitelj Ante Gabelica iz Splita, Domovinskog rata 52, OIB: 68765596631 razrješava se dužnosti „u ovom stečajnom postupku“.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Antonija Galić Kondža iz Zagreba, Strojarska 20, OIB: 64334764434.

III. Nalaže se dosadašnjem stečajnom upravitelju Ante Gabelica iz Splita, da u roku od tri dana preda svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Antonija Galić Kondža iz Zagreba.

IV. Određuje se upis stečajnog upravitelja Antonija Galić Kondža iz Zagreba, Strojarska 20, OIB: 64334764434, u sudski registar.

Podnositelj žalbe protiv istog rješenja u zakonskom roku izjavljuje žalbu te pobija isto u cijelosti iz žalbenih razloga propisanih ZPP-om i to zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava;
- bitne povrede odredaba postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;

II. Pobijano rješenje je opterećeno bitnom povredom parničnog postupka iz čl. 354.st.2. toč.11. ZPP-a obzirom kako isto ne sadrži jasne i određene razloge o odlučnim činjenicama te je opskrbljeno nedostacima zbog kojih se ne može ispitati. Ujedno postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprave ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

III. Postupanje prvostupanjskog suda u odnosu na nepostojeći pravni subjekt:

Za ukazati jest uvodno kako je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-2/2025-6 od 4. ožujka 2025. otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad društvom GREEN YARD 100 j.d.o.o., Seget Donji, Kneza Domagoja 73, OIB: 15565568016, a za stečajnog upravitelja je imenovan Gabelica iz Splita, Domovinskog rata 52, OIB: 68765596631.

Nastavno na navedeno, za ukazati jest i kako je Trgovački sud u Splitu brisao ovaj subjekt (pod nazivom GREEN YARD 100 j.d.o.o. za usluge u stečaju Seget Donji, Kneza Domagoja 73, OIB: 15565568016) dana 28.04.2025, pravomoćnošću rješenja istog suda poslovni broj Tt-25/10621-2 donesenog dana 11.04.2025.godine.

DOKAZ: *Uvid u rješenje Trgovačkog suda poslovni broj Tt-25/10621-2 donesenog dana 11.04.2025.godine.*

Dakle, u trenutku donošenja pobijanog rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2025-12 od 14.05.2025.godine, društvo GREEN YARD 100 j.d.o.o. za usluge u stečaju Seget Donji, Kneza Domagoja 73, OIB: 15565568016 je već bilo pravomoćno brisano iz sudskog registra.

Međutim, iz uvodnog dijela pobijanog rješenja je za zaključiti kako se radi o „stečajnom postupku nad dužnikom GREEN YARD 100 j.d.o.o. u stečaju, Seget Donji, Kneza Domagoja 73, OIB: 15565568016“.

DOKAZ: *Uvid u pobijano rješenje od 14.04.2025.godine.*

Ovo dalje znači kako je pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2025-12 od 14.05.2025.godine, prvostupanjski sud donio odluku o razrješenju upravitelja u odnosu na društvo koje tada nije postojalo u registru.

Ovo također znači i kao prvostupanjski sud nije mogao donijeti takvu odluku „u stečajnom postupku nad dužnikom GREEN YARD 100 j.d.o.o. u stečaju, Seget Donji, Kneza Domagoja 73, OIB: 15565568016“, a kako se to očito pogrešno navodi u uvodnom dijelu pobijanog rješenja, jer je taj postupak pravomoćno zaključen i jer je taj subjekt tada već bio pravomoćno brisan iz sudskog registra.

Ovo posebno stoga što je ovdje iskazani stečajni upravitelj istom sudu dana 31.03.2025.godine dostavio podnesak u kojem je navedeno da prema podacima iz spisa tj. zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra je dužnik upisan kao vlasnik u vlastovnici nekretnina specificiranih u podnesku, te je istim podneskom prvostupanjskom sudu predloženo donijeti rješenje kojim će se izvršiti upis stečajne mase iza brisanog društva Greeny Yard 100 j.d.o.o., Seget Donji, Kneza Domagoja 73, OIB: 15565568016 u sudski registar, te u odnosu na upisanu stečajnu masu nastaviti postupak radi naknadne diobe kojom će se pozvati vjerovnici na prijavu svojih tražbina (što uostalom proizlazi i iz obrazloženja pobijanog rješenja od 14.05.2025.godine).

DOKAZ: *Uvid u spis.*

Međutim, prvostupanjski sud to nije učinio prije donošenja pobijanog rješenja poslovni broj St-2/2025-12 od 14.05.2025.godine. Dakle, prvostupanjski sud je donio odluku o razrješenju upravitelja za društvo koje više ne postoji u registru, što predstavlja bitnu povredu postupka.

Prema članku 438. Stečajnog zakona, nakon brisanja dužnika iz registra, postupak se može nastaviti isključivo prema stečajnoj masi koja se mora upisati u sudski registar kao novi pravni subjekt. Bez upisa stečajne mase, sud nema pravni subjekt nad kojim bi vodio postupak, dakle nema pravni okvir za daljnje radnje pa tako niti za razrješavanje stečajnog upravitelja.

Prvostupanjski sud to nije napravio prije donošenja pobijanog rješenja od 14.05.2025.godine, iako je to mogao i trebao napraviti (podnesen mu je prijedlog za nastavak postupka i za upisom stečajne mase u sudski registar dana 31.03.2025.godine dakle prije donošenja pobijanog rješenja) što predstavlja povredu odredbe čl. 289. u vezi sa čl. 438. SZ-a i čime je ostvaren i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

IV. Postupanje prvostupanjskog suda prije izvršnosti rješenja o razrješenju:

Iz obrazloženja pobijanog rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2025-12 od 14.05.2025.godine bi proizlazilo kako je „kod ovog suda zaprimljena je obavijest Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Klasa: UP/I-133-04/15-01/371, Urbroj: 514-03-04-01/01-25-55 od 24. travnja 2025. kojim se stečajni upravitelj Ante Gabelica briše s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu“.

Nastavno na navedeno za ukazati jest kako nije sporno da je predmetno rješenje o brisanju ovdje iskazanog stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu doneseno dana 24.04.2025.godine, kao i da je isto doneseno temeljem zahtjeva ovdje iskazanog upravitelja podnesenog Ministarstvu dana 24.04.2025.godine, što je vidljivo i iz obrazloženja predmetnog rješenja.

DOKAZ: *Uvid u citirano rješenje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 24.04.2025.godine koje se dostavlja u prilogu.*

Međutim, predmetno rješenje o brisanju ovdje iskazanog stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, iako doneseno 24.04.2025.godine, je postalo izvršno tek dana 16.05.2025.godine, dakle nakon donošenja pobijanog rješenja od 14.05.2025.godine. To nesporno proizlazi iz potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, dostavljene ovdje iskazanom stečajnom upravitelju dana 19.05.2025.godine, te kojom se izrijekom navodi kako je „rješenje Ministarstva KLASA: UP/I-133-04/15-01/371, URBROJ: 514-03-04-01/01-25-55 od 24. travnja 2025., kojim se brišete s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, izvršno je 16. svibnja 2025.“ Ovo stoga što je ovdje iskazani stečajni upravitelj predmetno rješenje od 24.04.2025.godine zaprimio tek dana 16.05.2025.godine.

DOKAZ: *Uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa RH-e o izvršnosti rješenja od 24.04.2025.godine.*

Ne bi trebalo biti sporno kako predmetno rješenje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Klasa: UP/I-133-04/15-01/371, Urbroj: 514-03-04-01/01-25-55 od 24. travnja 2025. predstavlja upravni akt, te kako je nastupanje izvršnosti tog rješenja kao upravnog akta normirano odredbom čl. 133. važećeg Zakona o općem upravnom postupku.

Nadalje, ne bi trebalo biti sporno kako je odredbom članka 91. stavka 5. važećeg Stečajnog zakona između ostalog propisano i da „izvršnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja na osobni zahtjev stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem, u kojem se slučaju na odgovarajući način primjenjuje odredba stavka 6. tog članka“.

Iz navedenog nesporno proizlazi kako je prvostupanjski sud dana 14.05.2025.godine samoinicijativno donio pobijano rješenje poslovni broj St-2/2025-12 o razrješenju ovdje iskazanog stečajnog upravitelja temeljem rješenja Ministarstva pravosuđa od 24.04.2025.godine a koje rješenje u tom trenutku nije bilo izvršno, a da pri tome evidentno nije utvrdio je li spomenuto rješenje postalo i izvršno, čime je ostvaren žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Također, opisanom postupanjem prvostupanjskog suda je izravno povrijeđen članak 91. stavak 5. Stečajnog zakona, čime je ostvaren i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

V. Slijedom svega navedenoga, predlaže se žalbu usvojiti, i ukinuti pobijano rješenje.

Stečajni upravitelj,
Ante Gabelica.