ODVJETNIK | **I V A N K R Ž E L J**
HR - Split – Mažuranićevo šetalište 2
Tel: +385 21 485 774
Fax: +385 21 485 728
E-mail: ikrzelj1@gmail.com

Na broj spisa: St-158/2026

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Ulica dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

RAZLUČNI VJEROVNIK: **KTITOR d.o.o.,** Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685,

„DUŽNIK“: **HOTELI VODICE d.d.,** Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872, zastupan po Ivanu Krželju, odvjetniku u Splitu

RADI: prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka

PODNESAK „DUŽNIKA“

kojim dostavlja očitovanje

1. Zaključkom Naslovnog Suda od dana 04. studenog 2026.g. određeno je ročište za dan 01. prosinca 2026.g. u 10,00 sati, na kojem ročištu se ima saslušati vještak za financije i računovodstvo mr.sc. Ante Mrčela, dipl.oec., kako bi pojasnio svoj pisani nalaz i mišljenje od 24. kolovoza 2026.g.

Zaključkom Naslovnog Suda od dana 04. rujna 2026.g. navedeni vještak je pozvan očitovati se, odnosno odgovoriti na pitana od broja 1. do broja 8. na stranicama 12. i 13. podneska privremene stečajne upraviteljice od dana 04. rujna 2026.g.

Navedenim podneskom od 04. rujna 2026.g., privremena stečajna upraviteljica je iznijela određene primjedbe i pitanja u odnosu na nalaz i mišljenje vještaka od 24. kolovoza 2026.g.

Pored privremene stečajne upraviteljice i Razlučni Vjerovnik je svojim podneskom od dana 10. rujna 2026.g. iznio određene primjedbe i pitanja u odnosu na nalaz i mišljenje vještaka od 24. kolovoza 2026.g.

2. Obzirom da se povodom prijedloga Razlučnog Vjerovnika od dana 12. prosinca 2022.g. (**dakle povodom prijedloga podnesenog prije četiri godine !!!**), još uvijek raspravlja da li na strani „Dužnika“ postoje ili ne postoje stečajni razlozi, to Dužnik drži potrebnim svoja prava i interese (*podredno prava i interese svojih zaposlenika, egzistencija čijih obitelji ujedno ovisi o plaćama koje isplaćuje „Dužnik“*) štititi svim raspoloživim sredstvima.

To pogotovo što je u više puta tijekom ovog četverogodišnjeg postupka na jasan i nedvojben način utvrđeno kako „Dužnik“ nije u blokadi, da ima dovoljno novčanih sredstava na računu u svako doba da ispunjava svoje obveze koje je dužan ispunjavati iz poslovanja, **te da uredno isplaćuje plaće i sva javna davanja**.

Da je financijska situacija „Dužnika“ zaista tako nepovoljna kako je nastoje prikazati Razlučni Vjerovnik i privremena stečajna upraviteljica, za potpuni financijski kolaps „Dužnika“ ne bi bio ni potreban prijedlog predlagatelja niti četverogodišnje vođenje ovog postupka.

Takav financijski kolaps „Dužnika“ bi se već dogodio i već bi na nedvojben način bilo jasno da su ispunjeni stečajni razlozi.

No, kako se može vidjeti – stvarnost je ipak malo drugačija negoli se nastoji prikazati od strane Razlučnog Vjerovnika i privremene stečajne upraviteljice.

3. „Dužnik“ predlaže da se ovaj podnesak smatra i percipira kao unaprijed naznačena i istaknuta pitanja vještaku, kao i osvrt na pitanja Razlučnog Vjerovnika i privremene stečajne upraviteljice, koja bi „Dužnik“ inače mogao postaviti i na samom ročištu zakazanom za dan 01. prosinca 2026.g. u 10,00 sati.

4. „Dužnik“ prije svega drži potrebnim obratiti pozornost na pravne stavove i shvaćanja iskazana u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž 3831/2024-2 od 01. listopada 2024.g.

Sukladno navedenom, zadatak vještaka u smislu odredbe članka 125. Stečajnog zakona, svakako ne podrazumijeva i ne obuhvaća sljedeće:

- prekrajanje, izmjenu ili rekonstrukciju pojedinih bilančnih pozicija revidiranih financijskih izvještaja dužnika prema hipotetskim ili alternativnim scenarijima;
- tumačenje pravnog dosega, učinaka i posljedica sudskih odluka donesenih ili donesenih u parničnim i ovršnim postupcima, niti prejudiciranje ishoda postupaka koji su u tijeku;
- preispitivanje ili reviziju procjena vrijednosti nekretnina koje su izradili ovlašteni sudski procjenitelji u zasebnim ovršnim postupcima;
- detaljnu forenzičku rekonstrukciju knjiženja po pojedinim kontima i pojedinim vjerovnicima, kada su financijski izvještaji dužnika bili predmet zakonske revizije od strane neovisnog ovlaštenog revizora, koji je izdao mišljenje da isti prikazuju istinit i fer financijski položaj društva.

Ujedno se apostrofira da imenovani vještak knjigovodstveno-financijske struke nije ni na koji način ovlašten vršiti prekrajanje i izmjenu bilančnih pozicija koja su navedena u revidiranim godišnjim financijskim izvještajima dužnika i kao takva potvrđena od strane neovlaštenog revizora. Također, vještak knjigovodstveno-financijske struke nije ni na koji način ovlašten mijenjati ili prekrajati vrijednost ili revaloriziranu vrijednost imovine jer se o tome može očitovati samo ovlašteni vještak procjenitelj građevinske struke.

5. U odnosu na opservacije i pitanja iz podneska privremene stečajne upraviteljice („Dopuna izvješća privremene stečajne upraviteljice“) od dana 04. rujna 2026.g., „Dužnik“ ističe kako slijedi:

5.1. U odnosu na pitanje broj 1. koje glasi: „*Jesu li i u kojem iznosu u poslovnim knjigama dužnika na dan 31. prosinca 2025. i na dan 30. lipnja 2026. godine evidentirane obveze prema NLB InterFinanz AG in liquidation, te je li takvo postupanje sukladno Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja?*“, „Dužnik“ je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

> Obveze i rezerviranja „Dužnika“, uključujući i one koje se odnose na predlagatelja i NLB InterFinanz AG in liquidation, iskazane su u poslovnim knjigama dužnika onako kako proizlazi iz revidiranih financijskih izvještaja za 2025. godinu i analitičke bruto bilance koja je dostavljena i privremenoj stečajnoj upraviteljici i vještaku.

Ti financijski izvještaji bili su predmet zakonske revizije od strane neovisnog ovlaštenog revizora, koji je u svom izvješću dao mišljenje da financijski izvještaji „Dužnika“ istinito i fer prikazuju financijski položaj društva, sukladno Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja.

Sukladno navedenom pod gornjom točkom 4., vještak nema ovlaštenje niti mandat preispitivati ili dovoditi u pitanje nalaz i mišljenje neovisnog revizora o sukladnosti pojedinih knjiženja sa standardima financijskog izvještavanja.

Odnos prema razlučnim (hipotekarnim) vjerovnicima NLBI i Ktitor d.o.o. i način njihovog evidentiranja detaljno su obrazloženi u revidiranim financijskim izvještajima dužnika koji su javno objavljeni i predani nadležnim institucijama, te preispitani od strane neovisnog ovlaštenog revizora.

Na stranicama pod rednim brojem 6. i 7. revidiranih financijskih izvještaja (Poslovni rashodi) jasno se navodi da obveze prema hipotekarnim vjerovnicima ne mogu biti veće od potencijalnog gubitka imovine nad kojom postoji upisano založno pravo razlučnih vjerovnika jer se navedeni razlučni vjerovnici mogu naplaćivati isključivo iz imovine na kojoj je upisano njihovo založno pravo.

Na stranici označenoj brojem 43. revidiranih financijskih izvještaja (bilješka br. 10. – Rezerviranja) navedeno je sljedeće: „*Ukupna rezerviranja se odnose na sudske sporove koje Društvo vodi sa hipotekarnim vjerovnicima Ktitor d.o.o. i NLB Interfinaz AG Švicarska. Sukladno pravomoćnim sudskim presudama Ovr 428/2021 Općinski sud u Šibeniku i Gž Ovr-42 2023/4 Županijski sud u Varaždinu, stalna ispostava Koprivnica (Ktitor d.o.o.) i P-163/2021 Trgovački sud u Zadru, stalna ispostava Šibenik (NLBI) te sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, navedeni vjerovnici imaju pravo naplate isključivo iz nekretnina na kojima imaju upisano založno parvo. Dakle, sukladno gore navedenim pravomoćnim presudama kao i sukladno pokrenutim ovršnim procesima Ovr 336/2021, Ovr 337/2021,Ovr 279/2020 i Ovr 428/2021 ukupna rezerviranja na dan 31.12.2025 iznose 2.943.727 euro i odnose se na sudske sporove sa hipotekarnim vjerovnicima. Zajedno sa iznosom od 4.906.153,82 euro koji je knjižen u okviru kratkoročnih obveza predstavljaju mogući gubitak po sudskim sporovima sa založnim vjerovnicima*“.

Na stranici označenoj brojem 51. revidiranih financijskih izvještaja (bilješka br. 27.a – Potencijalne obveze i imovina; Nepredviđene obveze) navedeno je sljedeće:
„*Na dan 31. prosinca 2025. godine protiv Društva se vode sudski sporovi s hipotekarnim vjerovnicima. U vezi s tim sporovima, vjerovnici imaju pravo namirenja isključivo iz nekretnina na kojima imaju upisano založno pravo. Ukupna rezerviranja na dan 31. prosinca 2025. iznose 2.943.726 EUR, a odnose se na sudske sporove s hipotekarnim vjerovnicima. Ta rezerviranja uvećano za iznos od 4.906.153,82 euro (na poziciji kratkoročnih obveza) predstavljaju mogući gubitak koji može nastati u slučaju nepovoljnog ishoda sporova...*“

Pregledom analitičke bruto bilance na dan 31.12.2025. godine, kao i analitičke bruto bilance na dan 30.6.2026. godine, jasno proizlazi da je „Dužni“ naprijed navedeno iskazao na kontima 215900 (obveze prema hipotekarnim vjerovnicima), te 281100 (rezerviranja po sudskim sporovima), što bi bilo u skladu s naprijed citiranim dijelovima revidiranih financijskih izvještaja.

„Dužnik“ smatra da bi naprijed navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na prvo pitanje privremene stečajne upraviteljice, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika“ pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na prvo pitanje privremene stečajne upraviteljice.

5.2. U odnosu na pitanje broj 2. koje glasi: „*Na kojim su kontima i u kojem iznosu evidentirane obveze prema predlagatelju KTITOR d.o.o., odgovara li taj iznos ovršnoj ispravi i je li dio te tražbine iskazan kao rezerviranje umjesto kao obveza? Koja je struktura rezerviranja u iznosu od 2.943.727 eur po vjerovnicima i osnovama?*“, „Dužnik“ je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

„Dužnik“ smatra da bi navedeno pod gornjom točkom 5.1. ujedno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor i na drugo pitanje privremene stečajne upraviteljice, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika“ pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor i na drugo pitanje privremene stečajne upraviteljice.

5.3. U odnosu na pitanje broj 3. koje glasi: „*Kakav bi bio odnos ukupne imovine i ukupnih obveza dužnika na dan 31. prosinca 2025. i na dan 30. lipnja 2026. godine kada bi se tražbine NLB InterFinanz AG in liquidation i KTITOR d.o.o. evidentirale u iznosima koji proizlaze iz ovršnih i pravomoćnih sudskih isprava, uz prikaz svih pozicija?*“, „Dužnik“ je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

> Niti vještak niti privremena stečajna upraviteljica nisu ovlašteni izrađivati hipotetske bilance koje se temelje na pretpostavkama o navodnim nepravilnim knjiženjima poslovnih događaja.
>
> Uprava društva „Dužnika“ je odgovorna za pravilno provođenje knjiženja poslovnih događaja i pravilan i istinit prikaz financijskog stanja i financijskih izvještaja društva, koja su potom podložna obveznoj zakonskoj reviziji.
>
> Privremenoj stečajnoj upraviteljici i vještaku su dostavljeni revidirani financijski izvještaji društva, u kojima su neovisni revizori dali mišljenje da financijski izvještaji prikazuju istinit i fer financijski položaj društva, što ne bi bilo moguće da su poslovni događaji vezani za NLB InterFinanz AG in liquidation i KTITOR d.o.o. nisu knjiženi na pravilan način uz poštivanje Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja.
>
> Ponavlja se da niti privremena stečajna upraviteljica niti imenovani vještak nemaju ovlaštenje mijenjati i/ili derogirati revidirana revidirana financijska izvješća, a niti to proizlazi iz odredbe članka 125. Stečajnog zakona.

„Dužnik“ smatra da bi ovdje navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na treće pitanje privremene stečajne upraviteljice, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika“ pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na treće pitanje privremene stečajne upraviteljice.

5.4. U odnosu na pitanje broj 4. koje glasi: „*Kolika je knjigovodstvena vrijednost pojedinih nekretnina dužnika i kako se ona odnosi prema vrijednostima utvrđenima zaključcima o prodaji u predmetima posl. br. Ovr-279/2020, Ovr-336/2021 i Ovr-337/2021, ukupno 7.113.769,37 eur?*“, „Dužnik“ je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

> Već je odgovoreno da vještak knjigovodstveno-financijske struke nije ni na koji način ovlašten mijenjati ili prekrajati vrijednost ili revaloriziranu vrijednost imovine jer se o tome može očitovati samo ovlašteni vještak procjenitelj građevinske struke.
>
> Knjigovodstvenu vrijednost pojedine nekretnine treba razlikovati od vrijednosti utvrđene u ovršnom postupku. Ovršna vrijednost predstavlja vrijednost relevantnu za konkretni postupak namirenja i ne može se bez dodatne računovodstvene osnove automatski zamijeniti knjigovodstvenom vrijednošću ukupne imovine društva. Stoga eventualna razlika između knjigovodstvene i ovršne vrijednosti sama po sebi ne dokazuje pogrešno iskazivanje imovine niti automatski znači postojanje prezaduženosti.
>
> Vještak knjigovodstveno-financijske struke nije ovlašten niti kvalificiran komentirati način procjene vrijednosti nekretnina i odabir metodologije procjene nekretnina koju je koristio neki od ovlaštenih vještaka procjenitelja građevinske struke (tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž 3831/2024-2 od 01. listopada 2024.g.)

Iz revidiranih financijskih izvještaja (stranica pod rednim brojem 36., bilješka broj 4. – Materijalna imovina), jasno proizlazi da „Dužnik“ mjeri zemljište i građevinske objekte po modelu revalorizacije, te da je datum zadnje revalorizacije za zemljište i građevinske objekte listopad 2023. godine.

Također, na stranici pod rednim brojem 41. revidiranih financijskih izvještaja (bilješka broj 9. – Kapital i rezerve), jasno se navodi da su i revalorizacijske rezerve iskazane na osnovu vrijednosnog usklađenja nekretnina po procjeni kvalificiranog procjenitelja.

Vrijednost pojedinih nekretnina dužnika se može utvrditi pregledom elaborata na temelju kojeg je izvršena revalorizacija vrijednosti imovine dužnika, no za nalaz i mišljenje vještaka knjigovodstveno-financijske struke u odnosu na iznos imovine „Dužnika“, bitan isključivo podatak o ukupnoj vrijednosti imovine koji je potvrđen revidiranim financijskim izvještajima od strane neovisnih ovlaštenih revizora.

„Dužnik“ smatra da bi ovdje navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na četvrto pitanje privremene stečajne upraviteljice, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika“ pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na četvrto pitanje privremene stečajne upraviteljice.

5.5. U odnosu na pitanje broj 5. koje glasi: „*Koji je iznos revalorizacijskih rezervi sadržan u kapitalu dužnika, na kojim su pretpostavkama i metodama utemeljene provedene revalorizacije i kolika bi bila neto imovina dužnika bez revalorizacijskih rezervi?*“, „Dužnik“ je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

Iznos revalorizacijskih rezervi vidljiv je iz revidiranih financijskih izvještaja dužnika (6.444.698,86 Eura na dan 31.12.2025. godine i na dan 30.6.2026. godine) te je kao takav sastavni, zakonito iskazan dio kapitala društva, koji je prošao ocjenu neovisnog revizora. Metodologija i pretpostavke na kojima se temelji provedena revalorizacija dugotrajne imovine pitanje su strukovne procjene koju provodi ovlašteni procjenitelj graditeljske struke, odnosno odgovornost je uprave društva koja je revalorizaciju naložila i proknjižila, a ne predmet financijsko-knjigovodstvenog vještačenja u ovom postupku.

Ne bi bilo niti pravilno niti moguće izračunati vrijednost neto imovine dužnika bez revalorizacijskih rezervi. Scenarij računovodstvene analize bez revalorizacijskih rezervi predstavljalo bi pobijanje procjene ovlaštenog vještaka građevinske struke i revizije revidiranih financijskih izvještaja, te utvrđenje da su rezerve računovodstveno nevažeće.

To bi naravno bilo protivno svim postulatima knjigovodstveno-financijskog vještačenja u smislu čl.125. Stečajnog zakona.

„Dužnik“ smatra da bi ovdje navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na peto pitanje privremene stečajne upraviteljice, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika“ pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na peto pitanje privremene stečajne upraviteljice.

5.6. U odnosu na pitanje broj 6. koje glasi: „*Čime se objašnjava smanjenje dugotrajne imovine za 1.464.102 eur i smanjenje kratkotrajne financijske imovine s 508.021 eur na 8.021 eur u 2025. godini, te kretanje kapitala, odnosno smanjenje revalorizacijskih rezervi za 667.350 eur uz porast prenesenog gubitka od samo 119.477 eur i gubitak razdoblja od 389.749 eur?*“, „Dužnik“ je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

Kretanja pojedinih pozicija dugotrajne i kratkotrajne imovine, kao ni kretanja unutar kapitala (revalorizacijske rezerve, preneseni gubitak, dobit/gubitak razdoblja), sama po sebi nisu odlučna činjenica za ocjenu postojanja stečajnih razloga, jer se nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, sukladno čl. 6. i čl. 7. Stečajnog zakona, cijene na razini ukupne likvidnosti odnosno odnosa ukupne imovine i ukupnih obveza dužnika, a ne kroz objašnjavanje uzroka promjene pojedinačnih, međusobno povezanih bilančnih potkategorija.

Sve promjene vrijednosti imovine (dugoročne i kratkoročne) iskazane su revidiranim financijskim izvještajima za godinu 2025, na stranicama bod rednim brojevima od 36. do 42.

Dužnik smatra apsurdnim da se prilikom vještačenja u smislu članka 125. Stečajnog zakona, od vještaka traži analizira kretanja vrijednosti pojedinih stavki imovine dužnika iz razloga što je mjerodavna vrijednost ukupne imovine dužnika nakon promjena, jer je isključivo relevantno da li je krajnji rezultat taj da li je imovina veća od ukupnih obveza.

Ovim pitanjem (kao i prethodnim pitanjima), se zapravo zahtijeva provedba forenzičkog dubinskog snimanja dužnika, odnosno provedba analize svakog pojedinog poslovnog događaja, što ne spada u zadatak vještaka u smislu čl. 125. Stečajnog zakona, a u konačnici nije odlučno za utvrđivanje da na strani dužnika ne postoje stečajni razlozi.

Ponovno se ističe da ovlašteni neovisni revizor ne bi bio u mogućnosti dati mišljenje da financijski izvještaji prikazuju istinit i fer financijski položaj društva, ukoliko predmetna knjiženja ne bi bila izvršena sukladno Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja.

„Dužnik" smatra da bi ovdje navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na šesto pitanje privremene stečajne upraviteljice, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika" pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na šesto pitanje privremene stečajne upraviteljice.

5.7. U odnosu na pitanje broj 7. koje glasi: „*Postoje li i po kojim osnovama obveze dužnika prema većinskom dioničaru RUDAN d.o.o., kakav je knjigovodstveni i pravni učinak Ugovora o objedinjenoj liniji zajma od 13. siječnja 2023. i Ugovora o prijenosu potraživanja radi unosa u neupisani kapital društva od 12. svibnja 2023. godine, te jesu li ta knjiženja pravilno provedena?*", „Dužnik" je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

U analitičkoj bruto bilanci na dan 31.12.2025. godine takve obveze nema, kao ni u bilanci prikazanoj u revidiranim financijskim izvještajima za 2025. godinu. Takve obveze nema niti u analitičkoj bruto bilanci na dan 30.6.2026. godine, iz čega proizlazi da takva obveza nije niti nastala.

U odnosu na Ugovor o prijenosu potraživanja radi unosa u neupisani kapital od 12.5.2023. godine, iz revidiranih financijskih izvještaja za 2022. godinu (*kojeg je vještak razmatrao i analizirao u ranijem tijeku postupka pri izradi svojeg prvog vještačenja – moli se obratiti pozornost na tu činjenicu*), proizlazi da je stavka kapitalnih rezervi jednaka nuli.

Iz analitičke bruto bilanci na dan 31.12.2025. godine, kao i u bilanci prikazanoj u revidiranim financijskim izvještajima za 2025. godinu, stavka kapitalnih rezervi iznosi 2.163.621,13 Eura.

Iz navedenog jasno i nedvojbeno proizlazi da ne postoje obveze dužnika prema većinskom dioničaru RUDAN d.o.o., te da je uredno provedeno knjiženo povećanje kapitala dužnika (kapitalne rezerve). Navedeno je provedeno sukladno Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja, budući u protivnom ovlašteni neovisni revizor ne bi bio u mogućnosti dati mišljenje da financijski izvještaji prikazuju istinit i fer financijski položaj društva.

„Dužnik" smatra da bi ovdje navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na sedmo pitanje privremene stečajne upraviteljice, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika" pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na sedmo pitanje privremene stečajne upraviteljice.

5.8. U odnosu na pitanje broj 8. koje glasi: „*Kako se utvrđeni pokazatelji – stupanj zaduženosti iznad 50 %, koeficijent tekuće likvidnosti 0,22, koeficijent ekonomičnosti ispod 1, stupanj samofinanciranja ispod 50 % i manjak radnog kapitala od 4.138.322 eur – odnose prema pojmu trajnije nesposobnosti ispunjavanja dospjelih novčanih obveza iz čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona?*“, „Dužnik“ je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

Pokazatelji zaduženosti, likvidnosti, ekonomičnosti i samofinanciranja predstavljaju standardne analitičke omjere koji ukazuju na opću financijsku stabilnost i strukturu financiranja društva, no oni sami po sebi nisu zakonski kriterij niti supstitut za zakonski pojam nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona.

Ti pokazatelji, opisna su kvalitativna slika financijskog položaja društva, dok je nesposobnost za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona pravno-činjenično pitanje koje se u praksi objektivno utvrđuje, između ostalog, kroz podatke o (ne)postojanju blokade računa i (ne)postojanju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA.

Eventualni nepovoljni koeficijenti likvidnosti pritom nisu proturječni takvom zaključku, već ukazuju na strukturnu neusklađenost ročnosti imovine i obveza koja, sama po sebi, ne dovodi nužno do trajnije nesposobnosti za plaćanje ako društvo redovito podmiruje obveze koje je dužno podmirivati iz tekućeg poslovanja, kao što ovdje proizlazi iz predočene dokumentacije.

Uostalom, sama privremena stečajna upraviteljica na stranici drugoj svojeg podneska od 04. rujna 2026.g., jasno navodi: „ZA CIJELO VRIJEME TRAJANJA POSTUPKA ISPUNJAVA TEKUĆE OBVEZE, TE DA SE RAČUNI DUŽNIKA NE NALAZE NITI SU SE NALAZILI U BLOKADI“.

To jest, sama privremena stečajna već daje odgovor na svoje pitanje i to na način da konstatira da tijekom četverogodišnjeg postupka „Dužnik“ uredno ispunjava svoje obveze….a istovremeno svoj zaključak nastoji osporiti dovodeći ga u korelaciju sa pokazateljima poslovne uspješnosti.

Dužnik možda nije poslovno najuspješnije društvo u Republici Hrvatskoj, ali već sama činjenica da i privremena stečajna upraviteljica jasno i nedvojbeno konstatira da se tijekom čitavog postupka ispunjavaju tekuće obveze i da se računi ne nalaze u blokadi – daje dostatan odgovor na ovo pitanje.

„Dužnik“ smatra da bi ovdje navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na osmo pitanje privremene stečajne upraviteljice, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika“ pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na osmo pitanje privremene stečajne upraviteljice.

6. U odnosu na opservacije i pitanja iz podneska Razlučnog Vjerovnika od dana 10. rujna 2026.g., „Dužnik“ ističe kako slijedi:

6.1. U odnosu na pitanje broj 1. koje glasi: „*Kako vještak ocjenjuje okolnost da Uprava Dužnika u vlastitom Izvješću poslovodstva za 2024.g. izričito navodi kako je rizik likvidnosti društva anuliran isključivo zahvaljujući tome što su Društvu u svakom trenutku na raspolaganju likvidna sredstva većinskog dioničara RUDAN d.o.o., te kakva bi bila likvidnosna slika Dužnika bez te potpore povezane osobe?*“, „Dužnik“ je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

Ovdje se radi o zlonamjernoj interpretaciji predlagatelja ignorirajući cjelokupno revidirano financijsko izvješće. Dužnik je dostavio stanje obveza po osnovu pozajmica prema većinskom vlasniku iz kojeg je vidljivo da je zadnja pozajmica primljena u 2021.g. te na dan 31.12.2025 nema obveza po tom pitanju.

U revidiranom financijskom izvješću 2025.g. str.10 rizik likvidnosti se opisuje na sljedeći način: „*Rizik likvidnosti koji prati hotelske tvrtke s obzirom na sezonski karakter poslovanja nije prisutan u Društvu jer društvo generira dovoljno likvidnih sredstava iz redovnog poslovanja iako se većina prihoda ostvaruje u*

ljetnim mjesecima. Ovaj rizik Društvo je dodatno anuliralo jer u svakom trenutku Društvu su na raspolaganju likvidna sredstva zahvaljujući većinskom dioničaru tvrtki Rudan d.o.o.“

Kada bi Razlučni Vjerovnik znao čitati financijska izvješća vidio bi kako stanje na računu na dan 31.12.2025.f. iznosi 925.242 €.

Gubitak je manji od amortizacije te je jasno vidljivo da Dužnik ostvaruje operativnu dobit prije amortizacije od 159.000 € te ima pozitivan novčani tijek.

„Dužnik“ smatra da bi ovdje navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na prvo pitanje Razlučnog Vjerovnika, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika“ pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na prvo pitanje Razlučnog Vjerovnika.

6.2. U odnosu na pitanje broj 2. koje glasi: „*Koji je razlog zbog kojeg Nalaz i mišljenje ne obrađuje dospjelu i pravomoćno utvrđenu tražbinu Ivana Štreka u iznosu od preko 40.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama, potvrđenu Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2392/2024-3, radi koje se vodi postupak izravne naplate pod poslovnim brojemOvr-62/2026, kao ni obvezu Dužnika prema Odvjetničkom društvu Ivančić i Čulić d.o.o. u iznosu od 5.889,57 EUR, dospjelu još u svibnju 2021.g. i do danas nepodmirenu?*“, „Dužnik“ je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

Ovo je još jedan dokaz da Razlučni Vjerovnik ili ne zna čitati financijsku dokumentaciju ili zlonamjerno pokušava dovesti Sud u zabludu iznoseći neistinite podatke odnsno pretpostavke.

Iz bruto bilance na dan 30.06.2026 str.5/15 konto 231100 „obveze prema N.O.“ 26.107,13 € ima završno stanje nula što znači da su obveze za neto isplatu prema bivšem članu nadzornog odbora Ivana Štreka u potpunosti podmirene.

Dodatno, „Dužnik“ je postupio po presudi (iako je dopušteno podnošenje revizije u odnosu na predmetnu presudu) te je obračunao i obveze po osnovi drugog dohotka za gdin. Ivana Štreka str.6/15 bruto bilance 30.06.2026 konta 242002, 242102, 242302. ima završno stanje-nula. Dakle, obveze po presudi su podmirene.

Vezano za Ovr-62/2026 radi se o parnici koja je u fazi prethodnog postupka te s obzirom na visinu zahtjeva te po tom pitanju nema računovodstvene obveze evidentiranja bilo kakve obveze.

„Dužnik“ smatra da bi ovdje navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na drugo pitanje Razlučnog Vjerovnika, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika“ pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na drugo pitanje Razlučnog Vjerovnika.

6.3. U odnosu na pitanje broj 3. koje glasi: „*Koje konkretne dospjele a nepodmirene obveze prema dobavljačima proizlaze iz IOS-a dobavljača na dan 06.08.2026.g., koji je vještak sam pribavio, ali ga nigdje u Nalazu nije analizirao, s obzirom na to da upravo takva analiza čini sadržaj ocjene trajnije nesposobnosti ispunjavanja dospjelih novčanih obveza iz članka 6. stavka 1.Stečajnog zakona?*, „Dužnik“ je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

Iz IOS-a dospjelih obveza vidljivo je da su dospjele nepodmirene obveze samo 1.976,89 €, a dužnik je poslao objašnjenje da se radi o partnerima s kojima se obavlja kompenzacija nakon što dužnikova potraživanja postanu dospjela prema tim partnerima (stavljaju se u prijeboj). Stanje na računu je vidljivo na kontu 10 bruto bilance na dan 30.06.2026. i iznosi 886.038,61 €.

„Dužnik“ smatra da bi ovdje navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na treće pitanje Razlučnog Vjerovnika, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika“ pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na treće pitanje Razlučnog Vjerovnika.

6.4. U odnosu na pitanje broj 4. koje glasi: „*Kako vještak objašnjava da je smanjenje revalorizacijskih rezervi u 2025.g. u iznosu od 667.350,00 EUR razmjerno višestruko veće od istodobnog porasta prenesenog gubitka od svega 119.477,00 EUR, odnosno odnosi li se to smanjenje na otuđenu ili otpisanu imovinu i na koju konkretno?*, „Dužnik" je slobodan iznijeti sljedeći osvrt:

Sve promjene na imovini i kapitalu detaljno su prikazani u revidiranim financijskim izvještajima za 2025.g (str.34-42).

Promjene na imovini i kapitalu (bilo povećanje, bilo smanjenje) su potpuno irelevantne za utvrđivanje stečajnih razloga dok god su konačne vrijednosti imovine veće od obveza.

Ovim pitanjem (kao i prethodnim pitanjima), se zapravo zahtijeva provedba forenzičkog dubinskog snimanja dužnika, odnosno provedba analize svakog pojedinog poslovnog događaja, što ne spada u zadatak vještaka u smislu čl. 125. Stečajnog zakona, a u konačnici nije odlučno za utvrđivanje da na strani dužnika ne postoje stečajni razlozi.

Ponovno se ističe da ovlašteni neovisni revizor ne bi bio u mogućnosti dati mišljenje da financijski izvještaji prikazuju istinit i fer financijski položaj društva, ukoliko predmetna knjiženja ne bi bila izvršena sukladno Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja.

„Dužnik" smatra da bi ovdje navedeno trebalo dati potpuni i cjeloviti odgovor na četvrto pitanje Razlučnog Vjerovnika, te je slobodan tražiti da se i vještak očituje da li su ovdje izneseni navodi „Dužnika" pravilni i istiniti, kao i da li daju odgovor na ććetvrto pitanje Razlučnog Vjerovnika.

7. Zaključno, „Dužnik" i nadalje ustraje u prigovoru nedostatka aktivne legitimacije Razlučnog Vjerovnika za pokretanje i vođenje ovog postupka, iz razloga kako su elaborirani u ranijim podnescima Dužnika.

U Splitu, 24. studenog 2026.

Hoteli Vodice d.d. po punomoćniku:

IVAN KRŽELJ

Digitally signed by IVAN KRŽELJ
Date: 2026.11.24 13:16:49 +01'00'