

**TRGOVAČKI SUD ZAGREB**  
**HITNO**  
Na posl. broj St-1134/2020  
Na/r. sutkinje Lucije Butigan

**Dužnik : STEČAJNA MASA IZA TAČ –DAR d.o.o. u stečaju Hrašćica (Grad  
Varaždin) ulica Braće Radić 1, OIB:88552114776**

**PODNEŠAK STEČAJNG UPRAVITELJA**

**kojim dostavlja Izvješće o parničnom  
postupku broj P-194/2014 od  
24.01.2014.g.**

---

**U vezi s točkom 3. odluke skupštine vjerovnika od 26.01.2021.godine stečajni upravitelj ovim podnosi Izvješće o parničnom postupku broj P-194/2014 koji se vodio na Trgovačkom sudu u Zagrebu između tužitelja TAČA –DAR d.o.o. Trnsko 3 a Zagreb i tuženika ALLIANZ ZAGREB d.d. Zagreb Heinzlova 70 OIB:23759810849 radi isplate iznosa od 275.980,00 kuna a sve u smislu donošenja odluke o eventualnom nastavku te parnice te donošenja odluke o predujmu predvidivih troškova stečajnog postupka i parničnih troškova od strane stečajnih vjerovnika kako bi se taj postupak mogao nastaviti shodno članaku 165 SZ-a, a sve u svezi s člankom 230 SZ-a, kako slijedi.**

Dana, 24.01.2014 .godine tužitelj TAČ –DAR d.o.o. Trnsko 3a Zagreb zastupan po opunomoćeniku Srećku Ljubičić odvjetniku iz Zagreba A.Hebranga 6, pokrenuo je tužbu protiv tuženika ALLIANZ ZAGREB d.d. Zagreb Heinzlova 70 OIB:23759810849 koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem P.104/2014, radi isplate ( naknade štete) iznosa od 275.980,00 kuna.

Vrijednost predmeta spora je 275.980,00 kuna.

1. Tužba je podnijeta nakon provala u kiosk na adresi Ante Topića Mimare 30 koja je izvršena od strane nepoznatog počinitelja a što je vidljivo iz sadržaja Potvrde izdane 07.02.2013.godine MUP Policijske uprave Zagrebačke u kojoj se navodi da je u razdoblju od 22.12.do 27.12.2012.godine nepoznati počinitelj prikladnim polomio cilindrični uložak brave na ulaznim vratima tabacca, vrata odbio i otvorio, ušao u unutrašnjost gdje je pronašao ključ od sefa isti otključao i iz njega otuđio gotov novac u iznosu od 130.000,00 kuna da bi iz tabacca otuđio 247 komada „Tomato prepaid bonova po 50 kuna te 1860 kutija cigareta „Marlboro“ i 3950 kutija cigareta „Marlboro light“ nakon čega se sa otuđenim predmetima udaljio u nepoznato.

2. U tužbi se navodi da je TAČ DAR d.o.o. kao ugovaratelj osiguranja sa tuženikom ALLIANZ ZAGREB d.d. kao osigurateljem temeljem ponude paketa osiguranja 1700-05-1143724 sklopio dana 31.10.2012.godine policu osiguranja broj 1700-171616292 prema uvjetima osiguranja od opasnosti provalne krađe i razbojstva (108-0598) za poslovni prostor „Tach-dar“ u Zagrebu Ante Topića Mimare 30 i zaliha robe i gotovog novca u tom prostoru.

3. Dana, 27.12.2012.godine tužitelj je MUP-u RH policijskoj postaji Zagrebačkoj II Policijskoj postaji Zagreb prijavio tešku krađu iz članka 217 stav. 1 t.1 KZ koji se dogodio u poslovnom prostoru u Zagrebu na adresi Ante Topića Mimare 30 od 22-27.12.2012.godine te mu je postaja izdala potvrdu pod poslovnim brojem 511-19-2873-K-2066/12 od dana 07.02.2013.godine MK. u kojoj je opisano prijavljeno kazneno djelo i štetni događaj u cijelosti.

4. Navedeni štetni događaj, tužitelj je prijavio tuženiku sukladno sklopljenoj Polici od 31.10.2012. prema uvjetima za osiguranje od opasnosti od provalne krađe i razbojstva kojom je osigurao od krađe svoj poslovni prostor, kao i zalihe robe i gotov novac koji su se nalazili u njegovom osiguranom prostoru i to u prodajnom mjestu na adresi u Zagrebu Ante Topića Mimare 30, u vrijeme štetnog događaja, a što je vidljivo iz predmetne police osiguranja i spomenutih uvjeta, te je tužitelj tuženiku dana 27.12.2012.godine podnio tuženiku ALLIANZ ZAGREB d.d. prijavu navedene štete od provalne krađe po predmetnoj polici i Izjavi od 27.12..2012.godine

5.Tužitelj je u svrhu pokušaja naplate prouzročene štete u mirnom postupku dana 27.12.2012.godine podnio tuženiku odštetni zahtjev povodom štetnog događaja sukladno sklopljenoj polici prema uvjetima za osiguranje od opasnosti provalne krađe i razbojstva te je kao ugovaratelj osiguranja postavio tuženiku odštetni zahtjev za isplatu s osnove otuđenih mu zaliha robe u iznosu od 145.980,00 kuna te s osnove otuđene mu gotovine u iznosu od 130.000,00 kuna tj. odštetu u ukupnom iznosu od 275.980,00 kuna.

6.Tužitelj je uz podneseni odštetni zahtjev tuženiku dostavio traženu dokumentaciju i dokaze iz koji proizlazi njegovo odštetni zahtjev , no međutim tuženik je tužitelja odbio s njegovim zahtjevima , bez ijednog stvarnog i pravnog temelje u prvom i drugom stupnju i to dopisima broj:IM 1470/12 od 18.09.2013.g. te dopisom od 04.10.2012.g. dostavljenog uz dopis tužitelja od 09.10.2013.g.

7.Tužielj je na sve dopise tuženika o odbijanju odšetnog zahtjeva podnio prigovore.te je uz dokumentaciju dostavio i Izjavu jednog od svjedoka Ane Prpić iz Zagreba Mračlinska 9a koja kao i ostali predloženi svjedoci imaju neposrednog saznanja o tome što se sve nalazio u poslovnom prostoru tužitelja, a da je unatoč tome tuženik ustrajao u odbijanju odšetnog zahtjeva bez i jednog stvarnog i pravnog temelja i razloga kako se navodi u tužbi.

8. Tužitelj je angažirao stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo, financije i devizno poslovanje Stipu Mišura dipl.oec. koji je dana 10.12.2013.g. izradio Nalaz i mišljenje koji je uz tužbu dostavljen sudu i u kojem se navodi da je na temelju priložene dokumentacije može utvrditi stvarno činjenično stanje poslovanja za navedeni vremenski interval i policijski zapisnik da su transakcije uredno knjižene.

9. Dana, 07.04.2015.godine tuženik zastupan po Sanji Tambić odvjetnici iz Zagreba je odgovorio na tužbu tužitelja te tužbu tužitelja osporava u osnovanosti i visini tužbenog zahtjeva te u odgovoru ističe citiram : „ kako tužitelj tužbom potražuje iznose koji prelaze iznose osigurane svote prema polici osiguranja iz koje je razvidno da je pod točkom 4. Za zalihe trgovačke robe prema poslovnim knjigama predviđena svota osiguranja od 125.000,00 kuna, a pod toč.9. da je osigurana svota za novac i druge vrijednosnice u blagajni II stupnja predviđena osigurana svota od 75.000,00 kuna. Dakle tužitelj bi po ove dvije osnove mogao potraživati maksimalni iznos od 200.000,00 kuna a ne 275.000,00 kuna kako je navedeno u tužbi. Pri tome treba imati na umu da iznos od 200.000,00 kuna ne pripada tužitelju automatizmom, već se radi o maksimalnoj tuženikovoj obvezi iz ugovora o osiguranju. Tužitelj mora relevantnom dokumentacijom dokazati bilo koji iznos koji potražuje od tuženika, a što tužitelj do sada nije učinio.“ Kraj citata odgovora na tužbu.

Nadalje u odgovoru tuženik navodi između ostalog kako nalaz i mišljenje ne prilaže izvještaj blagajne za koju vještak tvrdi da je uredno vođena s obzirom da je u to vrijeme tužitelj sve svoje obveze plaćao gotovinom (nije bilo limitiranog blagajničkog maksimuma niti visina do kojeg se računi mogu plaćati te se ne može utvrditi tijek kretanja novca. Iz kartice saldakonti dobavljača Lacio grupa vidljivo je da je tijekom studenog i prosinca 2012.g. putem blagajne isplaćeno ukupno 256.293,80 kuna pa preostaje ostatak od 36.296,80 kuna, dok u blagajni i žiro računu u iznosu od 13.187,00 kuna. Proizlazi stoga da izvještaji nisu pošteno i vjerodostojno prikazani jer je prikazana roba koja je navodno otuđena.

Također osiguranik (tužitelj) nije bio u to vrijeme u sustavu PDV-a a kalkulacije su rađene na nabavnu vrijednost + marža, a ispravan način je da se marža i PDV obračunavaju na cjelokupan ulazni račun.

Pošto se radi o cigaretama za koje je određena fiksna cijena na tržištu to nije moguće te iz toga proizlazi da je kalkulacija rađena samo za potrebe postupka pred osiguranjem. Tuženik nastavno ukazuje kako tužitelj nije vodio poslovne knjige na pravilan način, a tuženik je obvezi naknaditi štetu samo prema poslovnim knjigama, te ne može snositi nikakvu štetu niti obvezu koja bi proizlazila iz nepravilno vođene poslovne dokumentacije.

Tuženik smatra da bi tužitelj u spis trebao dostaviti :

- knjigu popisa ili evidenciju ulaza i izlaza robe za 2012.godinu,
- analitičke kartice robnog knjigovodstva otuđene robe za 2012.godinu,
- analitičku karticu salda konti dobavljača za Lacio grupu za 2012.godinu,
- karticu glavne knjige pologa dnevnog utrška za 2012.godinu,
- karticu glavne knjige realizirane od prodane robe za 2012.godinu,
- .Blagajnički izvještaj sa pripadajućim isplatnicama, i uplatnicama,
- bruto bilancu za 2012.godinu,
- kartice glavne knjige i robnog knjigovodstva

Nadalje tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi saslušanjima predloženih svjedoka jer isti nisu relevantni za dokazivanje u ovom postupku, Naime, ovdje se ne radi o postupku naknade štete temeljem van ugovorne odgovornosti za štetu, već o dobrovoljnom osiguranju imovine, a kojim su stranke propisale način utvrđenja nastanka i visine štete, pa tužitelj ne može predlagati bilo kakve dokaze na okolnost odlučnih činjenice.

Svako drugačije postupanje je protivno ugovoru o osiguranju i ide na štetu druge ugovorne strane jer joj se nameću obveze koje nije prihvatila tim ugovorom – u ovom slučaju radilo bi se o utvrđenju nastanka štete te njene visine drugim sredstvima osim onih koje su stranke ugovorile.

Tuženik ukazuje i kako poduzeće TAČ –DAR d.o.o. uopće nije poslovalo u 2010. I 2011.godini kao i da za 2013 nije predalo financijsko izvješće FUNA-i čime neuredno poslovanje u 2012.g. dodatno gubi na vjerodostojnosti.

Ukazuje se i kako tužitelj nije dobio rješenje o minimalnim tehničkim uvjetima za početak rada na dan štetnog događaja, pa je sasvim neizvjesno da bi u kiosku koji ne radi, niti se za sada zna kada će početi raditi, netko držao čak 75.000,00 kn !!! KRAJ CITATA ODGOVORA TUŽENIKA NA TUŽBU

Dana 22.04.2015.g. održano je pripremno ročište na Trg. sudu u Zagrebu, na kojem je tužitelju uručen odgovor na tužbu tuženika.

Dana, 07.06.2015.g. tužitelj se očitovao na odgovor tuženika koji je primio 22.04.2015. te osporava i pobija sve navode iz odgovora na tužbu, te je predložio vještačenje po knjigovodstveno-financijskom vještaku kojega će odrediti sud.

Dana, 27.09.2016.godine održano je pripremno ročište na kojem je sud donio rješenje

1. provesti će se knjigovodstveno vještačenje, te se daje zadatak vještaku da
2. pregleda poslovne knjige tužitelja i način njihovog vođenja za 2012.g. te eventualno godinu ranije te da utvrdi da li je tužitelj na dan provalne krađe (u razdoblju od 22.do 27.12.2012.godine kada je prema potvrdi MUP-a vjerojatno došlo do provele) tužitelj u poslovnom knjigama imao evidentirane zalihe trgovačke robe te u kojoj vrijednosti te isto tako da li je imao evidentirane količine novca koje su se nalazile u blagajni u tom razdoblju.

3. za vještaka se imenuje Dragon revizija d.o.o. iz Zagreba Ede Murtića 6/IV a vještačenje će obaviti direktor društava Gordana Dragičević, kojemu je naloženo da nalaz i mišljenje izradi u roku od 30 dana, dok je tužitelju naloženo da uplati iznos od 6.000,00 kuna na žiro račun sudskog depozita.

Također sud je donio rješenje kojim će se odluka o saslušanju predloženih svjedoka tužitelja biti donijeta nakon što bude sačinjen i predan nalaz knjigovodstvenog vještaka.

**Dana, 01.03.2017.g. sudski vještak Gordana Dragičević tvrtka Dragun Revizija d.o.o. Zagreb dostavila je sudu Nalaz i mišljenje kako je to niže dolje navedeno pa se isti Citira : „NALAZ „**

### **N A L A Z**

1. Pregledati poslovne knjige tužitelja i način njihovog vođenja za 2012. godinu te eventualno godinu ranije te da utvrdi da li je tužitelj na dan provalne krađe (u razdoblju od 22. do 27. prosinca 2012. godine kada je prema potvrdi MUP-a vjerojatno došlo do provale) tužitelj u poslovnim knjigama imao evidentirane zalihe trgovačke robe te u kojoj vrijednosti te isto tako da li je imao evidentirane količine novca koje su se nalazile u blagajni u tom razdoblju.

Nismo napravili uvid u poslovne knjige tužitelja za 2011. godinu iz razloga što je vlasnik preuzeo Društvo u listopadu 2012. godine.

Prilog 1. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 02. listopada 2012. godine

Uvidom u poslovne knjige tužitelja za 2012. godinu utvrđeno je kako je tužitelj na dan provalne krađe (u razdoblju od 22. do 27. prosinca 2012. godine) imao evidentirane zalihe trgovačke robe u vrijednosti 156.293,80 HRK (nabavna vrijednost) koje su u cijelosti podmirene u gotovini, preko blagajne Društva.

Nakon utvrđenog manjka robe po zapisniku o inventuri od 27.12.2012. godine (strana Spisa 27), vrijednost zaliha trgovačke robe iznosi 18.825,60 HRK. Međutim, utvrđeno je da u poslovnim knjigama tužitelja nije proveden zapisnik o inventuri (strana Spisa broj 27) te je iskazano stanje zaliha u iznosu od 156.293,80 HRK.

Utvrđeno je da je tužitelj dana 05. listopada 2012. godine primio državnu potporu na žiro račun po Ugovoru broj 102-02/12 u iznosu od 135.000,00 HRK (Izvod banke broj 11 od 05.10.2012. godine).

Ista je podignuta sa žiro računa u više navrata kako slijedi:

11.10.2012. godine 12.000,00 HRK (Blagajnička uplatnica broj 001)

05.11.2012. godine 2.000,00 HRK (Blagajnička uplatnica broj 002)

09.11.2012. godine 120.000,00 HRK (Blagajnička uplatnica broj 003)

Prilog 3. Pregled blagajničkih uplata i isplata za razdoblje od 11.10.2012. do 21.12.2012. godine

Tužitelj je vještaku predao na uvid knjigu blagajne sa priležecom dokumentacijom koja je, prema riječima knjigovođe, rekonstruirana na temelju poslovnih događaja. Na moj zahtjev da se preda originalna dokumentacija nije udovoljeno do izrade Nalaza.

Utvrđeno je da blagajničke uplatnice i isplatnice za 2012. godinu nisu uredno potpisane i ovjerene od strane likvidatora, blagajnika i uplatitelja, odnosno isplatitelja. Dobavljač nije potpisao primitak gotovine niti na jednoj blagajničkoj isplatnici.

Prilog 4. Blagajnički izvještaji za 2012. godinu sa priležecim uplatnicama, isplatnicama i ugovorima o zajmu

Uplate u glavnu blagajnu izvršene su na način da se „umjetno“ stvorila obveza prema vlasniku društva (stanje pasivnog konta u poslovnim knjigama iskazano kao aktivno). Prema pravilima struke, isto je trebalo iskazati kao potraživanje od vlasnika Društva jer na dan 09. studenog 2012. godine nije bilo obveza prema dobavljačima za robu. Isto tako, uvidom u dnevnik knjiženja utvrđeno je da knjiženja nisu provedena kronološki, prema pravilima struke:

U vremenu od 11. listopada 2012. godine do 16. studenog 2012. godine, vlasnik Društva podigao je sa žiro računa 134.153,74 HRK. U poslovnim knjigama navedeno podizanje gotovine sa žiro računa Društva provedeno je na obvezi prema vlasniku Društva (dugovni promet konta 2520) u iznosu 134.153,74 HRK (početno stanje 153,74 HRK uvećano za podignutu gotovinu sa žiro računa u iznosu 134.000,00 HRK), umjesto da je, prema pravilima struke, provedeno potraživanje od vlasnika Društva.

U konačnici, plaćanje dobavljača kroz blagajnu u ukupnom iznosu 156.293,80 HRK evidentirano je kao pozajmica prema vlasniku Društva, iako je vlasnik Društva podigao sa žiro računa državnu potporu u iznosu 134.153,74 HRK kojima je trebalo zatvoriti obvezu prema dobavljaču. Iznimno je zadnji račun djelomično podmiren iz sredstava Društva u iznosu 24.459,94 HRK, a djelomično iz pozajmice vlasnika Društva u iznosu 22.140,06 HRK.

Dakle, nabava robe je u iznosu 134.153,74 HRK financirana iz sredstava državne potpore, dok je iz pozajmice vlasnika društva financirano tek 22.140,06 HRK, a ne iznos od 156.293,80 HRK kako se htjelo prikazati u poslovnim knjigama.

Nadalje, dana 21. prosinca 2012. godine, u blagajni društva knjižena je blagajnička uplatnica broj 010 na 130.096,19 HRK kao povrat gotovine u blagajnu te stanje blagajne na navedeni datum iznosi 130.000,00 HRK. Navedena uplatnica nije potpisana od strane uplatitelja, blagajnika, niti likvidatora.

Nakon utvrđenog manjka u blagajni po zapisniku o inventuri od 27. prosinca 2012. godine (strana Spisa 27), stanje blagajne trebalo je biti nula. Međutim, tužitelj nije proveo inventurni manjak u svojim poslovnim knjigama te na navedeni datum iskazuje stanje od 130.000,00 HRK.

Trgovački sud u Zagrebu brisao je Društvo dana 23. studenog 2016. godine Rješenjem Tt16/38741-1. "KRAJ CITATA NALAZA VJEŠTAKA

Vještak je dao i svoje mišljenje pa se niže dolje navodi kako slijedi „ CITIRAM

### **MIŠLJENJE**

„Nismo napravili uvid u poslovne knjige Tužitelja za 2011. godinu budući je novi vlasnik preuzeo postojeći poslovni udjel u cijelosti dana 19. rujna 2012. godine, Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 02. listopada 2012. godine.

Tužitelj je u poslovnim knjigama na dan provalne krađe imao evidentirane zalihe trgovačke robe u iznosu od 156.293,80 HRK i novac u blagajni u iznosu 130.000,00 HRK.

Utvrđeno je da blagajničko poslovanje za 2012. godinu nije vođeno prema pravilima struke. Dnevni blagajnički izvještaji imali su negativan saldo, a blagajničke uplatnice i isplatnice nisu bile uredno potpisane i ovjerene od strane likvidatora, blagajnika i uplatitelja, odnosno isplatitelja.

Zalihe trgovačke robe u cijelosti su plaćene gotovinom. Niti jedna blagajnička isplatnica nije potpisana od strane dobavljača kao dokaz da je isti primio novac.

Dana 05. listopada 2012. godine Tužitelj je primio državnu potporu na žiro račun u iznosu od 135.000,00 HRK za nabavu trgovačke robe te istu podigao u iznosu od 134.153,74 HRK u razdoblju od 11. listopada do 09. studenog 2012. godine, što nije evidentirano u poslovnim knjigama Društva kao potraživanje od vlasnika.

Plaćanje dobavljača iz posudbe od strane vlasnika Društva (156.293,80 HRK) u razdoblju od 16. studenog do 12. prosinca 2012. godine koje je provedeno kroz blagajnu i dokumentirano ugovorima o pozajmicama nije bilo neophodno, osim za dio zadnjeg računa u iznosu 22.140,06 HRK iz razloga što je vlasnik Društva primljena namjenska sredstva od Države za kupnju trgovačke robe podigao kao akontaciju (134.153,74 HRK).

Blagajnička uplatnica broj 010 od 21. prosinca 2012. godine na iznos od 130.096,19 HRK provedena kao povrat gotovine u blagajnu je nevjerodostojna isprava jer nije potpisana od strane uplatitelja, blagajnika, niti likvidatora. Nakon provedene blagajničke uplatnice stanje blagajne iznosi 130.000,00 HRK.

Napominjem da do današnjeg dana, 01. ožujka 2017.godine, nisam zaprimila originale blagajničkih dokumenata.

U Zagrebu, 01. ožujka 2017. godine Direktor: Stalni sudski vještak: G. Dragičević, dipl.oec.“

#### **KRAJ CITATA VJEŠTAČKOG MIŠLJENJA.**

Nakon dostavljenog vještačkog nalaza i mišljenja Trgovački sud u Zagreb je dana **06.03.2017.godine donio rješenje o prekidu parničnog postupka na dan 23.studenog 2016.** godine iz razloga što je rješenjem istog suda broj Tt-16/38741-1 od 23.studenog 2016.godine tužitelj TAČ-DAR d.o.o. brisan iz sudskog registra i time je prestao postojati kao pravna osoba, stoga je temeljem članka 212.ZPP-a točka 4 donijeta odluka o prekidu parničnog postupka.

**S obzirom na gore navedeni vještački nalazi i mišljenje vještaka od 01.03.2017.godine i doneseno rješenje suda o prekidu parničnog postupka broj P.194/2014 od 03.11.2017.godine, stečajni upravitelj ovim predlaže stečajnom sucu da se sazove skupštinu vjerovnika sa slijedećim**

#### **D N E V N I M   R E D O M**

- 1. Rasprava o nastavku parnice u predmetu broj P-194/2014 kod Trgovačkog suda Zagreb, te donošenje odluke.**
- 2. Odluka za uplatu predujma predvidivih troškova za nastavak parnice po brojem P-194/2014.**

U Zagrebu, 19.10.2021.godine.

STEČAJNA MASA IZA  
TAČ –DAR d.o.o. u stečaju  
Stečajni upravitelj :

( Berislav Maksimović, )

Prilog :Nalaz i mišljenje vještaka od 01.03.2017.g.  
sa prilogima koji se dostavlja sudu putem HPT-e