

St-1196/2016

**TRGOVAČKOM SUDU
U SPLITU**

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. ACCOLA d.o.o., Seget Donji OIB: 90431698927 i dr., svi zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13

1/ Po prijedlogu vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13, zakazana je skupština vjerovnika za dan 22.05.2026.godine.

2/ Stečajni upravitelj dužnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju dostavio je sudu Izvješće stečajnog upravitelja od 16.05.2026.godine, te Očitovanje od 16.05.2026.godine, a koje isprave su objavljene na oglasnoj ploči suda.

3/ Stečajni vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr., a vezano za Očitovanje stečajnog upravitelja ovim podneskom dostavljaju obrazloženje u odnosu na dnevni red skupštine, a i u odnosu na Očitovanje stečajnog upravitelja od 12.05.2026.godine.

4/ Prema odredbi članka 2. st. 2. Stečajnog zakona, stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

5/ Prema ustaljenoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, stečajnim zakonom nije propisan pojam zajedničkog interesa vjerovnika, već on proizlazi iz same svrhe stečajnog postupka uređenog odredbom čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona, te se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku je zajedničko namirenje njihovih tražbina iz cjelokupne imovine dužnika. Svoj zajednički interes stečajni vjerovnici ostvaruju putem donesenih odluka na skupštini vjerovnika u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

6/ Prema odredbi čl. 107. st. 1. Stečajnog zakona skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu:

1. Osnovati Odbor vjerovnika, ako on nije osnovan, odnosno **izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti**,
2. Imenovati novog stečajnog upravitelja,
3. Odlučiti o poslovanju dužnika iz čl. 217. st. 2. ovoga zakona i **o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine**,
4. Naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnoga plana,
5. **Donijeti odluku iz nadležnosti odbora vjerovnika**
6. Odlučiti o drugim pitanjima **važnim za provedbu i završetak** stečajnog postupka u skladu s ovim Zakonom.

7/ Stečajni postupak nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju pokrenut je 2016.godine i traje već 10 godina.

U navedenom postupku stečajni dužnik pokrenuo je 7 parničnih postupaka, time da su dva parnična postupka pravomoćno riješena i to za poslovni prostor na Bačvicama i HOTINA.

Navedeni tužbeni zahtjevi tužitelja KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju su pravomoćno odbijeni, a stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju je morao platiti troškove odvjetnicima koji su zastupali stečajnog dužnika, a ujedno je platio i trošak tuženicima koji su uspjeli u navedenom postupku.

Za navedeni trošak je oštećena stečajna masa.

8/ U parničnom postupku vezanom za prostor u Splitu „Smrdečac“, bila je donesena prvostupanjska odluka, a kojom odlukom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, time da je navedena odluka ukinuta i predmetni spis vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

9/ U parničnom postupku koji je vezan za prostor u Splitu „Sirobuja“, donesena je prvostupanjska presuda kojom je usvojen tužbeni zahtjev KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. u stečaju, a protiv koje odluke je uložena žalba koja do danas nije riješena.

10/ Vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. smatraju da bi pitanje parnica koje su vezane za prostor u Splitu „Smrdečac“ i prostor u Splitu „Sirobuja“ trebalo rješavati u tim parničnim postupcima, odnosno zakazati **posebnu skupštinu vjerovnika** na kojoj bi se detaljno utvrdilo činjenično stanje i pregledali dokazi, te donijela odluka da li nastaviti sa navedenim parničnim postupcima.

11/ Što se tiče vođenja ostalih parničnih postupaka, a koji se odnose na zgradu u Splitu, Svačićeva 4, vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. smatraju da bi navedene postupke trebalo riješiti mirnim putem i to donošenjem odluke na skupštini vjerovnika društva KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, a temeljem odredbe čl. 107. Stečajnog zakona.

Naime, navedeni parnični postupci će trajati još najmanje nekoliko godina, a korist od navedenog postupka će imati jedino stečajni upravitelj, odbor vjerovnika, punomoćnici tužitelja i tuženika, te radnici koji su trenutno zaposleni u KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. u stečaju, jer jedino oni imaju određenu korist u navedenim postupcima, time da istima odgovara da navedeni postupci traju što duže.

Inače, u navedenom parničnom postupku koji se vodi za pobijanje pravnih radnji vezanih za prodaju etaže E-1, E-7 i E-8 do danas nije zakazano ni jedno ročište.

U odnosu na parnične postupke koje su pokrenuli kupci radi utvrđenja da su stekli vlasništvo na prostorima u zgradi u Splitu, Svačićeva 4, do danas nije održana niti jedna rasprava, a troškovi zastupanja odvjetnika u navedenom postupku za sastav tužbe, te za zastupanje na svakom ročištu iznose po 30.000,00 eura.

12/ U navedenom stečajnom postupku postoje već određena sredstva koja se nalaze na žiro računu, a **koja se ne mogu isplatiti** zbog toga što se vode navedeni parnični postupci.

Ujedno se navodi da ukoliko bi se prodali i prostori i to etaža (E-7) u zgradi u Splitu, Svačićeva 4, te ukoliko bi se prodao ANEKS ZGRADE u Splitu, Svačićeva 4, dobila bi se određena sredstva koja pripadaju prvom višem isplatnom redu, **odnosno radnicima i Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija**, tako da bi isti odmah mogli dobiti navedena sredstva, a radi se o cca 2.000.000,00 eura.

13/ Zbog navedenog radnici koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka zainteresirani su da se **obustave parnični postupci** vezani za poslovne prostore u zgradi u Splitu, Svačićeva 4, te da se prodaju prostori ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), te ANEKS navedena zgrade Svačićeva 4.

14/ Što se tiče pravnih osoba koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka, isti su zainteresirani da se stečajni postupak **što prije dovrši**, a temeljem odredbe čl. 107.st.1. t.6. Stečajnog zakona.

15/ Navedene pravne osobe imaju prijavljena potraživanja u drugom isplatnom redu, te je sasvim sigurno da neće naplatiti svoja potraživanja, jer neće biti dovoljno sredstava za namirenje potraživanja prvog višeg isplatnog reda.

16/ Međutim, navedene pravne osobe su za KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju izvršile isporuku robe, te izvele građevinske radove, odnosno obavile određene usluge i nisu naplatile svoja potraživanja.

KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju je kao izvođač radova naplatio njihova potraživanja od investitora, te od istih potraživanja isplatio plaće svojih radnika i podmirio ostale obveze.

Pravne osobe koje imaju potraživanje u drugom višem isplatnom redu su iz drugih sredstava isplatili isporučenu robu i izvršene usluge, te iz svojih sredstava isplatili svoje radnike.

Navedene pravne osobe su ispostavile račune KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. u stečaju i na iste račune **platili PDV**.

17/ Navedenim pravnim osobama temeljem odredbe članka 33. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost, kao i temeljem odredbe čl. 43. Pravilnika o porezu na dodatnu vrijednost **pripada pravo** na povrat ili pravo na prijeboj obračunatog PDV-a.

Nakon što budu prodani poslovni prostori, stečajni postupak se može obustaviti i upisati Stečajnu masu iza KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju u sudski registar, a koja bi mogla nastaviti sa daljnjim prikupljanjem sredstava za namirenje vjerovnika.

18/ Što se tiče Republike Hrvatske, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. navode da je Županijsko državno odvjetništvo 3 godine vodilo određeni postupak i donijelo rješenje broj KP-DO-18/2020 od 10.07.2023.godine koje je postalo pravomoćno, a u kojem rješenju je utvrđeno da su svi ugovori zaključeni u skladu sa zakonskim propisima, te da je kupoprodajna cijena realno utvrđena i da je ista plaćena, a što je utvrđeno vještačenjem od strane sudskih vještaka za graditeljstvo i vještaka financijsko-knjigovodstvene struke.

Radi navedenog postavlja se pitanje da li sada Županijsko državno odvjetništvo u Splitu u stečajnom postupku zauzima drugačiji stav od onog koji je već utvrđen i zauzet u pravomoćnom rješenju KP-DO-18/2020 od 10.07.2023.godine.

19/ U predmetnom postupku postavlja pitanje primjene odredbe čl. 213.st. 2. Stečajnog zakona.

Prema odredbi članka 213.st.2. Stečajnog zakona, protivnik pobijanja ima pravo tražiti da mu se njegova utvrđena protučinidba vrati iz stečajne mase ako je njegova tražbina utvrđena i ako se još može izdvojiti ili **ako je masa obogaćena** vrijednošću činidbe.

Prilikom donošenja dopune i izmjene navedenog stečajnog zakona, u obrazloženju istog je navedeno:

„Kod prava protivnika pobijanja važno je istaknuti da se u slučaju uspješnog pobijanja štetne radnje dužnika i protivnika pobijanja i vraćanja onog što je protupravno izašlo iz stečajne mase, tražbina protivnika pobijanja na protučinidbu oživljuje. Isto tako je ispravno odrediti **dva slučaja kada protivnik pobijanja ima pravo na povrat protučinidbe iz stečajne mase**, jer će u ostalim slučajevima imati samo poziciju stečajnog vjerovnika.“

Ne bi trebalo biti sporno kada bi se uspjelo u navedenim parničnim postupcima da bi stečajna masa bila obogaćena povratom navedenih prostora u stečajnu masu.

Međutim, u tom slučaju u navedenim parničnim postupcima koji su vezani za prodaju poslovnih prostora u zgradi u Splitu, stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju bi trebao vratiti protivnicima pobijanja iznos od 835.117,89 EUR-a plus 185.584,22 EUR-a, odnosno **ukupno 1.020.682,11 eura**, a što je vidljivo iz potvrde FINE od 10.03.2026.godine.

20/ U navedenom stečajnom postupku postavilo se pitanje da li su kupoprodajne cijene plaćene.

Pregledom mjenice serijski broj A 07544881, te izvoda iz Splitske banke d.d. broj 60 od 31.08.2016.godine, kao i tablice broj 1., kao i obrazaca JOPPD i potvrde KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. u stečaju od 06.10.2016.godine, vidljivo je je kupoprodajna cijena plaćena, te da su iz iste cijene isplaćene plaće radnika.

Na temelju navedene dokumentacije sudski vještak Kolovrat Stjepan izradio je pisano vještvo od 20.01.2025.godine, u kojem je naveo da je kupoprodajna cijena KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. u stečaju u cijelosti plaćena.

Da je navedena cijena plaćena temeljem trasirane mjenice i da je plaćena u skladu sa zakonskim propisima nesporno proizlazi iz prakse koja je objavljena u RIF-u broj 5/99 od svibnja 1999. godine i 6/99 od lipnja 1999. godine.

21/ Stečajni vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. smatraju da imaju svoja prava u stečajnom postupku i da predložene odluke za navedenu skupštinu nisu protivne zajedničkom interesu vjerovnika, te da se odluke trebaju donositi u propisanoj proceduri na skupštini vjerovnika, te da će glasati za predložene odluke koje su ovim vjerovnicima povoljnije i ne predstavljaju nikakvu zloupotrebu prava glasa.

22/ Radi navedenog vjerovnik ACCOLA d.o.o. i dr. u cijelosti ostaju kod svih podnesaka dostavljenih u predmetnom spisu, jer bi vođenje navedenih postupaka znatno umanjilo stečajnu masu.

U Splitu, 20.05.2026.godine