

U Zagrebu 30. srpnja 2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg John F. Kennedy 11
10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB:
36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB:
41112127430, koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u
Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb,
Bogovićeve ulica 4

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. je putem e-komunikacije preuzeo podnesak stečajnog upravitelja Davora Petere od 25. srpnja 2025. u kojemu se stečajni upravitelj bio dužan očitovati na ozbiljno postavljena pitanja stečajnog suca o nepravilnostima u radu stečajnog upravitelja navedena u Zaključku Naslovnog suda posl.br. gornji od 7. srpnja 2025.

Stečajni upravitelj ponovno je odbio postupiti po obvezujućem pozivu stečajnog suca.

Dakle, stečajni upravitelj ponovno **nije sudu dostavio tražene podatke i isprave**, već je ponovno, kao i u ranijim podnescima, prozirnim obmanama pokušao zavarati i sud i stečajne vjerovnike.

Stečajni upravitelj nije postupio niti prema jednoj točki Zaključka niti je dostavio isprave kojima bi dokazao i opravdao svoje navode koji su očito neistiniti. Time je **potvrdio točnost primjedbi razlučnog vjerovnika na njegov nesavjestan, nestručan i neuspješan rad** te kršenje zakona i oštećenje stečajnog dužnika, a time i vjerovnika što zahtijeva i kaznenu odgovornost stečajnog upravitelja Davora Petere.

Već sama činjenica da **stečajni upravitelj niti po izričitom pozivu suda nije razložno objasnio odnos s društvom Tržnica Karlovac d.o.o.** te da **nije dostavio nikakve podatke i isprave iz kojih bi bila vidljiva opravdanost razloga poslovanja stečajnog dužnika s gubitkom i istovremeno odljev prihoda od 1.100.000,0 EUR svake godine od komercijalizacije nekretnine** u vlasništvu stečajnog dužnika koje upriliči drugo društvo koje sve prihode i potroši (u 2023. godini je to društvo imalo samo 5.601,46 EUR dobiti naspram 1.098.076,06 EUR prihoda) i tako oštećuje stečajne vjerovnike (već desetljećima), **razlog je za donošenje odluke stečajnog suca o razrješenju stečajnog upravitelja.**

Isto tako, stečajni upravitelj nije iznio razloge **niti dostavio isprave kojima bi se opravdala činjenica da stečajni dužnik svake godine gubi navedene prihode njihovim odljevom izvan stečajnog postupka i stečajne mase, a da se niti tako umanjena dobit tog društva ne isplaćuje u stečajnu masu**, odnosno stečajnim vjerovnicima, **već je raspoređena u zadržanu dobit zajedno sa zadržanom dobiti iz prethodnih godina u iznosu od preko 6.000.000,00 kn**

(818.969,12 EUR) koja je i potrošena prema podacima iz financijskih izvješća, čime nastaje šteta stečajnim vjerovnicima.

Dakle, iz navoda stečajnog upravitelja ne može se utvrditi niti jedna ključna činjenica u svezi nepravilnosti u radu radi kojih je Sud Zaključkom pozvao stečajnog upravitelja navodeći konkretna pitanja u vezi rada stečajnog upravitelja i tražeći očitovanja i isprave iz kojih će stečajni sudac biti u mogućnosti provesti nadzor nad radom stečajnog upravitelja.

Uzimajući u obzir da stečajni upravitelj ni sada, kao ni ikada ranije u 18 godina obavljanja dužnosti na koju je imenovan 2007. godine, nije stvarno podnio izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika, što je po zakonu dužan sam učiniti najmanje jedanput u tri mjeseca, slijedom čega ponovno krši svoje dužnosti iz čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona, samo po sebi predstavlja razlog za žurno razrješenje stečajnog upravitelja.

Uzimajući u obzir da stečajni upravitelj nije dostavio podatke o eksploataciji nekretnine upisane u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II niti o opravdanosti i ekonomskoj isplativosti dužnikovog povjeravanja komercijalizacije nekretnine (tržnice) društvu TRŽNICA KARLOVAC d.o.o., razlučni vjerovnik ističe da su odavno nastupile okolnosti za razrješenje stečajnog upravitelja. Za navedeno je dostatna već i činjenica da je isti oštetio stečajnu masu za desetke milijuna eura prepuštanjem iskorištavanja vrijedne nekretnine iz zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II društvu TRŽNICA KARLOVAC d.o.o., na koju okolnost dostavlja i recentnu sudsku praksu, pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-547/2022 od 24. ožujka 2025. kojim se razrješava dužnosti stečajni upravitelj zbog neurednog obnašanja dužnosti sa sljedećim obrazloženjem, cit.:

„Međutim, uz prethodno navedeno, grubu povredu obveze savjesnog obnašanja dužnosti stečajne upraviteljice od strane Biserke Šmit Sabolić sud je utvrdio temeljem činjenice da je Biserka Šmit Sabolić na sam dan otvaranja stečajnog postupka 11. srpnja 2022., kao zakonska zastupnica stečajnog dužnika sklopila Ugovor o zakupu... za iznos od 300,00 eura mjesečno uvećano za PDV (čl. 1. Ugovora)... Obzirom na takvu tržišnu vrijednost predmetne nekretnine, općepoznata činjenica je da se poslovni prostori u gradu Zagrebu slične tržišne vrijednosti mogu dati u zakup za zakupninu od više tisuća eura mjesečno, dok je stečajna upraviteljica Biserka Šmit Sabolić iz samo njoj poznatih razloga dala takav poslovni prostor u zakup pravnoj osobi za krajnje nevjerojatno niski iznos zakupnine od svega 300,00 eura mjesečno... Naime, da je stečajna upraviteljica dala u zakup nekretnine stečajnog dužnika za primjereni iznos mjesečne zakupnine, tada bi se u ovom stečajnom postupku prikupila stečajna masa iz koje bi se namirivali stečajni vjerovnici viših isplativih redova, čije interese je stečajna upraviteljica dužna štitiiti jednakom pažnjom kao i interese razlučnih vjerovnika... Suprotno tome, da je stečajna upraviteljica Biserka Šmit Sabolić uredno i savjesno obavljala svoju dužnost, da je primjenjivala pritom pažnju dobrog gospodarstvenika i vodila računa o interesima svih stečajnih vjerovnika, ista bi davanjem u zakup poslovnih prostora potencijalnim zakupnicima za mjesečne zakupnine koje odgovaraju tržišnim iznosima zakupnina za slične prostore, ista je mogla unovčiti značajnu stečajnu masu koja bi služila namirenju utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika.

Ovaj sud posebno ističe da činjenica da je skupština vjerovnika na izvještajnom ročištu odobrila prethodno sklopljeni Ugovor o zakupu od 11. srpnja 2022. sa iznosom mjesečne zakupnine za etažu E-144 te se suglasila sa nastavljanjem takvog zakupa, ni u kom slučaju ne znači da je time prestala dužnost stečajnog suca da nadzire zakonitost, savjesnost i urednost postupanja stečajne upraviteljice Biserke Šmit Sabolić, te pravo i dužnost stečajnog suda da razriješiti dužnosti stečajnu upraviteljicu Biserku Šmit Sabolić nakon što je utvrdio veći broj propusta u izvršavanju njezine dužnosti u ovom stečajnom postupku te zaključio da stečajna upraviteljica ne izvršava

svoju dužnost uspješno... međutim, kao što je već rečeno, sada uređujući stečajni sudac smatra da je stečajna upraviteljica Biserka Šmit Sabolić na ranije opisane načine grubo povrijedila svoju dužnost savjesnog i urednog obavljanja poslova stečajne upraviteljice i stoga je istu razriješio dužnosti stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku te odlučio kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.“

Dokaz:

- *Pravomoćno rješenje TS ZG, SS u Karlovcu, posl.br. St-547/2022 od 24. ožujka 2025.*

II. U odnosu na navode stečajnog upravitelja o prodaji nekretnina u stečaju, posebice nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, označene kao kč.br. 5956, zk.ul.br. 7594, k.o. Centar Novi, 58. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-58), razlučni vjerovnik ističe da je stečajni upravitelj u tom pravnom poslu **ošteti stečajnu masu za više stotina tisuća eura** jer je nekretninu prodao neposrednom pogodbom za iznos koji je višestruko niži od njene stvarne vrijednosti.

Stečajni upravitelj se poziva na **odluku odbora vjerovnika** o načinu prodaje nekretnine koju nije dostavio unatoč izričitom pozivu Suda i koja **u takvom obliku ne postoji, a kako je već navedeno u odluci St-547/2022 nikakva ga odluka odbora vjerovnika (sve i da ista postoji) ne može opravdavati za štetne radnje prodaje imovine u besćenje neposrednom pogodbom** jer je općepoznato da cijene nekretnina (konkretno novije gradnje iza 1994.g. s fasadom i stubištem od stakla i skupog kamena) u strogom centru Zagreba tik do Trga Bana J. Jelačića, u trenutku prodaje nekretnine nisu bile niže od 4.000,00 EUR/m².

Dokaz:

- *Ispis sa stranice Arhitektura Zagreba, Rotonda centar, Jurišićeva 19/1, <https://www.arhitektura-zagreba.com/zgrade/jurisiceva-19-1?ulica=jurisiceva>, s pripadajućim fotografijama*

Također, isti se poziva i na oglase objavljene u Narodnim novinama NN br.106/2018 od 30.11.2018. za prodaju nekretnine upisane u k.o. Klara, zk.ul.br. 2675, oznake kč.br. 633/20, u Zagrebu, Mašerin prilaz broj 12 te oglas br. NN br. 139/24 za prodaju gore naznačene nekretnine, međutim niti navedene oglase ne dostavlja. Arhaični način prodaje putem gotovo pa „nevidljivih“ oglasa u „Narodnim novinama“ već je godinama od VTSRH ocijenjen neadekvatnim i protivnim interesima stečajnih dužnika i vjerovnika budući da se imovina dužnika mora prodavati na način koji će osigurati dostupnost informacija o prodaji imovine. Navedeno se odnosi kako na namjeru prodaje o kojoj se stečajni sud i stečajni vjerovnici obavještavaju u izvješćima koja se javno objavljuju, tako i u odnosu na samu prodaju putem Zaključka suda o prodaji koji se također javno objavljuje, isto kao i javna objava oglasa na stranicama VTSRH i Sudačke mreže, sve kako bi se postigla transparentnost i bolja cijena za nekretninu koja je predmet prodaje.

Budući da je stečajni upravitelj bio dužan postupati na način da ostvari tržišnu vrijednost nekretnine, jasno da isti rasprodaje imovinu u besćenje i time oštećuje stečajnu masu i vjerovnike.

Tako stečajni upravitelj **nije dostavio procjenu tržišne vrijednosti nekretnine** na koju se isti poziva bez navođenja nadnevka kad je predmetna procjena izrađena. Isti navodi da je predmetnu procjenu izradio stalni sudski **vještak Tihomir Borić, dipl.ing.građ.** te da je nekretninu procijenio na iznos od 274.581,00 EUR, a navedeni sudski vještak je **preminuo još 2021.** godine iz čega je jedino moguće zaključiti da predmetna fantomska procjena ne postoji, a ako bi kojim slučajem i postojala, bila bi sačinjena najkasnije tijekom 2020. godine, odnosno u vrijeme potresa i posebnih mjera uzrokovanih virusom Covid-19 kad su cijene nekretnina bile značajno manje nego u vrijeme

prodaje nekretnine, što je općepoznato, a bilo je poznato i stečajnom upravitelju koji je bio dužan imovinu dati na procjenu neposredno prije same prodaje.

Dokaz:

- *Obavijest o smrti/osmrtnica za Tihomira Borića, dipl.ing.građ. iz listopada 2021., objavljena na web stranici osmrtnice.hr*

Nastavno navedenom, predmetna procjena nije i ne može biti relevantna u vrijeme objave oglasa za prodaju nekretnine u prosincu 2024. godine, budući je općepoznato i lako utvrdivo da su u razdoblju od 2020. do 2024. cijene nekretnine na tržištu značajno rasle.

U odnosu na navedeno, razlučni vjerovnik ističe da je iz Plana približnih vrijednosti i Cjenovnih blokova objavljenih na Informacijskom sustavu prostornog uređenja „Geoportal“ vidljivo da za nekretninu veličine preko 100 m², prosječna cijena (očito starogradnje) po m² u bloku Trg bana Jelačića iznosi 3.700,00 EUR, odnosno u bloku Jurišićeva iznosi 2.300 EUR/m², dok je predmetna nekretnina prodana za iznos od cca 1.300,00 EUR/m² i na taj način su oštećeni i stečajna masa i stečajni vjerovnici.

Dokaz:

- *Ispis sa stranice Informacijskog sustava prostornog uređenja „Geoportal“ od 29.07.2025.*

Razlučni vjerovnik ističe da je riječ o faktički jedinoj poslovnoj zgradi novije gradnje (nakon 1994. godine) uz Ban centar u tom dijelu grada (strogi centar Zagreba) te da cijene na tržištu sežu i do znatno većih iznosa pa je tako uvidom u oglase objavljene na stranicama Agencija za prodaju nekretnina vidljivo da u ovom trenutku faktički ne postoji nekretnina koja se oglašava za manje od 4.000,00 EUR/m² u predmetnom dijelu grada.

Dakle, iz navedenog je i laiku vidljivo da je **stečajni upravitelj prodajom predmetne nekretnine za netržišni iznos od 275.000,00 EUR oštetio stečajnu masu, a time i stečajne vjerovnike za iznos od minimalno 210.000,00 EUR**, što predstavlja grubo kršenje odredbi čl. 89. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno već samo po sebi predstavlja razlog za razrješenje stečajnog upravitelja, sukladno Stečajnom zakonu, ali i ustaljenoj sudskoj praksi izraženoj primjerice u gore cit. pravomoćnom rješenju posl.br. St-547/2022. Navedenim postupanjem stečajni upravitelj je oštetio i državni proračun za pripadajući iznos poreza.

Nadalje, stečajni vjerovnik uz svoje očitovanje dostavlja samo ponudu ponuditelja Maje Žamboki na iznos od 275.000,00 EUR iz koje nije vidljiv niti nadnevak davanja ponude, odnosno nije vidljivo je li ista dana u roku za dostavljanje ponuda.

Nadalje, nema dokaza da se radi o jedinoj (pa time i najpovoljnijoj) ponudi, niti je dostavljen dokaz da je kupovina plaćena, budući da je uz očitovanje dostavljena jedino potvrda o plaćanju jamčevine u iznosu od 10% vrijednosti, međutim ne i potvrda da je izvršeno plaćanje kupovine.

U svakom slučaju, **niti takva cijena nije isplaćena stečajnim vjerovnicima**, nego je poslužila stečajnom upravitelju za pokrivanje gubitaka neurednog i neuspješnog poslovanja stečajnog upravitelja.

Navedeno ponovno potvrđuje da stečajni upravitelj djeluje izvan nadzora tijela stečajnog postupka te raspolaže s imovinom iz stečajne mase kao da je njegova vlastita, bez zakonom propisanih odluka stečajnog suca i odbora vjerovnika.

Razlučni vjerovnik ističe da već sama činjenica da stečajni upravitelj do podnošenja ovog očitovanja nije izvijestio sud o prodaji nekretnine koju je unovčio 2018. godine, dakle prije gotovo 7 godina, predstavlja još jedan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja, budući da je isti dužan na propisanom obrascu podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca, a to osobito kad je došlo do promjena u stečajnoj masi, o čemu je isti propustio obavijestiti sud.

Međutim, čak niti 7 godina nakon prodaje predmetne nekretnine, stečajni upravitelj ne dostavlja podatke i isprave iz kojih bi bila vidljiva pravilnost provođenja postupka prodaje pa tako ne dostavlja odluku odbora vjerovnika, oglas za prodaju nekretnine, podatke o tome na koji način i putem kojih sredstava su prikupljene pisane ponude, nema dokaza da se radilo o jedinoj (pa time i najpovoljnijoj) ponudi, nema procjene tržišne vrijednosti nekretnine od stalnog sudskog vještaka, nema dokaza da je kupoprodajna cijena isplaćena i na koji način je ista isplaćena.

Navedeno ponovno potvrđuje da stečajni upravitelj djeluje izvan nadzora tijela stečajnog postupka te raspolaže s imovinom iz stečajne mase kao da je njegova vlastita, bez zakonom propisanih odluka stečajnog suca i odbora vjerovnika.

Slijedom navedenog, okolnosti prodaje gore naznačenih nekretnina predstavljaju **grubo kršenje obveza stečajnog upravitelja koji je dužan savjesno voditi poslovanje dužnika, kao dobar gospodar brinuti se o završetku poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu te o svemu navedenom s priloženim ispravama obavještavati stečajni sud i vjerovnike putem Izvješća najmanje jedanput u 3 mjeseca.**

Kraj takvog stanja stvari postoji opravdana bojazan da bi na isti način, bez kontrole i nadzora tijela stečajnog postupka, stečajni upravitelj mogao (ras)prodavati i drugu imovinu, primjerice vrijedno trgovačko društvo u svom vlasništvu – Tržnica Karlovac d.o.o., a čime bi nastala ogromna i nenadoknativa šteta za stečajnog dužnika.

III. U odnosu na dostavljeno tzv. *obrazloženje uz financijske izvještaje*, razlučni vjerovnik ističe da je i u odnosu na navedeno stečajni upravitelj postupio protivno Zaključku suda budući da nije dostavio tražene podatke niti dokumentaciju.

Naime, stečajni upravitelj ne dostavlja ništa što nije već sadržano u Financijskim izvješćima koja se dostavljaju Financijskoj agenciji i javno objavljuju na stranicama sudskog registra. Dakle, isti je u svom očitovanju samo izvršio „copy-paste“ Računa dobiti i gubitka i dijela financijskog izvješća bez da je stvarno iznio i detaljno obrazložio pojedinačne stavke prihoda i rashoda te rezultate poslovanja u 2023. i 2024. godini uz isprave kojima se opravdava svaka pojedina stavka.

Čak i iz tako dostavljenih krnjih podataka, jasno je da su podaci nejasni, nepotpuni, nelogični i da nemaju uporište u opravdanim troškovima. Tako je iz dostavljenog vidljivo da „vanjski rashodi“ (troškovi usluga) iznose čak 59.320,84 EUR, troškovi amortizacije 165.539,87 EUR, ostali troškovi 62.268,67 EUR te ostali rashodi 304.421,16 EUR, od čega se 304.403,91 EUR odnosi na neamortiziranu vrijednost prodane dugotrajne imovine.

Za predmetne stavke troškova i rashoda nije navedeno na što se točno isti odnose i koja plaćanja su vršena predmetnim sredstvima i po kojim računima, a za navedene troškove odobrenje po

svakoj stavci zasebno mora dati stečajni sud pod čijom kontrolom se moraju vršiti sva plaćanja u stečajnom postupku, pogotovo kad su ista u enormno visokim iznosima.

Tvrdnje stečajnog upravitelja da bi bez obračunatih amortizacija i **gubitaka** od prodaje nekretnine, stečajni dužnik poslovao s dobiti su gotovo komični i kao takvi neprihvatljivi čak i djeci nižih razreda osnovne škole, a kamoli stečajnom sudu.

I laiku je vidljivo da stečajni upravitelj manipulira stavkama amortizacije kako bi prikazao i opravdao gubitke u poslovanju i to povrh činjenice da je nekretninu prodao daleko ispod tržišne vrijednosti i time izravno oštetio stečajnu masu i stečajne vjerovnike.

IV. U odnosu na neistinite, neosnovane i degradirajuće navode usmjerene ocrnjivanju razlučnog vjerovnika i diskreditiranju njegovih osnovanih i dokumentiranih navoda i prijedloga, razlučni vjerovnik se očituje kako slijedi.

Suprotno navodima stečajnog upravitelja, Dinova-Diona d.o.o. je razlučni vjerovnik sukladno pravomoćnoj sudskoj odluci poslovni broj St-17/1999 od 27. siječnja 2000. i tablici objekata pod hipotekom koja je njen sastavni dio, a koja odluka ima i mora imati neposredno pravno djelovanje prema svim sudionicima stečajnog postupka.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-17/1999 od 17. rujna 2019., potvrđenim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-6011/2019 od 14. studenog 2019., nije pravomoćno odlučeno o predlagateljevom zahtjevu za unovčenje predmeta na kojem postoji razlučno pravo.

Prije svega, gore citiranim rješenjima uopće nije odlučivano o „*zahtjevu za unovčenje predmeta na kojem postoji razlučno pravo*“, što je jasno iz sadržaja izreke, kao i obrazloženja predmetnih rješenja.

Istima je odbačen prijedlog isključivo iz formalnih, proceduralnih razloga, sukladno čl. 109. ZPP-a, dakle, bez ulaženja u meritum predmetne stvari i bez odlučivanja o zahtjevu za unovčenje, suprotno pogrešnom i malicioznom tumačenju stečajnog upravitelja.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-6011/2019 od 14. studenog 2019. potvrđena je prvostupanjska odluka o odbacivanju podneska/prijedloga predlagatelja iz isključivo formalnih razloga („jer zahtjev nije podoban za raspravljanje niti je jasno koju građansko pravnu zaštitu žalitelj zahtijeva“), s time da je u predmetnoj odluci VTSRH dao jasne korektivne upute i smjer daljnjeg postupanja, na što su se tijela stečajnog postupka oglušila.

Sukladno uputi VTSRH iz prethodno citiranog rješenja, razlučni vjerovnik, ovdje podnositelj je podneskom posl.br. St-17/1999 od 25. studenog 2020. podnio novi prijedlog za donošenje rješenja o prodaji nekretnine upisane u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II na kojoj postoji razlučno pravo razlučnog vjerovnika.

Ni o predmetnom zahtjevu ovdje podnositelja Trgovački sud u Zagrebu nikada nije odlučio, unatoč tomu što su za donošenje rješenja o prodaji ispunjeni svi zakonom predviđeni uvjeti.

Dokaz:

- *Podnesak razlučnog vjerovnika posl.br. St-17/1999 od 25. studenog 2020., prileži spisu*

Slijedom navedenog, ne može se raditi o pukim tvrdnjama razlučnog vjerovnika već o pravomoćno utvrđenoj i dokazanoj činjenici koja ne može biti podložna raspravljanju i preispitivanju.

To osobito stoga što je i sam VTSRH u čak dvije odluke potvrdio navedenu činjenicu, kako u gore cit. rješenju, tako i u odluci poslovni broj PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. donesenoj u parnici P-653/2024 (vezanoj uz stečaj St-17/1999) na koju je podnositelj više puta ukazivao i priložio je u stečajni spis uz podneske, a u kojoj je VTSRH upozorio i skrenuo pozornost na pravomoćnost i obvezujući učinak sadržaja pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-17/1999 od 27. siječnja 2000. za sve sudionike stečajnog postupka, potvrđujući ne samo egzistentnost založnog prava razlučnog vjerovnika, već i inter partes učinak toga prava, dok su svrha i učinak parnice radi opravdanja predbilježbe isključivo publikacija već postojećeg prava u zemljišnim knjigama sa ciljem djelovanja erga omnes i ostvarenja zaštite povjerenja u upisana stvarna prava.

Koliko su ne samo neistiniti, već i gotovo komični navodi stečajnog upravitelja o zaštiti imovine stečajne mase, dovoljno govore činjenice da taj isti „zaštitnik stečajne mase“ prodaje nekretnine stečajne mase u bescjenje, postupa u cijelosti izvan kontrole i nadzora tijela stečajnog postupka i prepušta prihode od zakupa nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika trećoj osobi čime je stečajne dužnike i vjerovnike oštetio i uskratio za preko 20.000.000,00 EUR-a prihoda.

V. Slijedom svega prethodno navedenog, a osobito uzimajući u obzir dostavljeno očitovanje i u istom sadržane navode bez dostavljanja ikakve relevantne dokumentacije, što potvrđuje upornost u kršenju obveza i dužnosti stečajnog upravitelja, razlučni vjerovnik ističe da ostaje kod svih ranijih navoda te i ovim putem prvenstveno predlaže sudu **hitno razriješiti stečajnog upravitelja** sukladno čl. 91. st.1. Stečajnog zakona, a to osobito zbog:

- postupanja protivno kogentnoj odredbi čl. 89. st. 1. te **neurednog i neuspješnog obavljanja dužnosti koje rezultira gubicima** u poslovanju stečajnog dužnika;
- **nanošenja nepopravljive štete** stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima prodajom nekretnine ispod tržišne vrijednosti i izvan nadzora stečajnog suda;
- **nedostavljanja sudu i stečajnim vjerovnicima izvješća** o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika protivno čl. 89. st. 2. **kroz razdoblje od gotovo 18 godina** od imenovanja;
- **otuđenja nekretnine po netržišnoj cijeni bez odluke stečajnog suca i odbora vjerovnika** i korištenja sredstava od prodaje nekretnine za pokriće gubitaka društva koje je sam stvorio, umjesto raspoređivanja sredstava stečajnim vjerovnicima;
- **nepostupanja po pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. i odbijanja postupanja prema uputama i nalogima Naslovnog suda i VTSRH;**
- **malverzacija vezanih uz poslovanje društva Tržnica Karlovac d.o.o. zbog kojih se dobit tog društva ne raspoređuje u stečajnu masu, odnosno stečajnim vjerovnicima**, već je raspoređena u zadržanu dobit zajedno sa zadržanom dobiti iz prethodnih godina u iznosu od preko 6.000.000,00 kn (818.969,12 EUR);
- **nanošenja štete golemih razmjera stečajoj masi dužnika i stečajnim vjerovnicima** odljevom prihoda radi **bagatelnog i ekonomski neopravdanog zakupa nekretnine Tržnice u Karlovcu** upisanom u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II., čiji golemi milijunski prihodi završavaju zvan stečajnog postupka i stečajne mase te bivaju ostvareni i bez ikakve kontrole potrošeni u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. koju kontrolira stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik osnivača i jedini član skupštine istog društva.

Pored navedenog, razlučni vjerovnik ostaje kod:

- prijedloga da se imenuje novi stečajni upravitelj te da sud novom stečajnom upravitelju naloži da bez odgode:
- otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o. te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku te
- zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakovitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu,
- poduzme radnje u cilju izvršenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. i unovči predmetnu nekretninu uz namirenje razlučnog vjerovnika DINOVA-DIONA d.o.o.

DINOVA – DIONA d.o.o.,
p.p. ~~budimir & meter~~
~~odvjetničko društvo d.o.o.~~
~~Đavo Budimir~~
~~odvjetnik | attorney at law~~

U prilogu:

- *Pravomoćno rješenje TS ZG, SS u Karlovcu, posl.br. St-547/2022 od 24. ožujka 2025.*
- *Ispis sa stranice Arhitektura Zagreba, Rotonda centar, Jurišićeva 19/1, <https://www.arhitektura-zagreba.com/zgrade/jurisiceva-19-1?ulica=jurisiceva>, s pripadajućim fotografijama*
- *Obavijest o smrti/osmrtnica za Tihomira Borića, dipl.ing.građ., iz listopada 2021., objavljena na web stranici osmrtnice.hr*
- *Ispis sa stranice Informacijskog sustava prostornog uređenja „Geoportal“ od 29.07.2025.*
- *Podnesak razlučnog vjerovnika posl.br. St-17/1999 od 25. studenog 2020.*