

Poslovni broj: **St-1795/2017**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10 000 Zagreb

**Razlučni  
vjerovnik:**

**DDM REO Adria d.o.o.**, društvo valjano osnovano sukladno hrvatskom pravu, sa sjedištem u Zagrebu, na adresi Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 15, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem MBS: 081319211, OIB: 91868082461, zastupano temeljem generalne punomoći po punomoćnicima Anji Juršetić, Dinku Šperandi i Jeleni Nađ, odvjetnicima u ODVJETNIČKOM DRUŠTVU JURŠETIĆ & ALEKSOVSKI d.o.o, Lovinčićeva ulica 3, Zagreb

**Stečajni  
dužnik:**

**COLOSSEUM d.o.o. u stečaju**, OIB: 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a

**Radi:**

Stečajnog postupka

**Interni broj:**

**Dostava:**

Elektroničkim putem sustava E-komunikacijom

**Mjesto, datum:**

Zagreb, 31.07.2025. godine

## ŽALBA

**na toč. II. izreke rješenja naslovljenog suda**

**St-1795/2017 od 24. srpnja 2025.**

1X, punomoć

Razlučnog vjerovnika

Razlučni vjerovnik zaprimio je rješenje naslovljenog suda St-1795/2017 od 24. srpnja 2025. kojim je odlučeno:

I. Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Milana Mlakara, OIB 15352554995, Zagreb, Rim 67c, za privremenu odgodu isplate tražbine razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, po pravomoćnom rješenju o namirenju ovog suda od 15. svibnja 2025. do odluke drugostupanjskog suda po žalbi Milana

Mlakara OIB 15352554995, Zagreb, Rim 67c, na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina ovog suda od 15. svibnja 2025.

**II. Odgađa se isplata razlučnom vjerovniku DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, po pravomoćnom rješenju od 15. svibnja 2025. do donošenja pravomoćne odluke u parničnom predmetu ovog suda poslovni broj P-429/2017 o zahtjevu za utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. OIB 71221608291, Vončinina 2, Zagreb, i društvo DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, ili do drugačije odluke suda.**

III. Odbacuju se prijedlozi stečajnog vjerovnika Milana Mlakara, OIB 15352554995, Zagreb, Rim 67c, za donošenje odluka u stečajnom postupku:

1. o ništetnosti ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. OIB 71221608291, Vončinina 2, Zagreb, i društvo DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15,
2. o ništetnosti prodaje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Sesvete, i to u zk. ul. br. 3488, k.o. Šašincev, k.č. br. 3448/3, u naravi Soblinečka površine 2842 m<sup>2</sup>
3. o isključenju DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, iz statusa razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.;

**(dalje u tekstu: Oспорavano rješenje).**

Razlučni vjerovnik podnosi žalbu **protiv točke II. izreke osporavanog rješenja** iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila stečajnog i parničnog postupka.

I. Razlučni vjerovnik ističe kako je točkom II. izreke rješenja odlučeno da se odgađa isplata razlučnom vjerovniku DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, po pravomoćnom rješenju (o namirenju op.a.) od 15. svibnja 2025. do donošenja pravomoćne odluke u parničnom predmetu ovog suda poslovni broj P-429/2017 o zahtjevu za utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. OIB 71221608291, Vončinina 2, Zagreb, i društvo DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, ili do drugačije odluke suda.

Obrazloženje odluke koji se odnosi na osporavani dio odluke (točku II. izreke), glasi:

*16. Međutim, činjenica da je stečajni vjerovnik podnio u parničnom postupku ovog suda poslovni broj P-429/2017 prijedlog da sud po službenoj dužnosti utvrdi ništetnost ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 9. veljače 2022., predstavlja osnovu za donošenje (privremene) odgode isplate razlučnom vjerovniku u stečajnom postupku, ali ne iz razloga koje navodi stečajni vjerovnik. Naime, utvrđenje ništetnosti pravnog posla može biti predmet utvrđivanja samo i isključivo parničnog postupka, a što je*

*obrazložio i drugostupanjski sud u rješenju poslovni broj Pž-2409/2025 od 15. srpnja 2025., te stečajni sud ne može ocjenjivati osnovanost takvog zahtjeva podnesenog u parničnom postupku.*

*17. No, stečajni sud u konkretnom slučaju ne može zanemariti činjenicu da je stečajni vjerovnik u parničnom postupku ovog suda poslovni broj P-429/2017 podnio prijedlog za utvrđenjem ništetnosti ugovora o ustupu. Ovo stoga što, iako pravomoćna odluka parničnog suda o ništetnosti ugovora o ustupu neće utjecati na pravni položaj stečajnog vjerovnika Milana Mlakara (ni ostalih stečajnih vjerovnika), ona može utjecati na to kojem razlučnom vjerovniku u stečajnom postupku treba isplatiti novčani iznos preostao za namirenje razlučnog vjerovnika – razlučnom vjerovniku DDM REO ADRIA d.o.o. (ako parnični sud utvrdi da zahtjev za utvrđenje ništetnosti nije osnovan) ili ranijem razlučnom vjerovniku Partner banka d.d. (ako parnični sud utvrdi da je zahtjev za utvrđenje ništetnosti osnovan).*

*18. Zbog navedenog, sud je ocijenio da postoji osnova za donošenje (privremene) odgode isplate razlučnom vjerovniku u stečajnom postupku do donošenja pravomoćne odluke parničnog suda u predmetu poslovni broj P-429/2017 o tom prijedlogu i to samo iz razloga što o pravomoćnoj odluci parničnog suda o ništetnosti ugovora o ustupu ovisi odluka stečajnog suda kojem razlučnom vjerovniku isplatiti preostali novčani iznos.*

*19. Određena odgoda isplate ne mora nužno trajati do donošenja pravomoćne odluke parničnog suda u predmetu poslovni broj P-429/2017 o ništetnosti ugovora o ustupu, već može trajati i do drugačije odluke suda (ovisno o eventualnim sporazumima prethodnog i sadašnjeg razlučnog vjerovnika, **budući da eventualna ništetnost ugovora o ustupu utječe samo na njihov međusobni odnos odnosno kojem od njih treba isplatiti preostali novčani iznos.***

*20. Prijedlog za donošenje u stečajnom postupku odluke o ništetnosti ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. i društvo DDM REO ADRIA d.o.o. nije dopušten. Naime, stečajni postupak je izvanparnični postupak i u njemu sud može donositi samo odluke koje su propisane Stečajnim zakonom odnosno odluke koje stečajni sud ima ovlasti donositi. Utvrđenje ništetnosti pravnog posla ne može biti predmet utvrđivanja u stečajnom postupku (kao izvanparničnom postupku), već samo i isključivo parničnog postupka (pod procesnopравnim i materijalnopравnim pretpostavkama koje takav postupak podrazumijeva), a što je obrazložio i drugostupanjski sud u rješenju poslovni broj Pž-2409/2025 od 15. srpnja 2025.*

**Razlučni vjerovnik ističe kako za odluku sadržanu u toč. II. izreke osporavanog rješenja nije bilo osnove obzirom da:**

- sud bez osnove odgodu namirenja u stečajnom postupku određuje do pravomoćne odluke naslovljenog suda u parničnom postupku P-429/2017
- ne postoje niti su dokazane pretpostavke za odgodu ovrhe sukladno podredno primjenjivim pravilima ovršnog postupka.

### **Parnični postupak P-429/2017**

Prvenstveno, razlučni vjerovnik ističe da je parnični postupak pred naslovljenim sudom pod posl. br. P-429/2017 pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka od strane Colosseum d.o.o.,

zastupan po Milanu Mlaku, direktoru, kao prvotuzitelja i Milana Mlakara kao drugo tužitelja (u svojstvu davatelja osiguranja), protiv PARTNER BANKE d.d., a sve radi utvrđenja preplate po kreditu, vraćanja sredstava osiguranja i dr.

Na raspravi dana 8. svibnja 2024. godine, Milan Mlaka (u to vrijeme jedini tužitelj, budući da je postupak u pogledu prvotuzitelja – stečajnog dužnika i dalje bio u prekidu), povlači podnesak od 12. prosinca 2023. kojim je obavijestio sud kako ne pristaje da društvo DDM REO Adria d.o.o. stupi u ovu parnicu na mjesto tuženika te izjavljuje da tužitelj pristaje da društvo DDM REO Adria d.o.o. stupi u tu parnicu na mjesto tuženika.

Dokaz: *uvid u zapisnik s rasprave od 8. svibnja 2024. )P-429/2017*

Rješenjem parničnog suda od 5. veljače 2025. (koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1113/2025 od 14. ožujka 2025.), odbačen je kao nepravovremen prijedlog tužitelja Milana Mlakara za nastavkom postupka u ime i za račun stečajnog dužnika, originarnog prvotuzitelja.

Imajući navedeno u vidu, od dana pravomoćnosti rješenja o odbačaju prijedloga tužitelja Milana Mlakara za nastavkom postupka u ime i za račun dužnika, parnični postupak P-429/2017 koji se vodi pred naslovljenim sudom, više nema veze niti utjecaja na stečajni postupak koji se vodi iza stečajnog dužnika, odnosno, isti se nastavio voditi između nekadašnjeg drugotuzitelja, a nakon tog trenutka, prvotuzitelja Milana Mlakara, u svojstvu fizičke osobe koja je po predmetnom ugovoru o kreditu bila jamac i davatelj osiguranja i DDM REA ADRIA d.o.o. kao tuženika na čije je stupanje u parnicu Milan Mlaka dao pristanak.

Kao jedna od brojnih, ranije nedopuštenih preinaka tužbenog zahtjeva, Milan Mlaka je podneskom od 10. lipnja 2025. godine u parničnom predmetu P-429/2017 podnio zahtjev za „isključenje“ društva DDM REO ADRIA d.o.o. iz postupka zbog ništetnosti ugovora, za koju pritom traži da ju sud utvrdi po službenoj dužnosti.

Dokaz: *pribava i uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, P-429/2017*

Iako se razlučni vjerovnik slaže sa stajalištem prvostupanjanskog suda da utvrđenje ništetnosti pravnog posla može biti predmet utvrđivanja samo i isključivo parničnog postupka, te da stečajni sud ne može ocjenjivati osnovanost takvog zahtjeva podnesenog u parničnom postupku, razlučni vjerovnik ističe kako je predmetno procesno pravilo u ovom slučaju pogrešno primijenjeno budući da:

- se parnični postupak P-429/2017 vodi između Milana Mlakara kao fizičke osobe (ne stečajnog vjerovnika koji nastupa u ime i za račun st. dužnika) i DDM REO ADRIA d.o.o.,
- da se tuženik DDM REO ADRIA d.o.o. protivio predmetnoj preinaci tužbenog zahtjeva, a da parnični sud o dopuštenosti te preinake još nije odlučio rješenjem,



- da ne postoje procesne pretpostavke da bi se u tom parničnom postupku odlučivalo o ništetnosti budući da bi u parničnom postupku u kojem je to predmet postupka kao tuženici trebale biti obuhvaćene obje ugovorne strane – PARTNER BANKA D.D. i DDM REO ADRIA d.o.o.

U tom smislu, razlučni vjerovnik ističe da je Milan Mlakar, nastavno na zaključak stečajnog suda od 6. lipnja 2025. kojim je sud naložio Milanu Mlaku u roku od 8 dana od dostave zaključka dostaviti sudu dokaz da je podnio zahtjev sudu za utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina koji su sklopili DDM REO ADRIA d.o.o. i Partner banka d.d., bio dužan pokrenuti zasebni parnični postupak, tužbom radi utvrđenja ništetnosti predmetnog ugovora o ustupu, kojom bi kao tuženike obuhvatio ugovorne strane takvog ugovora PARTNER BANKA D.D. i DDM REO ADRIA d.o.o.

Podnesak Milana Mlakara u parničnom postupku P-429/2017, koji je kako je ranije navedeno – potpuno nepovezan sa stečajnim postupkom - kojim od suda traži utvrđenje ništetnosti ugovora po službenoj dužnosti, nije dokaz da bi Milan Mlakar pred sudom pokrenuo zahtjev za utvrđenjem ništetnosti, budući da je i takve zahtjeve nužno podvrgnuti procesnim pravilima koji za njih vrijede. Za takvu tužbu Milan Mlakar ne bi imao pravni interes, budući da bi neovisno o njegovoj valjanosti, pravo na odvojeno namirenje iz vrijednosti predmetne nekretnine u konkretnom slučaju imala ili Partner banka d.d. (za slučaj da je ugovor ništetan) ili DDM REO Adria d.o.o. (za slučaj da je ugovor valjan), u istoj visini potraživanja, što ni na koji način ne utječe na imovinske interese predlagatelja odgode, niti stečajnog dužnika, međutim to je pitanje o kojem bi odlučio taj parnični sud.

### **Ne postoje niti su dokazane pretpostavke za odgodu namirenja**

Sukladno čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona, na prodaju i unovčenje nekretnina te namirenje razlučnih vjerovnika na odgovarajući način primjenjuju se pravila ovršnog postupka. Imajući u vidu da je zahtjev Milana Mlakara u bitnome bio zahtjev za odgodom ovrhe (namirenja – iako je isto pravomoćnom sudskom odlukom već određeno), razlučni vjerovnik ističe kako Milan Mlakar ni na koji način nije dokazao pretpostavke iz članka 65. Ovršnog zakona prema kojem je za odgodu ovrhe potrebno:

- da se ovrha odgađa na prijedlog ovršenika (što bi u konkretnom slučaju bio stečajni dužnik)
- da je ovršenik podnio odgovarajući pravni lijek / poduzeo odgovarajuću pravnu radnju – s taksativnog popisa sadržanog u čl. 65. Ovršenog zakona
- da je ovršenik dužan učiniti vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu.

U konkretnom slučaju, stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju nije zatražio odgodu namirenja.

Čak da se Milanu Mlaku, kao stečajnom vjerovniku, prizna status osobe ovlaštene isticati takav prijedlog (što razlučni vjerovnik izričito osporava), ističe se da sukladno prethodnom dijelu žalbe koji se tiče parničnog postupka P-429/2017, isti nije podnio odgovarajući dokaz da je pred sudom pokrenuo zahtjev za utvrđenjem ništetnosti.

Završno, ističe se da Milan Mlaka nije ni na koji način dokazao da bi njemu / stečajnom dužniku na bilo koji način nastala šteta ako bi se ovrha provela. Dapače, utvrđenje i neutvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu potraživanja sklopljen između ranijeg razlučnog vjerovnika i kasnijeg razlučnog vjerovnika, ni na koji način ne utječe na pravo jednog od njih na odvojeno namirenje iz vrijednosti predmetne nekretnine, u istoj visini potraživanja, što ni na koji način ne utječe na imovinske interese stečajnog dužnika niti predlagatelja Milana Mlaka.

Završno, a imajući u vidu navod suda da: „*određena odgoda isplate ne mora nužno trajati do donošenja pravomoćne odluke parničnog suda u predmetu poslovni broj P-429/2017 o ništetnosti ugovora o ustupu, već može trajati i do drugačije odluke suda (ovisno o eventualnim sporazumima prethodnog i sadašnjeg razlučnog vjerovnika, budući da eventualna ništetnost ugovora o ustupu utječe samo na njihov međusobni odnos odnosno kojem od njih treba isplatiti preostali novčani iznos)*“ razlučni vjerovnik ističe da je u tom slučaju sud mogao zaključkom zatražiti očitovanje/suglasnost ranijeg razlučnog vjerovnika PARTNER BANKE D.D. kako bi utvrdio postoji li između njih kakav prijem oko valjanosti ugovora.

Dodatno, razlučni vjerovnik ističe kako je naslovljeni sud u ostatku obrazloženja na pravilan način obrazložio očitu neosnovanost zahtjeva Milana Mlaka za utvrđenjem ništetnosti, kao i što je na kraju obrazloženja konstatirao da isti „*što iz pravnog neznanja, nerazumijevanja stečajnog postupka i relevantnih pravnih instituta, što iz pokušaja opstruiranja i odugovlačenja postupka, uporno zanemaruje pravomoćne odluke donesene u ovom stečajnom postupku kao i pravomoćnu odluku donesenu u parničnom postupku poslovni broj P-429/2017, kao što i uporno zanemaruje činjenicu da on nije pravovremeno podnio prijedlog za nastavkom postupka u parničnom predmetu P-429/2017 u ime i za račun dužnika, zbog čega se smatra da je otklonjeno osporavanje tražbine razlučnog vjerovnika*“, a da pritom potpuno neosnovano odgađa namirenje razlučnog vjerovnika.

Slijedom svega navedenog, razlučni vjerovnik DDM REO Adria d.o.o. predlaže žalbenom sudu ukinuti toč. II. izreke rješenja naslovljenog suda pod posl. br. St-1795/2017 od 24. srpnja 2025. i predmet vratiti prvostupanjskom sudu s uputom da se provede namirenje sukladno pravomoćnom rješenju o namirenju od 15. svibnja 2025. godine, kao i da naloži stečajnom vjerovniku Milanu Mlaku namiriti razlučnom vjerovniku trošak zastupanja po odvjetniku za sastav ove žalbe.

#### Troškovnik

- *Odvjetnička nagrada za sastav ovog obrazloženog podneska (Vps = 396.771,49 EUR glavnica potraživanja) – Tbr 14.2. – 2000 bodova = 4.000,00 EUR + pdv (1.000,00 EUR) = 5.000,00 EUR*

**Pisarnica Zagreb:**

Lovinčićeva 3,  
10 000 Zagreb, HR  
T: +385 (0)99 481 73 73

**Pisarnica Križevci:**

Ulica Petra Preradovića 3,  
48 260 Prelog, HR  
T: +385 (0)99 447 1933

Anja Juršetić, odvjetnik - partner  
Aleksandar Aleksovski, odvjetnik - partner  
Dinko Šperanda, odvjetnik - partner  
Jelena Nađ, odvjetnik - partner

**Razlučni vjerovnik,  
po punomoćniku:**