



PETAR ČUBELA

ODVJETNIČKI URED/ LAW OFFICE

HR-10000 Zagreb Vlaška 72c • Tel: +385 1 46 16 612 • Fax: +385 1 46 16 612 • Mail: info@cubela.hr • OIB: 02294713452

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 563 / 2016

Stečajni dužnik: BERCOM J&G d.o.o. u stečaju

Razlučni vjerovnik: **stečajna masa DGH CENTAR d.o.o. u stečaju**, Beretinec, Vinogradska 51/a
OIB: 07590301310, kojega zastupa stečajni upravitelj mr. sc. Jozo Jelavić
po punomoćniku Petar Čubela, odvjetnik

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske
protiv rješenja o namirenju Trgovačkog suda u Varaždinu

1. Trgovački sud u Varaždinu donio je dana 22.12.2020. godine rješenje broj St-563/16-100 kojim je iz utvrška ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 187.500,00 kn namireni

- a) troškovi unovčenja u iznosu od 48.334,37 kn
- b) tražbina razlučnog vjerovnika DGH Centar d.o.o. u stečaju u iznosu od 125.486,34 kn
- c) tražbina razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska u iznosu od 13.679,29 kn.

Navedeno rješenje objavljeno je na e-oglasnoj ploči 23.12.2020. godine.

Protiv opisanog rješenja ovim putem žalbu podnosi razlučni vjerovnik Stečajna masa DGH Centar d.o.o. u stečaju, isto pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava odnosno Ovršnog zakona.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski je sud naveo kako je *stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava te je predložio da sud u stečajnu masu unese ukupan iznos od 48.334,37 kn na ime troškova unovčenja koji su detaljno specificirani, obrazloženi i dokumentirani a odnose se na troškove nagrade stečajnom upravitelju, trošak arhiviranja, dospjele troškove knjigovodstvenih usluga, troškove putnih naloga, trošak poreza na tvrtku te trošak procjemenog elaborata i trošak elektroničke javne dražbe*. Nadalje se navodi kako je sud utvrdio kako je obračun troškova unovčenja obrazložen i dokumentiran.

Međutim, u obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski sud uopće ne navodi koji su to troškovi pojedinačno i na što se isti odnose pa se u tome pobijana odluka ne može ispitati jer joj **nedostaju razlozi** a što predstavlja bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

3. Iz preostalog iznosa (nakon namirenja troškova unovčenja) od 139.165,63 kn sud je pristupio namirenju tražbina koje se odnose na razlučna prava DGH CENTAR d.o.o. u stečaju i REPUBLIKA HRVATSKA.

DGH CENTAR d.o.o. u stečaju svoje pravo na odvojeno namirenje glede predmetne nekretnine **stekao je upisom zabilježbe ovrhe Ovr-2704/14** na nekretnini a koja je provedena **pod brojem Z-526/15**.

Republika Hrvatska svoje pravo na namirenje stekla je uknjižbom založnog prava temeljem rješenja o osiguranju Ovr-180/15, a **koji upis je proveden pod brojem Z-654/15**, odnosno nakon upisa zabilježbe ovrhe u korist ovrhovoditelja DGH CENTAR d.o.o. u stečaju.

Pobijanim rješenjem o namirenju prvostupanjski je sud **namirio glavnicu tražbine 1. razlučnog vjerovnika (DGH CENTAR d.o.o. u stečaju) i zakonske zatezne kamate dospjele za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi** te trošak određen ovršnom ispravom (trošak prijedlog za ovrhu i pristojbe).

Nakon toga prvostupanjski je sud **pristupio namirenju tražbine 2. razlučnog vjerovnika (REPUBLIKA HRVATSKA) i iste namirio za iznos od 13.679,29 kn, a da prije toga nije namirio tražbinu 1. razlučnog vjerovnika koji se tiču troškova ovršnog postupka i zakonskih zateznih kamata koje se ne odnose za razdoblje posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi**.

U navedenome je sadržana pogrešna primjena odredaba Ovršnog zakona odnosno redoslijeda namirenja tražbina koje imaju različit prvenstveni red namirenja.

Naime, žalitelj ukazuje na pogrešnu primjenu odredaba Ovršnog zakona u smislu da **prvostupanjski sud nije mogao pristupiti namirenju tražbine 2. razlučnog vjerovnika prije negoli je namirio sve tražbine 1. razlučnog vjerovnika** (glavnica, kamate za posljednje 3 godine prije dosude, troškove ovršnog postupka, ostale kamate na koje 1. razlučni vjerovnik ima pravo).

Dakle, **1. ovrhovoditelj je pravo na namirenje stekao prije negoli je to pravo stekao 2. razlučni vjerovnik pa je u tome smislu potrebno prvenstveno namiriti sve tražbine 1. razlučnog vjerovnika koje su određene ovršnom ispravom i rješenjem o ovrsi čijom zabilježbom je i stečeno pravo na odvojeno namirenje iz vrijednosti stvari**. Svako drugačije tumačenje suprotno je cilju koji se štiti stjecanjem prava na namirenje odnosno zabilježbom ovrhe te bi se na taj način favorizirali ovrhovoditelji sa višom tražbinom a kasnijim redom namirenja a na štetu tražbina ovrhovoditelja koji su prije stekli pravo na odvojeno namirenje.

Dokaz: povijesni zk izvadak za zk ul. 2181 k.o. Beretinec

4. Slijedom navedenoga žalitelj predlaže da **drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da se nakon namirenja troškova unovčenja preostali iznos dosudi 1. razlučnom vjerovniku** (stečajna masa DGH CENTAR d.o.o. u stečaju) koji ima prvenstveni red namirenja prije 2. razlučnog vjerovnika (REPUBLIKA HRVATSKA), odnosno **podredno da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje** sa uputom da obrazloži troškove unovčenja nekretnine kao i da namiri tražbine razlučnih vjerovnika prema prvenstvenom redu stjecanja prava na namirenje kako je to pravo upisano u zemljišnim knjigama.

Zagreb, 29.12.2020.

Žalitelj potražuje naknadu troškova za
sastav ove žalbe 2.500 kn + 625 kn (PDV)

