

U Zagrebu, 9. ožujka 2023.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 SPLIT

POSL.BR.: St-567/2022

DUŽNIK: GULIVER FITNESS d.o.o., Solin, Zoranićeva 16,  
OIB: 51619647414

VJEROVNIK/PREDLAGATELJ: PROWELLNESS d.o.o., Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, kojeg zastupaju odvjetnici u odvjetničkom društvu Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 3

#### PODNEŠAK PREDLAGATELJA/VJEROVNIKA

I. Predlagatelj i vjerovnik Prowellness d.o.o., Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, **predlaže Naslovnom sudu otvoriti stečajni postupak nad dužnikom GULIVER FITNESS d.o.o., Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414, uzimajući u obzir rok iz čl. 128. st. 6. Stečajnog zakona.**

II. U odnosu na žalbu privremenog stečajnog upravitelja, vjerovnik-predlagatelj ističe da **žalba nije dopuštena** budući da **privremeni stečajni upravitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe jer mu rješenjem suda nije odbijen prijedlog za predujam** troškova stečajnog postupka.

Naime, Naslovni sud je postupio sukladno zakonu te prihvatio dio prijedloga privremenog stečajnog upravitelja za uplatu predujma od 4.887,52 eura / 36.825,00 kuna, a koji je iznos u skladu sa zakonom i koji je primjeren okolnostima ovog stečajnog predmeta. O ostalom dijelu prijedloga privremenog stečajnog upravitelja sud nije ni odlučivao, izreka rješenja ne sadrži odluku o preostalom prijedlogu privremenog stečajnog upravitelja, pa stoga i nema ni odluke na koju bi se isti imao pravo i pravni interes žaliti.

S obzirom da **privremeni stečajni upravitelj nije podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja u odnosu na preostali dio prijedloga** za predujam u zakonskom roku, **sukladno zakonu smatra se da je taj dio prijedloga povučen**, na temelju članka 339. stavku 1. i 2. te članka 343. i 347. Zakona o parničnom postupku koji se na stečajni postupak primjenjuju sukladno članku 10. Stečajnog zakona.

Stoga predlagatelj Prowellness d.o.o. predlaže sudu **odbaciti žalbu kao nedopuštenu radi nedostatka pravnog interesa**, a na temelju članka 358. stavka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku u svezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

III. Opreza radi, Predlagatelj Prowellness d.o.o. ističe da je žalba i neosnovana jer je odluka suda u skladu s odredbama Stečajnog zakona i primjerena okolnostima predmeta.

Naime, Naslovni sud je **u obrazloženju iznio jasne i zakonite razloge za uplatu primjerenog predujma, a treba naglasiti da je određeni i uplaćeni predujam dvostruko veći od onog propisanog u članku 114. stavku 1. Stečajnog zakona.**

Sud je pravilno obrazložio i da nakon otvaranja stečajnog postupka, ispitivanja tražbina i održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta, stečajni upravitelj može postaviti i daljnje prijedloge stečajnom sucu, a skupština vjerovnika može radi ekonomičnosti i drukčijih pravnih shvaćanja odlučiti da umjesto skupih parnica pokrene i kaznene postupke protiv pravnih i fizičkih osoba koje su oštetile stečajnog dužnika nezakonitim otuđenjem imovine u vrijeme blokade, te može sukladno Stečajnom zakonu i donositi i ostale odluke u skladu sa Stečajnim zakonom.

Dakle, žalba je podnesena isključivo radi odugovlačenja postupka, što je vrlo iznenađujuće jer ju je podnio privremeni stečajni upravitelj. Predlagatelj Prowellness d.o.o. ni tu ne vidi legitimni pravni interes za podnošenje žalbe.

IV. Slijedom navedenoga, pored toga što je nedopuštena, žalba privremenog stečajnog upravitelja je i neosnovana, pa predlagatelj Prowellness d.o.o. predlaže

- a) odbaciti žalbu po prvostupanjskom sudu kao nedopuštenu, a podredno
- b) odbiti žalbu po Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

PROWELLNESS d.o.o.,  
p.p.

  
**budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
odvjetnik | attorney at law