



HITNO!!!

St-156/2012
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

IZLUČNI VJEROVNIK/ŽALITELJ:

PUNTINA PROMET d.o.o., OIB: 69851444292 sa sjedištem u Vojniću
Sinjskom, Marušići 40, zastupan po prokuristu **MARUŠIĆ ANTE**, OIB:
85411827783, Fra Bone Razmilovića 5 zastupan po odvjetniku Ivani
Krstulović iz Splita

STEČAJNI DUŽNIK:

DALMA d.d. U STEČAJU, OIB: 64479860853, sa sjedištem u Splitu, Kopilica 5,
zastupan po stečajnom upravitelju **MIRA HAJDIĆ**, OIB: 33624188331 iz
Splita, Smiljanićeva 2

ŽALBA

na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu
u predmetu pod posl.brojem St-156/2012-878
od 09. veljače 2026. g

- e-komunikacijom -

I. U otvorenom roku izlučni vjerovnik podnosi žalbu na gore citirano rješenje u cijelosti iz svih žalbenih razloga kako slijedi dalje u žalbi.

Pobijanim rješenjem u stečajnom postupku pod poslovnim brojem St-156/2012 odbačena je žalba Žalitelja kao nedopuštena i nepravovremena.

Predmetnom žalbom je Žalitelj pobijao Rješenje prvostupanjskog suda od 20. siječnja 2026. godine kojim je dosuđena nekretnina stečajnog dužnika **DALMA d.d., OIB: 64479860853** sa sjedištem u Splitu, Kopilica 5 označena kao **čest.zem.135/108 (kat.čest. 626/108 K.O. Kamen)**, neplodno površine 296 m2 ZU **991** za katastarsku općinu Kamen.

Odvjetnički ured Ivana Krstulović
Dubrovačka ulica 65, 21 000 Split
OIB: 08460655431

IBAN: HR4624020061140587280, Erste banka d.d.,
E: odvjetnica.krstulovic@gmail.com
M: +385955659976



Predmetna nekretnina bila je upisana u zemljišnim knjigama kao vlasništvo stečajnog dužnika za cijelo.

Međutim, žalitelj- izlučni vjerovnik je isključivi vlasnik i posjednik predmetne nekretnine stoga ista nije trebala biti dio stečajne mase.

Svoje izlučno pravo i to prava vlasništva u odnosu na ovdje predmetnu česticu je ovdje žalitelj prijavio stečajnom upravitelju pravovremeno odmah po otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, nekretnina nije izlučena iz stečajne mase.

Štoviše, predmetna nekretnina je po provedbi postupka prodaje pred FINA-om putem elektroničke javne dražbe pobijanim rješenjem dosuđena ponuditelju VIVITA d.o.o.

DOKAZ:

- Izvadak iz zemljišne knjige ZU 991, K.O. Kamen
- Dopis prijave izlučnog prava od 19.02.2020. godine

II. S obzirom da je izlučni vjerovnik stvarni vlasnik i posjednik predmetne nekretnine koju je stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog 19. siječnja 2010. godine sa stečajnim dužnikom, a koji je ugovor ovjeren u potpisu Bore Malinića, kao člana uprave i osobe ovlaštene za zastupanje ovdje dužnika, od strane Javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina, Kralja Zvonimira 85 dana 20. siječnja 2010. godine pod posl. brojem OV-316/10, izlučni vjerovnik je pred Trgovačkim sudom u Splitu pokrenuo postupak radi utvrđenja prava vlasništva predmetne nekretnine, posljedično izlučenja iste iz stečajne mase ovdje dužnika koji se vodi pod poslovnim brojem P-19/2026.

Žalitelj je kao Izlučni vjerovnik je za predmetnu nekretninu isplatio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu o čemu je izdana potvrda stečajnog dužnika kao prodavatelja, potpisana od strane direktora Mihovil Papeš.

Izlučni vjerovnik je u posjedu predmetne nekretnine od trenutka sklapanja gore navedenog ugovora te je navedenu nekretninu koristio prilaz za iskrcaj tereta sa kamiona (čest.zem. 135/108 K.O. Split) u skladišni prostor kojem je ranije bio vlasnik te je kao posjednik upisan za cijelo u PL broj 1358 K.O. Kamen.

DOKAZ:

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina, ovjeren u potpisu Bore Malinića, kao člana uprave i osobe ovlaštene za zastupanje ovdje stečajnog dužnika, od strane Javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina, Kralja Zvonimira 85 dana 20. siječnja 2010. godine pod posl. brojem OV-316/10

Odvjetnički ured Ivana Krstulović
Dubrovačka ulica 65, 21 000 Split
OIB: 08460655431

IBAN: HR4624020061140587280, Erste banka d.d.,
E: odvjetnica.krstulovic@gmail.com
M: +385955659976



- *Potvrdnica od 14. 08.2019. godine*
- *PL broj 1358 za K.O. Kamen, Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split*
- *dr. dokazi po potrebi*
- *Tužba Izlučnog vjerovnika od 10. siječnja 2026. g*
- *Obavijest o primitku elektroničkog podneska tužba od 10.01.2026.*

Žalitelj je kao vlasnik predmetne nekretnine nesporno izlučni vjerovnik, stoga predmetna nekretnina treba biti izdvojena iz stečajne mase. Iz tog razloga je isti još u tijeku elektronske javne dražbe, prije donošenja ovdje osporenog rješenja uputio podnesak prvostupanjskom sudu sa zahtjevom da se radi sprečavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete za ovdje žalitelja/izlučnog vjerovnika zastane s postupkom otuđenja/prodaje nekretnine označene kao čest.zem.135/108 (kat.čest. 626/108 K.O. Kamen), neplodno površine 296 m2 upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu u zemljišnoknjižni uložak broj 991 za katastarsku općinu Kamen u okviru stečajnog postupka koji se pred Naslovom vodi u predmetu pod brojem St-156/2012 do razrješenja pitanja utvrđenja prava vlasništva ovdje predlagatelja na predmetnoj čestici, posljedično utvrđenja da nekretnina ne ulazi u stečajnu masu dužnika.

Također, postojanje spora kojim žalitelj kao izlučni vjerovnik traži utvrđenje svog prava vlasništva nad dosuđenom nekretninom zabilježeno je odlukom OSS Zemljišnoknjižnog odjela u Splitu u predmetu pod posl. brojem Z-1689/2026 dana 15.01.2026.g. Dakle, spor izlučnog vjerovnika bio je zabilježen prije pobijanog rješenja o dosudi, a koje je zabilježeno 20.01.2025. godine u predmetu pod posl. brojem Z-2198/2026.

DOKAZ:- podnesak izlučnog vjerovnika od 15.01.2026. godine u ovdje rubriciranom predmetu

III. U konkretnom predmetu prvostupanjski sud aposlutno ignorira pravni interes ovdje Žalitelja da izazove osporeno rješenje o dosudi, a koji pravni interes nesporno proizlazi iz podastrih dokaza.

Nesporno je kako žalitelj ima itekakav pravni interes da osporava predmetno rješenje o dosudi. Prema stavu žalitelja u konkretnom slučaju prvostupanjski sud je trebao postaviti pitanje svrsishodnosti i oportunisti daljnje prodaje nekretnine dok se ne razriješi pitanje postojanja tog izlučnog prava te mogućih štetnih posljedica koje bi nastupile da se nekretnina proda i namire vjerovnici, a izlučno pravo utvrdi.

Pogrešno je ocijenio prvostupanjski sud kada je olako zauzeo stav da nastavkom prodaje i namirenjem vjerovnika, bez da se razriješi pitanje izlučnog prava, neće nastati štetne posljedice vezane za povrat nekretnina i eventualnog ostvarivanja naknade za izlučna



prava u smislu odredbe čl. 148. SZ-a, od onih koje bi mogle nastupile zastojem od prodaje, ako bi ih uopće i bilo, s obzirom bi se s prodajom i namirenjem samo zastati na neko vrijeme te nastaviti ukoliko se utvrdi da izlučno pravo ne postoji. Stoga je odluka prvostupanjskog suda u koliziji s načelom ekonomičnosti postupka i uzrokuje okolnost u kojoj je izlučni vjerovnik u mnogo nepovoljnijem položaju od drugih sudionika stečajnog postupka, usprkos spoznaji prvostupanjskog suda o postojanju izlučnog prava i dokazu o postupku pokrenutom za utvrđivanje izlučnog prava ovdje žalitelja. O izlučnim pravima se ne raspravlja u okviru stečajnog postupka te izlučni vjerovnici imaju ostvarivati svoja prava na način kao da stečaj ne postoji.

Slijedom svega navedenog Žalitelj je osporavavao rješenje o dosudi s tvrdnjom da nije na zakonu osnovano prvenstveno, ali ne isključivo, zbog toga što je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo na način da prilikom donošenja odluke nije uvažio primjenu načela oportuniteta kao općeprihvaćenog pravnog standarda u hrvatskom pravnom sustavu kojem se priznaje status obvezujuće norme i koji hrvatski sudovi koriste u obrazloženjima svojih odluka kao pravno načelo (legalni temelj za pravnu argumentaciju).

Iako sudska praksa nije formalni izvor prava, snagom argumenata i autoritetom sudova koji izražavaju svoja pravna shvaćanja pri tumačenju pravnih normi, prihvaćena je strane sudova i neformalni je izvor prava koji se primjenjuje u praksi. Predlaže se stoga Naslovljenom sudu prilikom odluke uzeti u obzir rješenje Naslovljenog suda u predmetu Pž-5043/2019-2 od 28. kolovoza 2019. te svojim autoritetom osigurati jedinstvenu primjenu prava i usklađenost sudske prakse u zagovaranja primjene načela svrsishodnosti prodaje nekretnina u stečajnom postupku na kojima još nije donesena odluka o postojanju izlučnog prava.

Prema istom principu, nije životno ni logično da sudionik stečajnog postupka, izlučni vjerovnik, nema niti jednu procesnu mogućnost da u samom stečaju spriječi radnje raspolaganja s nekretninom u pogledu koje smatra da je vlasnik i u koju svrhu je pokrenuo odgovarajući sudski postupak zabilježen u zemljišnim knjigama, osim da se prijavi kao ponuditelj u postupku držabe ili pak da se osloni na dobru volju suca koji upravlja postupkom.

Strogim tumačenjem aktivno legitimiranih sudionika žalbenog postupka po rješenju o dosudi dodatno se oslabljuje položaj izlučnog vjerovnika koji je ionako marginaliziran. Postavlja se pitanje koji bi to bio učinkovit i pravodoban mehanizam zaštite prava vlasništva izlučnih vjerovnika, onda kada sud ne zastane s prodajom i ustraje u namirenju razlučnih vjerovnika pod svaku cijenu. Naime, stečajna masa dužnika nije se sastojala samo od ovdje predmetne čestice i nije za očekivati da bi upravo njena prodaja bila od krucijalne važnosti za namirenje razlučnih vjerovnika.



Odvjetnica
Ivana Krstulović

Slijedom svega navedenog, predlaže se da cijnenjeni Naslov Rješenje Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod posl.brojem St-156/2012-878 od 09. veljače 2026. godine ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 24. veljače 2026.

Opunomoćenik

PRILOZI:

1/ kao u tekstu

2/ Odvjetnička punomoć

Odvjetnički ured Ivana Krstulović
Dubrovačka ulica 65, 21 000 Split
OIB: 08460655431
IBAN: HR4624020061140587280, Erste banka d.d.,
E: odvjetnica.krstulovic@gmail.com
M: +385955659976