



U Zagrebu, 19. kolovoza 2025.
Naš broj spisa: 451 I/ D

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. broj: St-2205/2023.

stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **AEROKLUB ZAGREB u stečaju**, OIB: 40552229866,
Jurišićeva 5/I, Zagreb

Stečajni vjerovnik: **ŠEBETIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo**, Ignjata
Đorđića 6, Zagreb, OIB 76254111070

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

I U odnosu na Izvješće stečajnog upravitelja koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 19.07.2025. dajemo slijedeće očitovanje:

1. U izvještaju pod točkom 5) je napisano da ne postoji razlučno pravo. Stečajni vjerovnik ponavlja da su rezervoari za gorivo vlasništvo MORH-a koje stečajni dužnik slobodno koristi za svoje potrebe i potrebe operatora koji su stavili gorivo unutra.

2. **Pod rubrikom naknada domaru** nije jasno koja je to vrst zaposlenika s obzirom da postoji upravnik koji Čuljak koji je za to prima plaću putem izdanih faktura.

Da li to znači da sada i mamo dvije zaposlene osobe a koja ni jedna nije prijavljena u skladu sa zakonom?

3. Napisano je da je kupljeno gorivo od INE za iznos od 2.732,56 EUR Gorivo se ne može upotrijebiti za korist članova stečajnog dužnika jer letenje članova Kluba se posebno ne naplaćuje. Predmetna kupnja goriva ekonomski





neisplativo i predstavlja dodatni trošak stečaja, a posebno kada stečajni dužnik nema sredstava da plati redovno svojeg upravnika.

4. I nadalje stečajni upravitelj inzistira da se prihvati neslužbena procjena sudskog vještaka za motorna vozila iako je zakon to zabranjuje. Osim toga, naslov nalazi glasi: Zapisnik o pregledu i procjeni vrijednosti osnovnih sredstava a što ne može predstavljati službenu procjenu zrakoplova.
5. U ugovoru o poslovnoj suradnji za između stečajnog dužnika i Zdravkla Čuljaka je određeno da je ugovorena cijena 7,00 EUR po satu s time da može maksimalno raditi 216 sati mjesečno.

Stečajni upravitelj nije opravdao isplatu 10.400,00 EUR prema g. Čuljak s obzirom da je po ugovoru sa maksimalnim brojem sati bi iznosio mjesečno 1.512,00 EUR zašto je ukupno za period koji mu je plaćen iznos 6.804,00 EUR a u stvarnosti mu je isplaćeno 10.400,00 EUR iako je u to vrijeme radio Vladimir Kindžerski koji nije dobio nikakav honorar niti je poznavao g. Čuljka ni ostali članovi kluba u to vrijeme.

6. Stečajni upravitelj treba pokazati vjerovnicima fakturu na koji je način plaćen popravak Piper Cub kako bi se utvrdio tok novca. Postoji sumnja da je predmetni novac od 10.400,00 EUR isplaćeno u dvije rate korišten za plaćanje troškova servisa Piper Cub što predstavlja pranje novca.
7. Stečajni upravitelj niti naknadno nije objasnio zašto skupštinu nije obavijestio da su ugovori o pozajmicama sklopljeni među povezanim osobama i da ne postoji pismeni dokazi da se predmetni pozajmljeni novac isplaćivao na žiro račun stečajnog dužnika.!

Ujedno nema u dokumentaciji nikakvih cesija koje bi opravdale takvo poslovanje stečajnog dužnika što stvara sumnju da je novac iskorišten koji je dobiven pozajmicio na način koji nema nikakve dodirne točke sa poslovanjem kluba-stečajnog dužnika.

Važno je naglasiti, da je Uredbom Vlade RH zabranjeno raditi cesije sa blokiranim društvom.

Isto tako, u skladu sa Stečajnim zakonom, ako netko pozajmi blokiranom-nesolventnom društvu određena sredstva, stečajni upravitelj treba o tome obavijestiti skupštinu te predložiti određene mjere odnosno ne priznate predmetne tražbine.

Dužnosti direktora odnosno uprave društava u slučaju vjerojatnosti nastanka nesposobnosti za plaćanje

U članku 20.a (NN 71/15, 36/22) je određeno da uprava društva dužni su u slučaju vjerojatnosti nastanka nesposobnosti za plaćanje uzeti u obzir:

1. interese vjerovnika, nositelja udjela i drugih osoba s posebnim interesom u skladu s člankom 232. ovoga Zakona
2. poduzimanje mjera kojima bi se izbjegla nesposobnost za plaćanje





3. izbjegavanje namjernih radnji ili radnji iz krajnje nepažnje kojima se ugrožava održivost poslovanja.

Stečajni upravitelj nije do danas utvrdio da je došlo do povrede članka 20.a SZ-a te nije pokrenuo odgovarajuće postupka te nije predložio skupštini pokretanje odgovarajućih postupaka radi utvrđenja odgovornosti

U članku 199. SZ-a je kongetno određeno da: Pravna radnja, poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruentno namirenje), može se pobijati ako je u vrijeme kad je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost.

(2) Pobojna je i pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

(3) Smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

(4) Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka.

U ovom stečaju je lako utvrditi da je bivši predsjednik kluba Ivan Špelić, tajnik Josip Letica i sadašnji i bivši knjigovođa Siniša David, iako je stečajni dužnik i prije otvorenja stečajnog postupka bio insolventan, provodili tkz. Pozajmice bez pismenog traga novca gdje je uplaćeno od strane dva stečajna vjerovnika B.C.C. services doo i B.C.C. doo

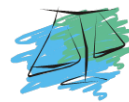
1. Protivimo se predloženom stečajnom planu s obzirom da je predmetni stečajni upravitelj, protivno Stečajnom zakonu i ostalim materijalnim propisima, netočno informirao skupštinu vjerovnika o statusu stečajnog dužnika, rashodima i prohodima, vrijednosti imovine tako da niti stečajni plan ne može biti korektnu strukturiran.

2. Ujedno se predlaže da skupština ili sud donese odluku revizije priložene knjigovodstvene dokumentacije u stečajnom spisu.

3. predlaže se vještačenje zrakoplova po ovlaštenom sudskom vještaku zrakoplovne struke

Šebetić i partneri jtd





po

