



525/24

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Posl.br. St – 142/24

ŽALITELJ: IVAN BANKO, Baderna, Baderna 74, OIB: 44774872687, zastupan po punomoćnicima iz
Odvjetničkog društva Čohilj i partneri d.o.o.

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA POSL.BR. St- 142/24-9
od 19. lipnja 2024. godine

I. Žalitelj, kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika Banko mobil home d.o.o. do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, podnosi žalbu u roku od 8 dana od dana isteka objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (unatoč pogrešnoj pravnoj uputi), protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St-142/24-9 od 19. lipnja 2024. godine.

Pobijanim Rješenjem je, među ostalim, otvoren stečajni postupak nad dužnikom Banko mobil home d.o.o., OIB: 97227326473, Brečevići (Tinjan), Banki 28, i to dana 19. lipnja 2024. godine u 12 sati i 05 minuta te je za stečajnu upraviteljicu imenovana Gordana Štifter Drašić.

Žalitelj žalbu podnosi iz razloga kako slijedi.

II. Žalitelj je dana 14. svibnja 2024. godine pristupio na ročište pred naslovnim sudom u predmetu poslovnog broja gornjeg, kojom prilikom je izjavio kako je u pregovorima oko uređenja odnosa s najvećim vjerovnikom, trgovačkim društvom Donki 2 d.o.o. pri čemu da bi treća osoba pristupila dugu dužnika, pa je naslovni sud Rješenjem, u smislu čl. 124. st. 1. Stečajnog zakona odgodio ročište te zakazao novo za 18. lipnja 2024. godine, pri čemu je pozvao ZZ dužnika da dostavi ispravu treće osobe o preuzimanju duga.

Međutim, zbog poslovnih obveza ovdje žalitelj bio je spriječen pristupiti na ročište dana 18. lipnja 2024. godine, o čemu je obavijestio naslovni sud dana 17. lipnja 2024. godine. Obzirom da žalitelj nije pristupio predmetnom ročištu, isti nije bio u mogućnosti dostaviti izjavu treće osobe o pristupu dugu – koju nije bio ni dužan dostaviti, a naslovni sud nije, iako je žalitelj opravdao svoj izostanak i zatražio odgodu, ročište ipak održao i zaključio prethodni postupak.

Prvostupanjski sud je takvim postupanjem počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka. Naime, člankom 124. Stečajnog zakona propisano je da treća osoba može na ročištu iz članka 123. ovoga Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. ovoga članka. Dakle, prvostupanjski sud je na ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka trebao pozvati treću osobu, na kojem bi isti dao izjavu o pristupanju duga te predložio ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza.

Sukladno zakonu, na isto nije mogao obvezati ovdje žalitelja, već je od žalitelja trebao zatražiti jedino podatak o trećoj osobi, a kako bi istu pozvao na ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (u konkretnom slučaju za 18. lipnja 2024. godine), jer sukladno zakonu je treća osoba trebala izjaviti da pristupa dugu i dostaviti ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza, a ne zakonski zastupnik dužnika, odnosno ovdje žalitelj.

Takvim je postupanjem prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka, pa se predlaže nadležnom sudu usvojiti ovu žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-142/24-9 od 19. lipnja 2024. godine te isto ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak.

Žalitelj po punomoćniku

U Puli, 05. srpnja 2024. godine