

4st-103/2018-416

2146



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
Franjevačke stube 2
52000 Pazin

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno ~~neposredno~~ preko pošte (obično - preporučeno)
14-12-2020 20 god. u 4 primjeraka sa / priloga
i _____ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana _____ 20 god.

Pismo taksirano sa _____ na u fiksnim markama
nedostaje islati _____ pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti: _____ (kune i sl.)

Potpis radnika:

Ovr Ob-34/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Općinski sud u Pazinu, po sucu mr. sc. Emanuelu Radoloviću, na temelju prijedloga sudske savjetnice Nine Išić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Darija Sirotića iz Muntrilja, Muntrilj 16 B, OIB 59078058571, kojeg zastupa punomoćnik Bojan Zustović, odvjetnik u Pazinu, Franine i Jurine 7, protiv I. protivnika osiguranja Drage Radolovića iz Cerovlja, Grimalda 6, OIB 06397787522, II. protivnice osiguranja Irene Tominić iz Cerovlja, Grimalda 6, OIB 20694947887, koje zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Arsen Stipinović, Dušan Miočić i Iva Glavota, odvjetnici u Rijeci, Prolaz M. K. Kozulić 2, radi osiguranja privremenom mjerom, 11. prosinca 2020.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću u iznosu od 50.000,00 (pedesettisuća) eura po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate sa zateznim kamatama koje teku od 22. listopada 2009. do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14 % godišnje, od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. godine po stopi od 12 % godišnje, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanoj za tri postotna poena, radi namirenja iznosa od 10.451,00 (desettisućacetiristopedesetjednu) kunu sa zateznim kamatama koje teku od 22. listopada 2009. do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14 % godišnje, od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. godine po stopi od 12 % godišnje, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanoj za tri postotna poena, te radi namirenja svih parničnih troškova, troškova postupka osiguranja i ovršnog postupka, određuje se

privremena mjera

zabranom Trgovačkom sudu u Pazinu da u stečajnom postupku koji se pod posl. br. St-103/18 vodi protiv stečajnog dužnika Istra Bavaria Agentur d. o. o. u stečaju iz Poreča, Partizanska 13, OIB 16619843112, isplati II. protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčani iznos od 1.414.024,79 kuna (milijun četiristočetnaesttisuća dvadesetčetiri kune i sedamdesetdevet lipa).

Zabrana se smatra provedenom dostavom ovog rješenja Trgovačkom sudu u Pazinu.

II. Ova privremena mjera traje najdulje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za pokretanje ovršnog postupka na temelju presude donesene u predmetu Općinskog suda u Pazinu posl. br. P Ob-90/2020 ili do drugačije odluke suda.

III. Odbija se zahtjev za osiguranje novčane tražbine kojim je predlagatelj osiguranja zatražio da se radi isplate iznosa od 50.000,00 eura po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate sa zateznim kamatama koje teku od 22. listopada 2009. do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14 % godišnje, od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. godine po stopi od 12 % godišnje, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanoj za tri postotna poena, zatim radi namirenja iznosa od 10.451,00 kunu sa zateznim kamatama koje teku od 22. listopada 2009. do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14 % godišnje, od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. godine po stopi od 12 % godišnje, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanoj za tri postotna poena kao i radi naknade svih parničnih troškova, troškova postupka osiguranja i ovršnog postupka, odredi privremena mjera zabrane I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću i II. protivnici osiguranja Ireni Tominić da do zabilježbe ovršnog postupka ili do drugačije odluke suda otuđe ili opterete k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 zk. ul. 284 k. o. Grimalda i k. č. 3120, 3123 i 3204 zk. ul. 1296 k. o. Kringa te da se to zabilježi u zemljišnoj knjizi.

IV. Nalaže se ovosudnom Zemljišnoknjižnom odjelu Pazin da na k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 zk. ul. 284 k. o. Grimalda i k. č. 3120, 3123 i 3204 zk. ul. 1296 k. o. Kringa izvrši zabilježbu odbijenog zahtjeva za određivanje privremene mjere iz t. III. izreke ovog rješenja.

V. Nalaže se I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću i II. protivnici osiguranja Ireni Tominić da predlagatelju osiguranja naknade troškove postupka osiguranja u iznosu od 4.179,00 (četiritisućestosedamdesetdevet) kuna u roku od osam dana.

Obrazloženje

U tijeku parničnog postupka koji se kod ovoga suda vodi pod posl. br. P-90/2020 između predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja, predlagatelj osiguranja podnio je prijedlog radi osiguranja novčane tražbine prema I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću određivanjem privremene mjere zabranom Trgovačkom sudu u Pazinu da u stečajnom postupku koji se pod posl. br. St-103/18 vodi protiv stečajnog dužnika Istra Bavaria Agentur d. o. o. u stečaju isplati II. protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčani iznos od 1.414.024,79 kuna te zabranom otuđenja i/ili opterećenja k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 zk. ul. 284 k. o. Grimalda i k. č. 3120, 3123 i 3204 zk. ul. 1296 k. o. Kringa. U prijedlogu je u bitnome naveo kako su protivnici osiguranja, nakon što je odbijen prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere zaprimljen kod ovoga suda pod posl. br. Ovr Ob-19/2020, nekretnine k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 zk. ul. 284 k. o. Grimalda i k. č. 3120, 3123 i 3204 zk. ul. 1296 k. o. Kringa opteretili fiktivnim založnim pravom kojeg je II. protivnica osiguranja Irena Tominić osnovala u korist I. protivnika osiguranja Drage Radolovića u ukupnom iznosu od 1.500.000,00 eura. Osim toga I. protivnik osiguranja Drago Radolović, njegova bivša supruga Ivona Knez, Željko Drmić, Paula Palaziol i II. protivnica osiguranja Irena Tominić su 12. ožujka 2018. godine sklopili aneks sporazuma od 13. listopada 2017. godine kojim je određeno da se nekretnine, poslovni udjeli i prava koji bi imali pripasti u vlasništvo I. protivnika osiguranja Drage Radolovića ne upisuju kao njegovo vlasništvo, već se oni prenose u korist i na ime II. protivnice osiguranja Irene Tominić.

Osim toga, predlagatelj osiguranja je naveo kako u stečajnom postupku koji se nad stečajnim dužnikom trgovačkim društvom Projekt Gospodi d. o. o. vodio pred Trgovačkim

sudom u Pazinu pod posl. br. St-281/2017, II. protivnica osiguranja Irena Tominić, koja je ujedno bila jedini razlučni vjerovnik stečajnog dužnika, kupila je nekretnine u vlasništvu tog društva te je izjavila prijeboj njihovih uzajamnih tražbina. Iako je vještak Dražen Duvnjak procijenio nekretnine stečajnog dužnika u iznosu od 3.590.000,00 kuna, njihova je vrijednost u konačnici bila utvrđena u iznosu od 955.257,93 kuna. S tom se procjenom suglasio i I. protivnik osiguranja Drago Radolović kako bi spriječio da se, u slučaju prodaje nekretnina u većem iznosu, njemu isplati razlika u postignutoj cijeni nakon namirenja tražbine razlučnog vjerovnika.

II. protivnica osiguranja Irena Tominić je u stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Pazinu vodi pod posl. br. St-103/2018 nad trgovačkim društvom Istra Bavaria Agentur d. o. o. prijavila svoje potraživanje osigurano razlučnim pravom. U tom je postupku prodana nekretnina stečajnog dužnika te je rješenjem toga suda posl. br. St-103/2018-376 od 17. studenog 2020. godine određeno da će se iz iznosa postignutog prodajom stečajne mase namiriti tražbina II. protivnice osiguranja Irene Tominić u iznosu od 1.414.024,79 kuna.

Zbog toga, predlagatelj osiguranja smatra da će iznosom kupovnine koji se ima isplatiti II. protivnici osiguranja Ireni Tominić, protivnici osiguranja nastojati prikriti i na taj način otežati namirenje predlagatelja osiguranja. Isto tako, zabranom protivnicima osiguranja da otuđe i optereće svoje nekretnine oni neće trpjeti nikakvu štetu, jer se nekretninama mogu i dalje koristiti.

Zahtjev za određivanje privremene mjere je djelomično osnovan.

Na temelju čl. 344. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, u nastavku: OZ) privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i ako učini vjerojatnom opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Prema odredbi čl. 344. st. 2. OZ-a predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu. U čl. 345. st. 1. t. 3. i 4. OZ-a kao načini osiguranja novčane tražbine predviđeni su zabrana otuđenja ili opterećenja nekretnina uz zabilježbu te zabrane u zemljišnim knjigama te zabrana dužniku protivnika osiguranja da dobrovoljno ispuni svoju obvezu protivniku osiguranja te zabrana protivniku osiguranja da primi ispunjenje te obveze odnosno da raspolaze svojim tražbinama.

Predlagatelj osiguranja je kod ovoga suda pokrenuo parnični postupak protiv protivnika osiguranja radi utvrđenja bračne stečevine koji se vodi pod posl. br. P Ob-90/2020, čime je učinio vjerojatnim postojanje svoje novčane tražbine. Osim toga, tražbina koju predlagatelj osiguranja ima prema I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću utvrđena je ovosudnom presudom zbog ogluhe posl. br. P-23/2014 od 7. travnja 2014. godine.

Druga pretpostavka za određivanje privremene mjere je da predlagatelj osiguranja mora učiniti vjerojatnom opasnost da će bez takve mjere protivnici osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Uvidom u zemljišnoknjižne izvratke za k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 zk. ul. 284 k. o. Grimalda i k. č. 3120, 3123 i 3204 zk. ul. 1296 k. o. Kringa, a koji se nalaze u spisu ovoga suda posl. br. P Ob-90/2020, proizlazi kako je rješenjem ovosudnog Zemljišnoknjižnog odjela Pazin posl. br. Z-13107/2020 od 25. rujna 2020. godine na navedenim nekretninama uknjiženo založno pravo radi osiguranja novčanih tražbina u ukupnom iznosu od 1.500.000,00 kuna u korist I. protivnika osiguranja Drage Radolovića. Osim toga, na k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 zk. ul. 284 k. o. Grimalda uknjiženo je pravo osobne služnosti doživotnog stanovanja također u korist I. protivnika osiguranja Drage Radolovića.

Nadalje, 12. ožujka 2018. godine sklopljen je aneks sporazuma od 13. listopada 2017. godine kojim su I. protivnik osiguranja Drago Radolović i njegova bivša supruga Ivona Knez razriješili međusobne sporne odnose proizašle iz podjele bračne stečevine. Na temelju tog aneksa Ivona Knez je prenijela svoju dospjelu tražbinu prema trgovačkom društvu Rustikalna kuća d. o. o. u stečaju na Irenu Tominić. Željko Drmić je aneksom prenio na Irenu Tominić svoju dospjelu tražbinu prema trgovačkom društvu Istra Bavaria Agentur d. o. o. kao i založno pravo kojim je njegova tražbina osigurana. Nekretnine koje bi prema aneksu trebale pripasti u vlasništvo I. protivnika osiguranja Drage Radolovića, formalno ostaju upisane na ime Ivone Knez koja se obvezuje izdati I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću tabularnu ispravu na temelju koje bi on mogao uknjižiti svoje pravo vlasništva. Međutim, I. protivnik osiguranja Drago Radolović nikada nije uknjižio svoje pravo vlasništva, već je na temelju specijalne punomoći izdane od Ivone Knez raspolagao tim nekretninama u njezino ime i za njezin račun, iako je aneksom bilo određeno da će na temelju specijalne punomoći biti ovlašten otuditi nekretnine trećim osobama u ime Ivone Knez, ali za svoj račun i u cijelosti primiti kupoprodajnu cijenu.

U stečajnom postupku iza trgovačkog društva Projekt gospodi d. o. o. u stečaju, čiji su osnivači i članovi društva bili I. protivnik osiguranja Drago Radolović i trgovačko društvo Istra Bavaria Agentur d. o. o., jedini stečajni i razlučni vjerovnik bila je II. protivnica osiguranja Irena Tominić koja je iskoristila svoje pravo i kupila nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika k. č. 3120, 3123, 3204 zk. ul. 1296 k. o. Kringa. Iako su u nalazu i mišljenju vještaka Dražena Duvnjaka navedene nekretnine bile procijenjene u iznosu od 3.590.000,00 kuna, I. protivnik osiguranja Drago Radolović se na raspravi održanoj kod Trgovačkog suda u Pazinu u predmetu posl. br. St-281/2017 26. ožujka 2018. godine suglasio da se navedene nekretnine procijene u vrijednosti od 955.257,93 kuna. II. protivnica osiguranja Irena Tominić stavila je u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-281/2017-90 od 20. prosinca 2018. godine djelomično je namirena njezina tražbina u iznosu od 767.878,53 kuna prijebojem s tražbinom stečajnog dužnika za isplatu kupovnine.

Opterećivanjem nekretnina k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 zk. ul. 284 k. o. Grimalda i k. č. 3120, 3123 i 3204 zk. ul. 1296 k. o. Kringa založnim pravom u ukupnom iznosu od 1.500.000,00 kuna uknjiženim neposredno nakon što je doneseno rješenje ovoga suda posl. br. Ovr Ob-19/2020 od 3. kolovoza 2020. godine kojim je odbijen prijedlog predlagatelja za osiguranje njegove tražbine zabranom otuđenja i/ili opterećenja nekretnina protivnika osiguranja, protivnici osiguranja su svjesno otežali namirenje tražbine protivnika osiguranja, budući da prema odredbama Ovršnog zakona u slučaju prodaje nekretnina u ovršnom postupku prednost pri namirenju iz iznosa postignutog prodajom imaju tražbine osigurane založnim pravom nad tražbinama koje nisu osigurane takvim pravom.

Osim toga, i u stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Pazinu vodio iza stečajnog dužnika Projekt gospodi d. o. o. u stečaju protivnici osiguranja su svjesno pristali da se nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika procijene u iznosu od 955.257,93 kuna umjesto u iznosu od 3.590.000,00 kuna. Da su nekretnine bile procijenjene u iznosu od 3.590.000,00 kuna taj bi iznos bio dostatan za namirenje tražbine jedinog stečajnog i razlučnog vjerovnika - II. protivnice osiguranja Irene Tominić - u iznosu od 1.853.750,00 kuna i svih ostalih troškova stečajnog postupka, a iznos koji bi preostao trebao bi se vratiti I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću.

Iz opisanih postupanja I. protivnika osiguranja Drage Radolovića i II. protivnice osiguranja Irene Tominić vidljive su konkretne radnje koje protivnici osiguranja svjesno poduzimaju radi ugrožavanja i otežavanja namirenja tražbine predlagatelja osiguranja.

Stoga je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim kako bi protivnici osiguranja mogli otuđiti, prikriti ili na drugi način raspolagati novčanom tražbinom koju II. protivnica osiguranja Irena Tominić ima na temelju rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-103/2018-376 od 17. studenog 2020. godine kojim je određeno da će se iz iznosa postignutog prodajom stečajne mase stečajnog dužnika Istra Bavaria Agentur d. o. o. u stečaju namiriti njezina tražbina u iznosu od 1.414.024,79 kuna.

Zbog svega do sada navedenog, ispunjeni su uvjeti za određivanje privremene mjere zabranom Trgovačkom sudu u Pazinu da u stečajnom postupku koji se pod posl. br. St-103/18 vodi protiv stečajnog dužnika Istra Bavaria Agentur d. o. o. u stečaju isplati II. protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčani iznos od 1.414.024,79 kuna (čl. 345. st. 1. t. 4. OZ-a).

U skladu s čl. 337. st. 2. OZ-a, koji se primjenjuje na temelju čl. 355. OZ-a, privremena mjera može trajati najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za pokretanje ovršnog postupka na temelju presude donesene u predmetu Općinskog suda u Pazinu posl. br. P Ob-90/2020 ili do drugačije odluke suda.

U odnosu na prijedlog predlagatelja osiguranja da se radi isplate iznosa od 50.000,00 eura po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate s pripadajućim zateznim kamatama, zatim radi namirenja iznosa od 10.451,00 kunu s pripadajućim zateznim kamatama, kao i radi naknade svih parničnih troškova, troškova postupka osiguranja i ovršnog postupka, odredi privremena mjera zabrane I. protivniku osiguranja Dragi Radoloviću i II. protivnici osiguranja Ireni Tominić da do zabilježbe ovršnog postupka ili do drugačije odluke suda otuđe ili optereće k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 zk. ul. 284 k. o. Grimalda i k. č. 3120, 3123 i 3204 zk. ul. 1296 k. o. Kringa te da se to zabilježi u zemljišnoj knjizi, navodi se kako se svrha koja se želi postići navedenom mjerom, također može postići zabilježbom spora u skladu s čl. 86. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine br. 63/19, u nastavku: ZZK).

Stoga u tom dijelu nije prihvaćen prijedlog predlagatelja osiguranja budući da takva privremena mjera predstavlja posljednje sredstvo za osiguranje njegove tražbine za kojim se poseže tek ako se ista svrha ne bi mogla postići niti jednim drugim blažim sredstvom, što u konkretnom slučaju nije riječ.

Na temelju čl. 120. ZZK-a određeno je da će Zemljišnoknjižni odjel Pazin izvršiti zabilježbu odbijenog prijedloga u zemljišnoj knjizi.

Predlagatelj osiguranja je zatražio naknadu troškova za sastav prijedloga za osiguranje privremenom mjerom u iznosu od 6.250,00 kuna te troškova sudskih pristojbi za prijedlog i rješenje o osiguranju u iznosu od 2.108,00 kuna.

Budući da je predlagatelj osiguranja djelomično uspio u ovome postupku, sud mu je na temelju čl. 14. st. 4. OZ-a, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, nadalje OT), priznao polovicu od zatraženog troška za sastav prijedloga za osiguranje privremenom mjerom u iznosu od 2.500,00 kuna (tar. br. 11. t. 1. Tarife u vezi s tar. br. 7. t. 2. OT), pripadajući PDV na taj iznos od 625,00 kuna (Tbr. 42. OT) te polovicu troška sudskih pristojbi za prijedlog za osiguranje i rješenje o osiguranju u iznosu 1.054,00 kune.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci

U Pazinu 11. prosinca 2020. godine.

Sudac
mr. sc. Emanuel Radolović

Dokument je elektronički potpisan:
EMANUEL RADOLOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
11-12-2020
12:13:09

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U PAZINU
2.5.4.97=#130D48523237363732343631323736
L=PAZIN
S=RADOLOVIĆ
G=EMANUEL
CN=EMANUEL RADOLOVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri pisana primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud. Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

DNA:

1. predlagatelju osiguranja p. p.,
2. protivnicima osiguranja p. p., uz prijedlog s priložima,
3. Trgovačkom sudu u Pazinu na posl. br. St-103/2018,
4. Zemljišnoknjižnom odjelu Pazin.

Broj zapisa: 1789b-973b3

Kontrolni broj: 00b91-872c3-ffaf5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=EMANUEL RADOLOVIĆ, L=PAZIN, O=OPĆINSKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Pazinu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

