



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-65/2021-25

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u predstečajnom postupku nad dužnikom ČALE-AUTO d.o.o., OIB: 02798538335, Kralja Stjepana Držislava 30 B, Stobreč, 17. rujna 2021.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku ČALE-AUTO d.o.o., OIB: 02798538335, Kralja Stjepana Držislava 30 B, Stobreč, da u roku od 8 (osam) dana od dostave ovog zaključka, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pozivom na gornji poslovni broj predmeta, dostavi ovom sudu ispravljeni i dopunjeni Plan restrukturiranja (u daljnjem tekstu: Plan), u kojem će:

- navesti i tražbinu koja je osporena rješenjem ovog suda poslovni broj St-65/2021-20 od 2. srpnja 2021. te način, rokove i uvjete namirenja te tražbine, ako nastane obveza plaćanja osporene tražbine;
- navesti kriterije za razvrstavanje vjerovnika u skupine;
- navesti zadire li i na koji način Plan u prava izlučnih vjerovnika te jasno i nedvosmisleno razvrstati izlučne vjerovnike u skupinu ili skupine.

II. Ako dužnik ČALE-AUTO d.o.o., OIB: 02798538335, Kralja Stjepana Držislava 30 B, Stobreč, ne postupi po nalogu iz točke I. ovog zaključka u određenom roku, sud će obustaviti predstečajni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-65/2021-7 od 11. ožujka 2021. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom ČALE-AUTO d.o.o., OIB: 02798538335, Kralja Stjepana Držislava 30 B, Stobreč te je tim rješenjem za povjerenika imenovan Damir Vrca, Split.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-65/2021-20 od 2. srpnja 2021. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 20. srpnja 2021.

Podneskom od 19. srpnja 2021. dužnik je dostavio izmijenjeni Plan (listovi 143 do 151), u roku iz članka 52. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ).

Člankom 52. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ), propisano je da ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, dok je stavkom 3. istog članka propisano da ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. ovoga članka, sud će obustaviti postupak.

Iz dostavljenog izmijenjenog Plana proizlazi kako se u istom uopće ne navodi tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB: 18683136487, Katančićeva 5, Zagreb, koja je osporena za iznos od 4.146,05 kuna. Naime, sukladno citiranom članku 52. stavku 1. SZ-a, Planom se, osim utvrđenih, moraju obuhvatiti i osporene tražbine te se mora navesti na koji način će se te tražbine namirivati, ako iste u pokrenutim postupcima budu utvrđene kao osnovane. Ako su pak do trenutka podnošenja Plana protekli rokovi za pokretanje, odnosno nastavak tih postupaka, a vjerovnici čije su tražbine osporene nisu pokrenuli, odnosno nastavili odgovarajuće postupke, tada to treba biti jasno navedeno u Planu.

Ujedno se ističe da se u Planu moraju detaljno navesti i kriteriji za razvrstavanje vjerovnika u skupine, a koji kriteriji u konkretnom slučaju uopće nisu navedeni.

Nadalje, sukladno članku 66. stavku 1. alineji 1. SZ-a predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako oni nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika.

Člankom 56. SZ-a propisano je da na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući se način primjenjuju pravila ovoga Zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. Člankom 323. stavkom 1. SZ-a propisano je da na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući se način primjenjuju pravila ovoga Zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika, dok je stavkom 2. istog članka propisano da vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa.

Iz stanja spisa proizlazi da su izlučni vjerovnici ujedno podnijeli i prijavu tražbine te su njihove tražbine ispitane i utvrđene, i to IMPULS-LEASING d.o.o. u iznosu od 1.095.940,04 kuna, zatim Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o. u iznosu od 1.524.011,36 kuna te OTP Leasing d.d. u iznosu od 36.287,23 kuna.

Međutim, iz podnesenog Plana proizlazi da predstečajni sporazum ne utječe na prava izlučnih vjerovnika te da će se njihove tražbine podmirivati sukladno tome kako budu dospijevale prema sklopljenim ugovorima o leasingu, a što je i sam dužnik napomenuo na ispitnom ročištu održanom 30. lipnja 2021.

Stoga, u takvoj situaciji kontradiktorno je da ovi vjerovnici za istu tražbinu budu navedeni u skupini 2. (obveze prema neosiguranim vjerovnicima) za koju je predviđena otplata 100% iznosa u cijelosti u roku od 12 mjeseci od dana pravomoćnog rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, ali i u skupini 5. (obveze prema izlučnim vjerovnicima) za koju je predviđena otplata u cijelosti sukladno sklopljenim ugovorima o leasingu. Ističe se da se u ovoj 5. skupini nalaze još i izlučni

vjerovnici Porsche leasing d.o.o. i Agram leasing d.o.o., koji nisu podnijeli ni prijavu tražbine niti obavijest o svojim pravima u smislu članka 38. stavka 2. SZ-a.

Zbog navedenih razloga, trebalo je dužnika pozvati da i u tom dijelu ispravi, odnosno dopuni podneseni Plan te jasno naznači na koji način će se otplaćivati tražbine ovih vjerovnika te u koju će skupinu biti svrstani, odnosno utječe li predstečajni sporazum na ove vjerovnike. Ujedno, ovo je bitno i radi utvrđivanja popisa prava glasa u smislu članka 57. SZ-a te utvrđivanja potrebnih većina sukladno članku 59. SZ-a.

Slijedom svega navedenoga, trebalo je na temelju citiranog članka 52. SZ-a, u vezi s člankom 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.), pozvati dužnika da dopuni, odnosno ispravi Plan, uz upozorenje na posljedice nepostupanja po nalogu suda u ostavljenom roku.

U Splitu 17. rujna 2021.

Sudac
Ivan Čulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

DNA:

- dužnik ČALE-AUTO d.o.o., Kralja Stjepana Držislava 30 B, Stobreč
- mrežna stranica e-Oglasna ploča
- u spis

Broj zapisa: **eb2ff-ba533**

Kontrolni broj: **0b312-c05d3-1292c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.