

18. St-556/17-87 200



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 17 Pž-4160/2017-2  
Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK  
IZ RUKE Preko pošte

02-08-2017

Predano za poštu obično-prep. d. 20. 07. 17  
POŠTA ZAGREB R 17 689/153  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOGOMETNI KLUB NERETVA, OIB 55376262594, Metković, Športska, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika i dužnikovog zastupnika po zakonu od dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka GORANA KOMAZINE, koje zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-556/17 od 7. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i dužnikovog zastupnika po zakonu od dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka GORANA KOMAZINE te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-556/17 od 7. lipnja 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku odbio je prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti rješenja tog suda poslovni broj St-936/16-35 od 22. ožujka 2017.

Tako je prvostupajski sud odlučio uz obrazloženje da prijedlog stečajnog dužnika i ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu za ukidanje klauzule (pravilno – potvrde) pravomoćnosti nije osnovan, budući da je dostava tog rješenja obavljena sukladno odredbama čl. 12. Stečajnog zakona, dok je sud samo informativno pokušao dostavu na adresu dužnikovog upisanog sjedišta.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni dužnik i dužnikov zastupnik po zakonu od dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Goran Komazina, zbog bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navode da je prvostupajski sud pogrešno utvrdio adresu sjedišta dužnika upisanu u Registru udruga, da je sud trebao obaviti osobnu dostavu te da objava putem e-Oglasne ploče nije bila uredna jer sud nije objavio oglas za sve adresate, osobito dužnikovog zastupnika po zakonu i dužnikovog



punomoćnika. Predlažu ovome sudu preinačiti pobijano rješenje, uz naknadu troškova žalbe u iznosu od 2.062,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom poslovni broj St-936/16-35 od 22. ožujka 2017. u smislu odredbe čl. 132. SZ-a, kojeg je objavio na e-Oglasnoj ploči istog dana i kojeg je pokušao dostaviti stečajnom dužniku (između ostalih primatelja) preporučenom pošiljkom na adresu Metković, Športska. Pismeno upućeno stečajnom dužniku je vraćeno sudu s napomenom dostavljača „Obaviješten, nije podigao pošiljku“. Budući da se protekom osam dana od objave na e-Oglasnoj ploči smatra obavljenom dostava svim sudionicima, protekom roka za izjavljivanje žalbe navedeno rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka steklo je svojstvo pravomoćnosti. Podnescima od 10. svibnja 2017. i 11. svibnja 2017. stečajni dužnik odnosno Goran Komazina kao raniji dužnikov zastupnik po zakonu su predložili ukinuti potvrdu pravomoćnosti tog rješenja, smatrajući da dostava nije obavljena na zakonit način.

Institut ukidanja potvrde pravomoćnosti primjenjuje u situacijama kada odluka nije postala pravomoćna. Odluka postaje pravomoćna kada se više ne može pobijati žalbom (čl. 333. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a), što u pravilu znači da postaje pravomoćna kada protekne rok za žalbu (u stečajnom postupku rok od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja sukladno odredbi čl. 19. st. 2. SZ-a), osim u situacijama kada se stranke odreknu prava na žalbu ili odustanu od podnesenih žalbi (što u konkretnom predmetu nije slučaj). Dakle, da bi sudska odluka stekla svojstvo pravomoćnosti, potrebno je da proteknu određeni zakonski rokovi koji teku od dana dostave odluke. U tom smislu, institut ukidanja potvrde pravomoćnosti primjenjuje se u situaciji kada odluka nije uopće dostavljena stranci ili nije dostavljena na pravilan i zakonit način (dakle, kada su počinjene nepravilnosti u dostavi) zbog čega odluka nije uopće stekla svojstvo pravomoćnosti ili kada je pogrešno izračunat datum nastupanja pravomoćnosti, zbog čega odluka nije stekla to svojstvo onog dana kada je to sud utvrdio.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je na pravilan i zakonit način izvršio dostavu rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka objavljivanjem na e-Oglasnu ploču suda. Naime, dostava sudskih pismena u stečajnom postupku je propisana odredbama čl. 12. SZ-a, prema kojoj se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno i dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje taj Zakon propisuje



posebnu dostavu (st. 2.). U svakom sudu posebno za svakog dužnika vodit će se očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema redoslijedu objave. Očevidnik pismena je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radnog vremena suda (st. 3.). U očevidniku pismena unosit će se podaci na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost dužnika, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 4.).

Prema tome, budući da je prvostupanjski sud objavio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči suda 22. ožujka 2017., time je na pravilan i zakonit način (predviđen za dostavu sudskih pismena u stečajnom postupku) sud obavio dostavu tog rješenja svim sudionicima u postupku. Dostava (odnosno pokušaj dostave) sudskih pismena preporučenom pošiljkom putem pošte u stečajnom postupku nema nikakvog utjecaja na pravne posljedice predmnijevane dostave i tijekom rokova za podnošenje žalbe odnosno posljedično tome na trenutak kada sudska odluka stječe svojstvo pravomoćnosti.

Stoga je pravilno i zakonito prvostupanjski sud pobijanim rješenjem odbio prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, budući da je dostava tog rješenja izvršena na način propisan odredbama čl. 12. SZ-a. Pri tome se napominje da primjena pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima na odgovarajući način u stečajnom postupku (čl. 10. SZ-a) ni na koji način ne isključuje odredbe čl. 12. SZ-a, kojima je na izričit način propisana dostava sudskih pismena u stečajnom postupku svim sudionicima (i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu) pa se odredbe čl. 134.a ZPP-a ne primjenjuju u stečajnom postupku kako to pogrešno smatraju žalitelji.

Suprotno žalbenim navodima, dostava objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda ne znači da se za svakog primatelja sudskog pismena mora vršiti posebna objava na e-Oglasnoj ploči suda budući da se (jedna) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima (čl. 12. st. 2. SZ-a), a sudovi su dužni u očevidnik pismena unositi podatke na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost dužnika, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 4. SZ-a), što je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud učinio.

Iako ni na koji način ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pogrešan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio adresu sjedišta stečajnog dužnika, budući da je prvostupanjski sud pribavio izvadak iz Registra udruga, u kojem je adresa sjedišta udruge bila upisana: Metković, Športska (dakle, bez broja).

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 19. srpnja 2017.

Za točnost otpredavka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Vratjarić*  
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, v.r.