

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1
52 000 PAZIN

n/r stečajnoj sutkinji Tijani Licul

Na posl.br.: St – 117/19

STEČAJNI POSTUPAK NAD: ULJANIK STROJOGRADNJA DIESEL d.d. u stečaju
Pula, Flaciusova 1, OIB: 35951488983

KUPCI: 1. PLAZMA TEHNIKA d.o.o. Galižana, Zona male privrede 12, OIB: 29406529761, zastupan po direktoru Davidu Medica
2. TRGOMETAL d.o.o. Gorica, Gorica 11B, OIB: 26261409086, zastupan po dir. Nevenki Roce
oboje zastupani po punomoćnici Diani Angelini, odvjetnici iz Pule

HITAN PODNESAK

I. - u odnosu na nedostajuće limove -

Prijedlog stečajne upraviteljice u podnesku od 10. studenog 2021.g., osim što je potpuno neosnovan, pravno nezakonit i nerazuman, osobno smatram i da je u domeni kaznenog djela jer stečajna upraviteljica želi steći nepripadajuću dobit za stečajnog dužnika, time što je najprije primljena kupoprodajna cijena za nepostojeće pokretnine, a sada predlaže da se vrati primljeno a da se kupcima ne vrati cjelokupna kupoprodajna cijena već dio, a razliku bi zadržao stečajni dužnik.

Naime, stečajna upraviteljica predlaže da skupština donese odluku kojim bi stečajni dužnik izvršio povrat uplaćenog iznosa od 568.904,00 kn uvećano za PDV, pod uvjetom da Trgometal d.o.o. i Plazma tehnika d.o.o. vrate preuzete limove.

Obračunom vrijednosti limova sa Procjene vještaka Većeslava Gržinića pod A.3, u odnosu na samo limove, vrijednost istih iznosila je 1.319.221,70 kn (bez PDV-a), pa su, umanjeno za 50% vrijednosti, **kupci na račun limova uplatili 659.610,85 kn odnosno 824.513,56 kn sa PDV-om.**

Stečajna upraviteljica dakle predlaže da kupci vrate limove koje su platili i dobili, da bi se istima vratilo uplaćeno samo na ime limova koje nisu dobili. Pojednostavljeno, platili su 824.513,56 kn dobili bi natrag 711.130,00 kn. Razlika je 113.383,56 kn.

Osim svega navedenog, sada je jasna i šteta koju kupci trpe. Dakle, ako bi stečajna upraviteljica za 1 kilogram limova dobila najmanje 2,00 kn, za nedostajućih 816.541 kg, kupci su mogli ostvariti dobit od 1.633.082,00 kn. Kada se od navedenog iznosa oduzme plaćenih 659.610,85 kn, nedvojbeno kupci trpe štetu od 973.471,20 kn, ukoliko ne bi dobili višu cijenu, iako je prema trenutnom stanju tržišta stvarna cijena kilograma željeza najmanje 9 kuna.

Nevjerojatno je da stečajna upraviteljica tvrdi da nije moguće utvrditi vrijednost koju kupci traže da im se vrati jer da nije moguće identificirati preuzete limove, kada predmetne limove nije bilo moguće identificirati niti u trenutku kada je procjenu radio Većeslav Gržinić, stoga što nisu imali nikakve mjerne oznake osim debljine niti inventurni broj. To međutim stečajnog dužnika nije spriječilo da prodaje imovinu u stečajnom postupku, a sada ističe njihovu neodređenost.

Vještak Marino Sorić je potvrdio matematičku formulu izračuna mase (laički – težine) limova, upravo onako kako su i kupci tvrdili tijekom postupka, dakle vještak Gržinić je obmanjivao sve stranke ovog postupka tvrdeći da se masa može izračunati samo teoretski, da se težina izračunati samo za cjelovite i neobrađene limove i da njegova procjena je neusporediva sa načinom i vrijednostima procjene po kupcima.

Na navedeno su kupci ukazivali kao potpuno pogrešnim, što je vještak Sorić u potpunosti utvrdio.

Međutim, ono što je vještak Sorić naveo, kako je „stečajni dužnik svjestan da je veća količina limova sa skladišta potrošena (upotrebljena) ali na popisu nije napravio korekciju aktualnog stanja skladišta, vjerojatno radi „većeg“ obima posla“, stečajna upraviteljica se uopće ne obazire već pokušava stvoriti mišljenje da iz obračuna vještaka Sorića nije moguće utvrditi vrijednost koju kupci traže da im se vrate, iako je vještak Sorić utvrdio nedvojbenim da nedostaje 816.541 kg limova a da se kod svake stavke lima može izračunati težina, i jednostavnim matematički obračunom dobije se informacija da su kupci za kilogram limova platili 1.352 kn/kg. Pritom stečajna upraviteljica potpuno zanemaruje navod vještaka Sorića da limovi na inventurnoj listi ne odražavaju stvarno stanje, nemaju sve potrebne oznake jer gotovo svima nedostaju podaci o dužini i širini. No, bez obzira na ovako manjkavu inventurnu listu, vještak Gržinić je naveo kako „ocjenjuje i potvrđuje stvarne vrijednosti procijenjenih sredstava i vjerodostojnost dokumenata“ stvarajući privid urednosti dokumenata koji su bili krucijalni u prodaji pokretnina u stečajnom postupku.

II. – u odnosu na ostatak pokretnina -

Netočan je navod stečajne upraviteljice i u odnosu na drugi dio nedostajuće imovine, vrijednosti 298.090,00 kn uvećano za PDV. Stečajna upraviteljica ističe kako su kupci e-mailom od 13. lipnja 2021. potvrdili da je primopredaja pokretnina završena te da su istaknuli prigovor samo u pogledu problema limova.

Uvidom u predmeti mail, jasno se razabire da „**imamo značajne primjedbe na količinu materijala koji je na popisu zaliha: A.3 – procjena vrijednosti zaliha P.O. (Gl.sklad.) STG Pu, str. 165.**“ Kupci su dakle naveli kako primjedbe postoje u odnosu na materijal na popisu A.3., a **samo kao primjer, odnosno isječak, naveli limove.**

Navedeno potvrđuje i kasnija rečenica kupaca u istom mailu u kojem je navedeno „u smislu navedeno obavještavamo Vas da u potpunosti osporavamo količine koje su navedene u grupi A3, pripremljene i specificirane od strane predsjednika inventurne komisije gđina Mihovilović Milka i ovlaštenog sudskog vještaka“. U navedenom zaključku kupaca, u upravo citiranoj rečenici, nigdje se ne spominju limovi, već je jasno da su kupci prigovorili „količine koje su naveden u grupi A3. Nema dakle navoda „količine limova“, kako to pokušava stvoriti dojam stečajna upraviteljica u svom podnesku od 10. studenog 2021.g.

Nesporno je da su kupci najprije prigovorili nedostajućoj količini limova, jer su sa istima počeli provjeru primljenih pokretnina, no to apsolutno ne znači da su potvrdili primopredaju u odnosu na sve ostale pokretnine iz popisa A.3, kada su jasno dali do znanja da navedeni popis osporavaju u pogledu količine.

Osim toga, **mailovi g. Jurcana koji je sudjelovao u inventuri, jasno daju do znanja da pokretnine koje je stečajni dužnik prodao nisu bile na stanju već u vrijeme sastavljanja inventurne liste, a inventurnu listu je sastavio upravo stečajni dužnik**, no svejedno je stečajni dužnik iste uvrstio u potpis pokretnina koje se prodaju, što stečajnog dužnika u pravnom prometu čini nesavjesnom i nepoštenom stranom, radi čega se ne može pozivati na ikakvu, ni teoretsku odgovornost kupaca za pokretnine koje su platili, a nisu ni postojale u trenutku prodaje.

III. Zaključno, od otvaranja stečajnog postupka do prodaje pokretnina u ovom postupku, prošlo je godinu i pol, u kojem razdoblju je stečajna upraviteljica imala itekako vremena za postupanje po čl. 221. Stečajnog zakona, a evidentno isto nije učinila na pravilan način.

Pritom smatramo da pravni izrazi - načelo „viđeno – kupljeno“ te „preuzeto u posjed od strane kupaca“, pored činjenice da je **stečajni dužnik svjesno prodavao nešto za što je znao da toga nema**, jer je sve navedeno potvrdio i g. Jurcan koji je radio inventuru, ali i kraj činjenice da sama stečajna upraviteljica u podnesku od 02. rujna 2021.g. navodi da se sitniji materijalni nisu provjeravali da li ih stečajni dužnik ima uopće u posjedu, se ne mogu uopće primijeniti u konkretnom slučaju.

Kupci ostaju pri ugovoru o kupoprodaji.

U cilju nagodbe, predlažemo povrat vrijednosti plaćenih pokretnina pod t. I. i II. ovog podneska odnosno pod t. III.1. i 2. Dnevnog reda zakazane skupštine za 15. listopada 2021.g. koje, ne da su imale određeni nedostatak, već uopće nisu postojale u trenutku prodaje ili preuzimanja navedenih pokretnina u posjed od strane kupaca.

U Puli, 12. studenog 2021.g.

Odvjetnica
Diana Angelini