

**O D V J E T N I Č K I   U R E D**  
**Z O R A N   I V I Š**  
*Put Supavla 1*  
**21000 S P L I T**  
**Tel: 021/380-798**  
**Fax: 021/321-007**  
*e-mail:odvjetnik.ivis@gmail.com*

---

*U Splitu, 02.06.2023.g.*

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

*za*

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

*Na broj predmeta: 1 St-503/2019*

**ŽALITELJ:**      **PINCIN d.o.o., OIB: 62373978053,**  
zastupano po punomoćniku Zoranu Ivišu, odvjetniku u Splitu.

**ŽALBA ŽALITELJA**  
*protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-503/2019 od 23.05.2023.*

*e-komunikacijom*  
*punomoć u spisu*

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-503/2019 od 23.05.2023. žalitelj izjavljuje ovu žalbu iz svih zakonom dozvoljenih razloga.

Pobijanim rješenjem uskraćena je potvrda stečajnog plana za dužnika GLEND A d.o.o., OIB: 11504709946, Kraj Sv.Marije 7, u stečaju kojeg su prethodno prihvatili vjerovnici na ročištu za glasovanje o stečajnom planu dana 20.04.2023. godine.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je ono doneseno iz razloga što žalitelj nije u ostavljenom roku od 15 dana niti u daljnjem roku od 15 dana sudu dostavio jamstva za namirenje utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika navedena u točki V. stečajnog plana, slijedom čega je prvostupanjski sud uskratio potvrdu stečajnog plana za dužnika GLEND A d.o.o. u stečaju.

Ističe se da rok od 15 dana za pribavu bankarske garancije na toliki iznos prekratak i nije održiv, odnosno primjeren.

Zakonski zastupnik žalitelja je laički naveo da mu se da rok od 15 dana za pribavu garancije, ne znajući da za pribavu te iste garancije mora u postupku njenog prilaganja priložiti brojne dokaze o stjecanju i porijeklu imovine za što mu niti rok od 30 dana nije bio dovoljan obzirom na sporost administracije koja mu mora nadležne potvrde izdati.

Žalitelj je lakomisleno smatrajući, ne znajući za takav proces bankarske administracije vjerovao da će mu rok od 15 dana biti dovoljan za pribavu bankarske garancije.

Pobijano rješenje doneseno je pozivom na članak 335. Stečajnog zakona, međutim navedeni članak regulira uskratu potvrde stečajnog plana ukoliko nisu ispunjene pretpostavke potvrde stečajnog plana u primjerenom roku.

Zasigurno rok od 15 dana, odnosno 30 dana za dostavu bankarske garancije, u gore opisanim okolnostima, ne predstavlja primjereni rok iz članka 335. Stečajnog zakona.

Žalitelj je u sudski spis dostavio obavijest Agram banke od 10.05.2023. godine iz koje je razvidno da je žalitelj podnio zahtjev za izdavanje tražene bankarske garancije temeljem Stečajnog plana, ali da se potrebna dokumentacija i dalje prikuplja uslijed čega će zahtjev žalitelja tek nakon kompletiranja dokumentacije biti obrađen i poslan na odlučivanje.

**Dokaz:** obavijest Agram banke d.d. od 10.05.2023.

Dakle, žalitelj je u svemu postupio po rješenju suda, ali ne svojom krivnjom nije bio u mogućnosti zbog kratkoće roka pribaviti bankarsku garanciju.

**Trebalo bi biti nesporno da je cilj stečajnog postupka pokušaj "održavanja na životu" društva u stečaju, odnosno da se poduzmu sve radnje za nastavak poslovanja, a da vjerovnici budu namireni, odnosno da nitko ne bude oštećen.**

**U konkretnom slučaju, ukoliko bi ovakvo rješenje opstalo bilo bi na štetu svih vjerovnika, ponajviše Republike Hrvatske obzirom na tražbinu.**

Kako su vjerovnici glasali za stečajni plan, a žalitelj je poduzeo sve radnje kako bi se uvjetno odobreni stečajni plan zaista i odobrio, prvostupanjski Sud je bio ovlašten donijeti rješenje da se žalitelju produži rok za pribavu bankarske garancije, posebice iz razloga što žalitelj nije pokazao pasivnost pri pribavi iste, upravo suprotno, žalitelj je na vrijeme poduzeo sve potrebne radnje za pribavu garancije, ali zbog sporosti samog sustava, kako tijela koja izdaju odgovarajuće potvrde o imovini, tako i banaka koje imaju svoje interne procedure koje značajno produžuju postupak odobrenja za koje žalitelj u trenutku traženja roka za pribavu nije znao, žalitelj nije uspio u tako kratko ostavljenom roku od 15 dana pribaviti bankarsku garanciju.

Štoviše, ni sam ostavljeni rok od 15 dana nije prekluzivan rok, a Žalitelj ponavlja da su ovakvim Rješenjem svi vjerovnici na gubitku ponajviše Republika Hrvatska.

**Zbog navedenog predlaže se da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu i ukine rješenje prvostupanjskog suda.**