JELAKOVIĆ & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Zagrebačka 61/III
HR-42000 Varaždin

T: 042/ 421 588
F: 042/ 421 589
OIB: 71198181260

Odvjetnici:
KREŠIMIR JELAKOVIĆ
M: 098/ 817 741
E: kresimir.jelakovic@jelakovic.com
MISLAV PTIČEK
M: 098/ 901 7900
E: mislav.pticek@jelakovic.com

U Varaždinu, dana 27. srpnja 2026. godine

nadležnom Županijskom sudu

putem

Općinskog suda u Varaždinu
Stalne službe u Ivancu
Ulica Akademika Mirka Maleza 3
HR-42240 Ivanec

In broj: **čbr 9591**

Predmet broj: **Ovr-1614/2026**

Ovrhovoditelj: **ČISTOĆA d.o.o.** sa sjedištem u Varaždinu, Ognjena Price 13, 42000 Varaždin, OIB: 02371889218, zastupano po direktorici Ines Lovreković, s prebivalištem u Varaždinu, Ulica grada Koblenza 1, OIB: 24138257992, a temeljem punomoći zastupano po Krešimiru Jelakoviću, odvjetniku u odvjetničkom društvu JELAKOVIĆ & PARTNERI, odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Varaždinu, Zagrebačka 61/III, 42000 Varaždin, OIB: 71198181260

Ovršenik: **ALEN AVDUŠINOVIĆ,** Lužan Biškupečki , Ulica Stjepana Radića 7, HR-42204 TURČIN, OIB: 93984937063

Radi: **200,29 EUR**

ŽALBA OVRHOVODITELJA

u elektroničkom obliku, prilozi

protiv Rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, posl. br. Ovr-1614/2026-2

I. Ovrhovoditelj je dana 17. srpnja 2026. godine zaprimio Rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj: Ovr-1614/2026, od dana 15. srpnja 2026. godine (dalje u tekstu: „Rješenje"), kojim je u točki I. izreke Rješenja naloženo ovršeniku namiriti ovrhovoditelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 106,63 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, dok je u točki II. izreke Rješenja ovrhovoditelj u preostalom dijelu zahtjeva za naknadu troškova odbijen kao neosnovan. Ovrhovoditelj podnosi žalbu protiv točke II. izreke Rješenja.

II. Ovrhovoditelj ovim putem u zakonskom roku podnosi žalbu pobijajući Rješenje i to zbog žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba ovršnog i parničnog postupka i
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Ovrhovoditelj ističe da je Sud prvog stupnja u tijeku postupka pogrešno primijenio odredbu članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona (NN, 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje u tekstu: „Ovršni zakon"), te nije primijenio odredbu članka 155. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (NN, 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje u tekstu: „ZPP"), koji se primjenjuje temeljem članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona i odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN,

138/2023, dalje u tekstu: „Tarifa), a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja o naknadi troškova ovrhovoditelja koji su bili potrebni za ovrhu, a sve kako obrazlažemo u nastavku.

III. Ovrhovoditelj ističe da je javni bilježnik Rankica Benc temeljem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelja od dana 21. ožujka 2025. godine donio Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, posl.br.: Ovrv-2680/2025, UPP/OS-Ovrv-223/2025, od dana 11. travnja 2025. godine (dalje u tekstu: „Rješenje o ovrsi"). Rješenje o ovrsi je postalo pravomoćno i ovršno dana 5. srpnja 2025. godine.

Dokaz: *- uvid u Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, posl.br.: Ovrv-2680/2025, UPP/OS-Ovrv-223/2025, od dana 11. travnja 2025. godine(preslika)*

Ovršenik nije dobrovoljno podmirio tražbinu ovrhovoditelja iz Rješenja o ovrsi. Stoga je ovrhovoditelj od javnog bilježnika Rankice Benc pribavio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na Rješenje o ovrsi te je Rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti uz Zahtjev za naplatu, od dana 18. kolovoza 2025. godine (dalje u tekstu: „Zahtjev za naplatu") dostavio Financijskoj agenciji radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika. Budući da nije naplatio tražbinu, ovrhovoditelj je pribavio podatke iz službene evidencije Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO), nakon što je uplatio naknadu HZMO-u za izdavanje potvrde u iznosu od 3,50 EUR (skupna uplata u iznosu od 182,00 EUR, među kojima i 3,50 EUR za ovršenika Alena Avdušinovića) te je zaprimio podatak da je ovršenik zaposlen kod ALVIN, OBRT ZA GRADITELJSTVO, vl. ALVIN BARJAKTAREVIĆ, LJUBEŠĆICA, ZAGREBAČKA 52.

Nastavno na zaprimljene podatke o isplatitelju primanja ovršenika, ovrhovoditelj je Rješenje o ovrsi zajedno s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostavio na prisilnu naplatu isplatitelju primanja dana 21. travnja 2024. godine

Dokaz:
- uvid u Zahtjev za naplatu od dana 18. kolovoza 2025. godine (preslika)
- uvid u Zahtjev za izdavanje potvrde HZMO-a od dana 25. ožujka 2026. godine (preslika)
- uvid u Potvrdu HZMO-a od dana 27. ožujka 2026. godine (preslika)
- uvid u e-mail punomoćnika ovrhovoditelju u kojem traži plaćanje naknade u iznosu od 3,50 EUR za više ovršenika, među kojima i za ovršenika Alena Avdušinovića (prilog: Platni nalog HPB-a od dana 24. ožujka 2026. godine u iznosu od 182,00 EUR, među kojima i 3,50 EUR za ovršenika Alena Avdušinovića)
- uvid u Dopis isplatitelju primanja radi provedbe ovrhe na plaći ovršenika od dana 21. travnja 2026. godine (preslika)
- uvid u Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, posl.br.: Ovrv-2680/2025, UPP/OS-Ovrv-223/2025, od dana 11. travnja 2025. godine(preslika)
- po potrebi uvid u spis predmeta koji se vodio kod javnog bilježnika Rankice Benc, posl.br.: Ovrv-2680/2025, UPP/OS-Ovrv-223/2025

IV. Sukladno članku 14. stavku 4. Ovršnog zakona ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

Sud prvog stupnja pogrešno je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova koji se odnosi na pribavu pravomoćnosti i ovršnosti Rješenja o ovrsi s obrazloženjem da je javni bilježnik izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja. Navedeno obrazloženje ne da se ispitati obzirom da za priznavanje predmetnog troška ovrhovoditelju nije bitna okolnost na koji način je ovrhovoditelj pribavio potvrdu, već je bitno da li je taj trošak nastao ovrhovoditelju i da li je isti bio potreban za ovrhu.

Trošak izvida ili pribave pravomoćnosti i ovršnosti platnog naloga je nastao ovrhovoditelju, a sve kako je ranije navedeno, te je ovrhovoditelj trošak izvida ili pribave pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi određeno naveo u troškovniku, priloženom uz zahtjev za naknadu troškova.

Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Rev 633/2023-2, od dana 27. rujna 2023. godine, u točki 10. obrazloženja Rješenja navodi:

„Kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio."

Dokaz: - Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Rev 633/2023-2, od dana 27. rujna 2023. godine

Sukladnog stava je i Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Rev 229/2023-2, od dana 19. prosinca 2023. godine te navodi u točkama 14. i 15. obrazloženja Rješenja:

„14. Drugo po revidentici postavljeno pitanje valja razmotriti u smislu ili sukladno odredbi čl. 32. st. 2. Tarife (i sada na snazi: „Narodne novine" br. 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022. i 126/2022.): prema ovoj odvjetniku pripada „Za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga 25 bodova." Ta je odredba jasna i ne može se tumačiti drugačije od onog kako i glasi: njome se pravo na navedene bodove odvjetniku ničime ne uvjetuje ili vezuje (kako to revidentica sugerira prihvatiti) načinom, težinom ili složenošću traženja i pribavljanja potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti neke odluke. Ti bodovi odvjetniku pripadaju već i neposrednom primjenom Tarife - a ovu sudovi ne mogu mijenjati: takvu ovlast sudovi nemaju.

15. Time odgovor na drugo u reviziji postavljeno pravno pitanje glasi: „u okviru prava na naknadu troška izravne naplate ovrhovoditelju zastupanom po punomoćniku pripada i pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti isprave neovisno o načinu na koji je tu klauzulu ishodio."

Dokaz: - Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Rev 229/2023-2, od dana 19. prosinca 2023. godine

Županijski sud u Zadru u Rješenju Gž Ovr-265/2024-2, od dana 30. siječnja 2025. godine izričito navodi da se sve navedeno primjenjuje i na javnobilježnička rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave jer činjenica:

„da javni bilježnik izdaje potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja, ne utječe na pravo ovrhovoditelja na trošak pribave predmetne klauzule."

Dokaz: - uvid u Rješenje Županijskog suda u Zadru Gž Ovr-265/2024-2, od dana 30. siječnja 2025. godine

Sve prethodno navedeno potvrđuje i prihvaća i razna druga praksa Vrhovnog suda i županijskih sudova.

Dokaz: - Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Rev 74/2023-2, od dana 14. veljače 2023. godine
- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Rev 78/2023-2, od dana 22. studenog 2023. godine
- Rješenje Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. Gž Ovr 1815/2023-3 od dana 19. siječnja 2024. godine

- Rješenje Županijskog suda u Zadru, posl. br. Gž Ovr 223/2024-2 od dana 5. studenog 2024. godine
- uvid u Rješenje Županijskog suda u Splitu, posl. br. Gž Ovr 922/2024-2, od dana 28. studenog 2024. godine
- uvid u Rješenje Županijskog suda u Karlovcu posl. br. Gž Ovr 303/2024-2, od dana 9. prosinca 2024. godine

Obzirom da ovrhovoditelj bez izvida ili pribave pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi ne može s uspjehom pokrenuti i voditi izvansudsku ovrhu, stajalište je ovrhovoditelja da je taj trošak potreban za provedbu ovrhe. Navedenog stava je Rješenje Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. Gž Ovr-2265/2023-2, od dana 14. prosinca 2023. godine kao i stav druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda RH od dana 5. lipnja 2023. godine. Također, Sud prvog stupnja je drugačiji pravni stav zauzeo u Rješenjima, posl.br.: Ovr-18/2023-2, od dana 31. siječnja 2023. godine i posl.br.: Ovr-1125/2022-2, od dana 18. listopada 2023. godine u kojim Rješenjima je ovrhovoditelju priznati i dosuđeni trošak za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti platnog naloga s obrazloženjem „troškovi su bili nužni radi ostvarenja naplate predmetne tražbine ovrhovoditelja".

Dokaz: *- Rješenje Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. Gž Ovr-2265/2023-2, od dana 14. prosinca 2023. godine*
- Izvod iz zapisnika druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda RH održane dana 5. lipnja 2023. godine Broj: Su-IV-101/2023-5
- Rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji, posl.br.: Ovr-1225/2024-2, od dana 31. siječnja 2025. godine
- Rješenje Općinskog suda u Varaždinu, posl.br.: Ovr-628/2024-2, od dana 28. veljače 2025. godine
- Rješenje Općinskog suda u Varaždinu, posl.br.: Ovr-1461/2024-2, od dana 13. veljače 2025. godine

V. Sukladno članku 284. stavku 1. Ovršnog zakona na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojim je ovrha na novčanoj tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika, ovrhovoditelj može izravno zatražiti od Agencije da banci izda nalog da iznos za koji je ovrha određena zaplijeni i prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na račun koji je određen u rješenju o ovrsi, odnosno na ovrhovoditeljev račun kojeg je odredio u zahtjevu za provedbu ovrhe.

Nastupanje pravomoćnosti i ovršnosti određene odluke ovrhovoditelj dokazuje prilaganjem potvrde pravomoćnosti i ovršnosti te odluke.

U konkretnom slučaju sasvim je izvjesno da je zakonska obveza ovrhovoditelja u postupku izvansudske ovrhe pred Financijskom agencijom (FINA) uz Rješenje o ovrsi priložiti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti Rješenja o ovrsi, kako bi ovrha bila provedena na po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika, odnosno ovrhovoditelj je prije podnošenja zahtjeva za naplatu FINA-i morao utvrditi da li je Rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno i pribaviti od javnog bilježnika potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti.

Ukoliko, ovrhovoditelj u postupku izvansudske ovrhe pred FINA-om ne bi uz ovršnu ispravu (osnovu za plaćanje) priložio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, FINA po „nepotpunoj" osnovi za plaćanje ne bi postupila, iz čega proizlazi da je poduzimanje predmetne radnje pribave i izvida pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelja nužno potrebno za ovrhu.

VI. Sud prvog stupnja pogrešno je odbio i zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova koji se odnosi na naknada za provedbu osnove za plaćanje FINA-i u iznosu od 9,29 EUR.

Sukladno članku 221. ZPP-a ne treba dokazivati činjenice čije postojanje zakon pretpostavlja kao što niti ne treba dokazivati činjenice koje su općepoznate.

Naknada za provedbu osnove za plaćanje propisana je člankom 22. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN, 68/2018, 2/2020, 47/2020, 46/2020, 83/2020, 133/2020) koji navodi da je ovrhovoditelj dužan predujmiti Agenciji iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, a Agencija će taj iznos upisati u Očevidnik zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja.

Iz navedenog proizlazi da je naknada za provedbu osnove za plaćanje zakonska kategorija te se kao takva ne mora dokazivati jer nastaje u trenutku kada ovrhovoditelj dostavi FINA-i Zahtjev za naplatu kao što je i općepoznato da se za provedbu osnove za plaćanje FINA-i mora platiti naknada.

U slučaju da ovrhovoditelj nije predujmio naknadu za provedbu osnove za plaćanje FINA-i FINA ne bi zavela osnovu u Očevidnik te bi osnovu za plaćanje zajedno s Zahtjev za naplatu vratila ovrhovoditelju.

Sve navedeno, potvrđuje i sudska praksa i to Rješenje Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. Gž Ovr-2265/2023-2, od dana 14. prosinca 2023. godine, navodeći u točki 8. obrazložena Rješenja: *„8. Isto tako, osnovano žalitelj ističe da je prvostupanjski sud pogrešno odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova koji se odnosi na naknadu za provedbu osnove za plaćanje FINA-i budući da se radi o opravdanom trošku bez kojeg FINA ne bi postupila po osnovi odnosno ne bi prenijela zaplijenjeni iznos na račun ovrhovoditelja te bi osnovu za plaćanje zajedno sa Zahtjevom za naplatu vratila ovrhovoditelju. Naime, odredbom čl. 22. st. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 02/20, 46/20, 47/20, 83/2020, 133/2020 - dalje: ZPONS), određeno je da je ovrhovoditelj dužan predujmiti Agenciji iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, a Agencija će taj iznos upisati u Očevidnik zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja, dok je st. 2. istog članka ZPONS određeno da Agencija neće upisati osnovu za plaćanje u Očevidnik niti poduzimati radnje po osnovi za plaćanje ako ovrhovoditelj nije platio iznos predujma.".*

Dokaz: *- Rješenje Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. Gž Ovr-2265/2023-2, od dana 14. prosinca 2023. godine*

Sukladno svemu navedenom, postoji i razna praksa prvostupanjskih sudova koja pravilna dosuđuje trošak naknade FINA-e za provedbu osnove za plaćanje tj. prisilnu naplatu temeljem Rješenja o ovrsi.

Dokaz: *- Rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne služba u Ivancu, posl. br. Ovr-603/2025-2, od dana 6. ožujka 2025. godine*
- Rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne služba u Ivancu, posl. br. Ovr-70/2025-2, od dana 27. veljače 2025. godine
- Rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne služba u Ivancu, posl. br. Ovr-13/2025-2, od dana 27. veljače 2025. godine

VII. Nadalje, u konkretnom predmetu izvansudske ovrhe ovrhovoditelja je zastupao punomoćnik koji je odvjetnik, kojem prema Tarifi pripada pravo na nagradu za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili ovršnosti presude, rješenja i platnih naloga.

Sukladno članku 155. stavku 2. ZPP-a ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, **odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.**

Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN, 138/2023, 107/2025 dalje u tekstu: „Tarifa) propisuje iznose nagrada odvjetnika za poduzete ovršne radnje.

Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i obrazloženje Rješenja je pogrešno jer se u spisu predmeta nalaze dokazi da su predmetne radnje stvarno poduzete, da su ovršne radnje bile potrebne i nužne za provedbu ovrhe i da su ovrhovoditelju nastali predmetni ovršni troškovi.

VIII. Slijedom navedenog, ovrhovoditelj je stava da je trošak izvida ili pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti (Tbr. 36. OT – 50,00 EUR (bez PDV-a)) i trošak naknade za provedbu osnove za plaćanje FINA-i (9,29 EUR), bio potreban radi provedbe izvansudske ovrha, te je ovršenik sukladno odredbi članka 14. stavaka 4. Ovršnog zakona i članka 155. stavka 2. ZPP dužan predmetni nepriznati trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu s uključenim PDV-om – 71,79 EUR naknaditi ovrhovoditelju.

Slijedom svega navedenog, ovrhovoditelj

p r e d l a ž e

da nadležan županijski sud usvoji žalbu ovrhovoditelja, preinači Rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj: Ovr-1614/2026-2, od dana 15. srpnja 2026. godine, kao i da ovrhovoditelju dosudi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 77,50 EUR.

Krešimir Jelaković

Digitally signed by Krešimir Jelaković
Date: 2026.07.27 08:32:41 +02'00'

Ovrhovoditelj
po punomoćniku:

Odvjetnik Krešimir Jelaković
JELAKOVIĆ & PARTNERI, j.t.d.
odvjetničko društvo

Troškovnik:

Sastav žalbe (Tbr. 13.1. u vezi s Tbr. 7.1.)	50,00 EUR
PDV:	12,50 EUR
Pristojba na žalbu na Rješenje	15,00 EUR
UKUPNO:	**77,50 EUR**