



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Posl. broj: Povrv-217/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu po sutkinji Zdenki Kudović-Husain, u parničnom predmetu tužitelja Adriatic osiguranja d.d. OIB 94472454976, Zagreb, Listopadska ulica 2, zastupanog po odvjetnicima Odvjetničkog društva Grgić i Partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Močibob d.o.o. OIB 89590698439, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 4, zastupanog po punomoćnici Sonji Živković, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene na ročištu 25. ožujka 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu 28. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba kao povjerenika Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj sudskog predmeta Ovr-110663/2024, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-1513/2024 od 10. ožujka 2025. kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju u roku od osam dana iznos od 261,50 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 3. studenoga 2022. pa do isplate kao i naknaditi mu trošak ovrhe u iznosu od 87,50 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 10. ožujka 2025. pa do isplate, te se tužbeni zahtjev odbija.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 150,00 eur u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba kao povjerenika Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj sudskog predmeta Ovr-110663/2024, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-1513/2024 od 10. ožujka 2025. usvojen je prijedlog tužitelja (tada ovrhovoditelja) kojim je naloženo je tuženiku (tada ovršeniku) isplatiti ovrhovoditelju u roku od osam dana iznos od 261,50 eur sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 3. studenoga 2022. pa do isplate kao i naknaditi mu troškove ovrhe u iznosu od 87,50 eur sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

Radi namirenja tih tražbina određena je ovrha općenito na imovini tuženika kao ovršenika.

2. Pravovremenim prigovorom protiv citiranog rješenja o ovrsi ovršenik je osporio osnovanost i visinu navedene tražbine pa je ovaj sud kojem je dostavljen predmet na daljnji postupak rješenjem poslovni broj Povrv-217/2025-5 od 2. lipnja 2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, a postupak je po njegovoj pravomoćnosti nastavljen u parnici kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Podneskom od 30. lipnja 2025. ovrhovoditelj, sada tužitelj obrazložio je osnovu i visinu predmetnog potraživanja ističući da se isto odnosi na naplatu dužne premije po polici kasko osiguranja motornih vozila broj 03068200047381 temeljem koje je tužitelj pružao osigurateljno pokriće za razdoblje od 2. studenoga 2021. do 2. studenoga 2022. Za navedenu policu ispostavio je račun broj 82102125637 od 2. studenoga 2021. te obavijest o knjiženju broj 821222114 koji tuženik nije osporavao ni vratio tužitelju. Naime, vozilo reg. oznake ZG 8945-GV bilo je objekt Leasing-a temeljem Ugovora o financijskom Leasingu broj 10/833/18, a primatelj Leasinga bio je tuženik. To vozilo je bilo osigurano naprijed navedenom policom kasko osiguranja cestovnih vozila, a 30. prosinca 2021. promijenilo je vlasnika. Tuženiku kao dužniku je izdan račun na ukupan iznos premije u kunama, kao i knjižna obavijest kojom je umanjeno potraživanje prema tuženiku radi skraćivanja police kaska. Tužitelj tvrdi da je kao osiguratelj za cijeli vremenski period osiguranja snosio osigurane rizike, pa je osnovao njegovo potraživanje u vezi kojeg je izdano rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-110663/2024 od 10. ožujka 2025. pa predlaže da se po provedenom postupku održi na snazi platni nalog sadržan u tom rješenju o ovrsi, a traži i troškove parničnog postupka.

4. Tuženik je očitujući se na navode tužitelja osporio da bi mu tužitelj ispostavio i dostavio račun broj 82102125637 od 2. studenoga 2021. kao i obavijest o knjiženju te tuženik nije imao bilo kakvu informaciju da bi ga tužitelj teretio za plaćanje premije osiguranja za razdoblje od 2. studenoga 2021. do 2. studenoga 2022., kao i da bi tužitelj zasnovao policu kasko osiguranja za to vozilo, sve do zaprimanja rješenja o ovrsi javnog bilježnika. Priznaje da je sklopio ugovor o financijskom leasingu s davateljem leasinga Agram Leasing u okviru kojeg je bio dužan te je i ishodio za vrijeme njegova trajanja policu kasko osiguranja kod tužitelja i ispunjavati je za vrijeme trajanja leasinga. Međutim kako je leasing istekao 31. listopada 2021., bilo kako eventualno daljnje izdavanja police osiguranja tužitelj je radio isključivo samoinicijativno, bez suglasnosti i dozvole i uopće naloga tuženika. Naime, tuženik je s danom 27. rujna 2021. ispunio sve obveze iz Ugovora o financijskom leasingu te je s danom 28. listopada 2021., kada je ujedno primio i obavijest davatelja leasinga o isteku s danom 31. listopada 2021., podnio zahtjev za konačnim obračunom po tom ugovoru. Stoga po završetku osnovnog ugovornog odnosa iz ugovora o financijskom leasingu nije više imao potrebe za kasko osiguranjem s tužiteljem, a niti ga je ovaj uopće obavijestio da je izdao policu za 2022., dakle za razdoblje nakon leasinga. Tvrdi da obvezujuća ponuda nikada nije izdana odnosno dostavljena mu niti je do pokretanja ovog postupka o njom imao ikakvih saznanja. Osim toga polica kasno osiguranja nije ni potpisana od strane tuženika kao ni obvezujuća ponuda kasko osiguranja, što je

indikativno stoga što se u istoj navodi da se premija plaća odmah prilikom zasnivanja ugovora, do čega nije došlo.

5. Stoga predlaže odbiti tužbu kao neosnovanu i ukinuti platni nalog iz javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba poslovni broj sudskog predmeta Ovr-110663/2024, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-1513/2024 od 10. ožujka 2025. traži i naknadu troškova parničnog postupka.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za plaćanje dijela premije osiguranja po polici kasko osiguranja cestovnih vozila izdanoj od tužitelja za vozilo tuženika reg. oznake ZG 8945-GV, policom broj 03068200047381 za razdoblje osiguranja od 2. studenoga 2021. do 16. veljače 2022.

7. Između stranaka je sporno je li uopće sklopljen ugovor o kasko osiguranju predmetnog vozila tuženika za navedeno vremensko razdoblje za koje je izdana polica broj 03068200047381 kao i je li tuženik dužan podmiriti tužitelju utuženi iznos.

8. Odlučujući o tužbenom zahtjevu sud je izvršio uvid u izvadak iz poslovnih knjiga (list 8), obvezujuću ponudu kasko osiguranja cestovnih vozila (list 39-40 spisa), policu kasko osiguranja cestovnih vozila (list 41-42), Ugovor o financijskom leasingu (list 43), potvrdu Agram Leasing d.o.o. od 13. prosinca 2021. (list 44), izjavu tuženika od 13. prosinca 2021. (list 45), prometnu dozvolu (list 47-49), obavijest o knjiženju (list 51), račun broj 82102125637 od 2. studenoga 2021. (list 52), Opće uvjete ugovora o financijskom leasingu 02/17/KN (list 53-58), bjanko zadužnicu (list 59-61), račun broj 82102022983 od 30. listopada 2020. (list 65), te u obavijest o isteku ugovora o financijskom leasingu (list 66).

9. Cijeneći naprijed navedene dokaze u smislu odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25-dalje: ZPP) utvrđeno je da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Naime, iz navedenih dokaza proizlazi:

-da je tuženik kao primatelj leasinga sklopio Ugovor o financijskom leasingu broj 10/833/18 dana 31. listopada 2018. sa davateljem leasinga Euroleasing d.o.o. za vozilo Audi A6 2.0 TDI S TRONIC QUATTRO EDITION, broj šasije WAUZZZ4G9HN078796 koje je kasnije registrirano reg. oznakom ZG 8945-GV, sa ugovorenim razdobljem otplate od 31. listopada 2018. do 30. rujna 2021.,

-da je točkom 12. Općih uvjeta ugovora o financijskom leasingu 02/17/KN iz travnja 2017. propisano da će davatelj leasinga kao vlasnik objekta leasinga u skladu s uvjetima osiguravatelja zaključiti ugovor o obveznom osiguranju od odgovornosti i dopunskom osiguranju vozača i putnika od posljedice nesretnog slučaja te potpuno kasko osiguranje objekta leasinga time da pravo izbora osiguravajućeg društva i opseg zaštite ima davatelj leasinga, a sve troškove osiguranja obavezan je snositi primatelj leasinga, za koje troškove će ga davatelj leasinga teretiti temeljem posebnih računa,

-da je u Obavijesti od 28. listopada 2021. Agram Leasing d.o.o. upućenoj tuženiku (list 66) isti informiran da ugovor o financijskom leasingu za predmetno vozilo ističe 31. listopada 2021. te da je zadnja rata plaćena 27. rujna 2021.,

-da je u potvrdi Agram Leasing d.o.o. izdanoj 13. prosinca 2021. navedeno da su podmirene sve obveze po Ugovoru o financijskom leasingu broj 10/833/18 te da su ostvarene sve pretpostavke za nesmetani prijenos vlasništva, dakle ne spominje se ikakav dug tuženika po osnovi eventualno neplaćene premije kasko osiguranja, niti se navodi kada su podmirene sve obveze,

-da se predmetno potraživanje za plaćanje dijela premije po polici kasko osiguranja koju je tužitelj izdao pod brojem 03068200047381 dana 2. studenoga 2021. (i to u valuti eur koja je tek 1. siječnja 2023. postala službena valuta Republike Hrvatske) odnosi za razdoblje osiguranja od 2. studenoga 2021. pa do 2. studenoga 2022., dakle za razdoblje nakon što je istekao ugovor o financijskom leasingu za predmetno vozilo,

-da iz obvezujuće ponude kasko osiguranja (list 39-40) i police kasko osiguranja (list 41-42) ne proizlazi da je potpisana po tuženiku, a niti ima dokaza da su mu dostavljene i kada.

11. Prema odredbama o teretu dokazivanja iz članka 219. stavak 1. i članka 221.a ZPP-a na tužitelju je teret dokaza da je tuženik s njim sklopio ugovor o kasko osiguranju za predmetno vozilo za razdoblje osiguranja od 2. studenoga 2021. do 2. studenoga 2022. ili da su ga na plaćanje premije za dio tog razdoblja osiguranja obvezivale odredbe ugovora o financijskom leasingu za to vozilo. U vrijeme izdavanja sporne police službena valuta Republike Hrvatske je još uvijek bila kuna, dakle polica osiguranja nije mogla biti izdana u valuti eur. Sud smatra da tužitelj ničim nije dokazao, odlučnu činjenicu sklopljenog ugovora o kasko osiguranju za koji je očito tek naknadno izdao policu osiguranja. Također nije dokazao da bi tuženik bio dužan sklopiti ugovor o kasko osiguranju vozila nakon što je istekao ugovor o financijskom leasingu 30. listopada 2021. pa ostaje nejasno zašto je tužitelj izdao "obvezujuću" ponudu za sklapanje toga ugovora, a nije ni dokazao da bi tuženik i nakon prestanka ugovora o financijskom leasingu imao kakve novčane obveze iz tog ugovora radi kojih bi bio u obvezi i nakon isteka ugovora o financijskom leasingu na sklapanje kasko osiguranja za to vozilo.

12. Prema odredbi članka 925. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23-dalje ZOO) ugovor o osiguranju je sklopljen kada je ponuda o osiguranju prihvaćena. Stavkom 2. toga članka propisano je da je o sklopljenom ugovoru osiguratelj obavezan bez odgađanja ugovaratelju osiguranja predati uredno sastavljenu i potpisanu policu osiguranja, dakle dovoljno je za valjanost forme toga ugovora da je policu osiguranja potpisao osiguratelj, ali tužitelj ovdje nije dokazao da bi ponuda za sklapanje toga ugovora bila uopće prihvaćena po tuženiku, dakle da je ugovor uopće sklopljen. Uostalom, na polici je navedeno da se premija osiguranja plaća odmah po sklapanju ugovora, dakle 2. studenog 2021. kada je izdana. Nema dokaza da je tuženiku dostavljen i račun za plaćanje premije osiguranja za ukupno razdoblje osiguranja, a ni obavijest o knjiženju u kojoj ga zadužuje za plaćanje dijela premije osiguranja od 261,50 eur (što odgovara protuvrijednosti iznosa od 1.970,27 kn). Tužitelj nije dokazao ni kada je tu obavijest uopće sastavio.

13. Sporna je i visina tužbenog zahtjeva. Naime, tuženik je osporio i osnovu i visinu tužbenog zahtjeva pa je bila obveza tužitelja obrazložiti na koji je način došao do utuženog iznosa dijela zatražene premije osiguranja. U obavijesti o knjiženju (list 51) stoji da je ukupna premija 8.026,30 kn umanjena za 6.056,01 kn na dan izdavanja obavijesti 16. veljače 2022., iz čega bi proizlazila razlika od 1.970,29 kn što odgovara protuvrijednosti iznosa od 261,50 eur. Tužitelj nije ni obrazložio, a ni dokazao za koje razdoblje je zatražio od tuženika taj iznos.

14. Slijedom iznijetog utvrđeno je da tužitelj nije dokazao ni osnovu ni visinu tužbenog zahtjeva pa je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba kao povjerenika Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj sudskog predmeta Ovr-110663/2024, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-1513/2024 od 10. ožujka 2025. te odbijen tužbeni zahtjev.

15. Kao nepotreban je odbijen prijedlog tuženika za saslušanjem svjedoka, posrednika u osiguranju, a i prijedlog tužitelja za dodjelu roka za očitovanje na podnesak tuženika od 24. ožujka 2026. obzirom da se ne radi o isticanju ikakve nove činjenice ili dokaza da bi bilo potrebe za eventualnim daljnjim dokazima tužitelja. U tom se podnesku uglavnom ponavljaju navodi iz odgovora tuženika na tužbu (podnesak tužitelja od 30. lipnja 2025.), a činjenica istaknute primjedbe u tom podnesku na nelogičnost valute u kojoj je izdana sporna polica osiguranja je notorna činjenica poznata i sudu.

16. Budući da je tuženik uspio u ovom sporu pripada mu pravo na naknadu opravdanih troškova postupka sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a, a u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023, dalje:Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora. Tuženik je zatražio troškove zastupanja i to za sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika, trošak sastava podneska odgovora na tužbu i zastupanja punomoćnika na jednom ročištu, za svaku radnju iznos od 50,00 eur, a koji troškovi su mu u cijelosti opravdani primjenom Tbr. 8/1, 9/1, 11/1 i 54. Tarife te mu se dosuđuje trošak postupka u iznosu od 150,00 eur.

U Vrbovcu 28. travnja 2026.

Sutkinja
Zdenka Kudović-Husain

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana. Žalba se podnosi putem ovog suda županijskom sudu (članak 348. stavak 1. i 3. ZPP-a).

Stranci koja je pristupila ročištu radi uručjenja presude rok za žalbu teče od dana kada je održano to ročište.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručjenja presude, a uredno je obaviještena o istom, rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano odnosno od dana objave presude na e-oglasnoj ploči.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručjenja presude, a nije uredno obaviještena o tom ročištu, rok za žalbu teče od dana dostave prijepisa presude (članak 335. ZPP-a).

Presuda u ovom sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz stavka 2. točke 3. toga članka (članak 467. stavak 1. ZPP-a).

U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu (članak 467.a ZPP-a).

DNA:

1. Odvj. Inga Bošnjak, Zagreb
2. odvj. Sonja Živković, Zagreb

Broj zapisa: **9-30887-47fc6**

Kontrolni broj: **0eb4a-8018e-5ae65**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.