

Podnositelji: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733, stečajni vjerovnik sa pravom glasa, ujedno i vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ)

MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, stečajni i razlučni vjerovnik sa pravom glasa, ujedno i vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ)

SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958, stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom i pravom glasa, ujedno i vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ)

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju**, V.Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547, zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

radi: **donošenja bezodgodne odluke Suda o razrješenju stečajnog upravitelja zbog nastupa važnih razloga iz odredbi čl.91.st.2.SZ**

**ZAHTJEV VJEROVNIKA SA OVLAŠTENJIMA ODBORA VJEROVNIKA
ZA RAZRJEŠENJE STEČAJNOG UPRAVITELJA GORANA JUJNOVIĆ LUČIĆ
sukladno odredbama čl.91.st.2. SZ (NN 71/15, 104/17)**

vjerovnici sa ovlaštenjima
odbora vjerovnika

1x, prilozi

Prvenstveno se ističe, da je u ovom stečajnom postupku **ukupan broj vjerovnika 4 (četiri)**, slijedom čega se odbor vjerovnika ne osniva, a **ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici (čl.96.st.6.SZ)** koji odlučuju većinom glasova po principu jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ).

(Izvor: Priručnik Pravosudne akademije na str.37./ožujak 2016., sudac Ivica Omazić, predsjednik VTS RH)

Podnositelji, Amra Bajraktarević Merkaš, MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, kao vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, upućuju naslovnom Sudu zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, OIB: 624612689936, budući da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uredno, savjesno i sukladno izričitim odredbama čl.88. i čl.89.SZ, i nanosi izravnu štetu stečajnoj masi, **zbog čega je nastupio važan razlog iz odredbe čl.91.st.2.SZ**, koji zahtjeva bezodgodnu odluku Suda i donošenje rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja.

Dakle, ispunjene su zakonske pretpostavke iz čl.91.st.2.SZ, da naslovni Sud po zahtjevu 3 (tri) vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (Amre Bajraktarević Merkaš, MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniše Josip Pavlinić vl. obrta za knjigovodstvene usluge MALDI) od ukupno 4 (četiri) vjerovnika, donese rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, OIB:624612689936, i to bez prethodnog pozivanja stečajnog upravitelja na očitovanje (čl.91.st.3.SZ).

Obrazloženje:

1. NESAVJESNO ZASTUPANJE STEČAJNOG DUŽNIKA, protivno odredbama čl.88.SZ

Podnositelji prvenstveno ističu, da je poslovni račun stečajnog dužnika IBAN: 2124070001100186479 kod OTP BANKA HRVATSKA d.d., po kojem je opunomoćenik stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, **nezakonito blokiran od dana 31.12.2021.**

Stečajni upravitelj do dana podnošenja ovog zahtjeva, na stečajni spis nije dostavio očevidnik FINE o osnovama plaćanja, datum primitka osnove za plaćanje, tko je ovrhovoditelj, kao i svu popratnu dokumentaciju temeljem koje se provodi prisilna naplata po poslovnom računu stečajnog dužnika.

Iz podataka dostupnih preko javnog servisa FINE, blokada računa stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB:68860828547, izvršena je dana 31.12.2021. od strane Državnog proračuna RH, u iznosu od 960,00 kn, uvećano za naknadu FINE u iznosu od 70,00 kn, na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.P-1062/2021-2 od 17.06.2021., **a u kojem parničnom postupku stečajni dužnik nije pristojbeni obveznik** nego društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kako je to Sud utvrdio ispravkom rješenja posl.br.P-1062/2021-10 od 24.11.2021.

DOKAZ: Ispravak rješenja P-1062/2021-10 od 24.11.2021.

Nije sporno, da je došlo do pogreške suda prilikom izavanja naloga FINI za provedbu ovrhe, ali to ne umanjuje odgovornost i obvezu stečajnog upravitelja da po svojoj službenoj dužnosti i zakonskoj obvezi procesno postupi u svrhu zaštite stečajne mase, sukladno odredbi čl.88.st.3.SZ.

Podnositelji ističu, da su pravovremeno upozorili stečajnog upravitelja na rješenje o naplati sudske pristojbe P-1062/2021-2 od 17.06.2021. u iznosu od 960,00 kn, koja je određena na štetu stečajne mase, radi spriječavanja posljedica provedbe ovrhe na na novčanim sredstvima stečajnog dužnika i blokade poslovnog računa.

DOKAZ: - Prijedlog vjerovnika od 22.11.2021. za podnošenje izvješća (e-oglasna 23.11.2021. u 13:33h)
- Prijedlog vjerovnika od 26.11.2021. za provođenje nadzora nad radom stečajnog upravitelja (e-oglasna 01.12.2021. u 10:27h)
- Prigovor vjerovnika na rad stečajnog upravitelja od 11.02.2022.(e-oglasna 13.01.2022. u 12:26h)

Nedvojbeno je, da stečajni upravitelj do dana podnošenja ovog zahtjeva po osnovi nezakonite provedbe ovrhe na imovini stečajne mase, **nije apsolutno ništa poduzeo!!!**

Ovakvim nesavjesnim obnašanjem dužnosti stečajnog upravitelja, protivno odredbama čl.88.st.1. i st.3.SZ, nanosi se izravna šteta stečajnoj masi, zbog čega je nastupio važan razlog iz odredbe čl.91.st.2.SZ, koji zahtjeva bezodgodnu odluku Suda i donošenje rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.

2. NEUREDNA IZRADA I PREDAJA OBVEZATNIH IZVJEŠĆA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE, protivno odredbama čl.89.st.2.SZ

Iako je naslovni Sud predao potvrdu o imenovanju Goranu Jujnović Lučić sa danom 23.07.2021., **isti nije pravodobno izradio i predao obvezatno tromjesečno izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase**, i to najkasnije do 23.10.2021., slijedom čega je neupitno da je isti prostupao protivno izričitim odredbama čl.89.st.2.SZ

Tek nakon što je naslovni Sud naložio stečajnom upravitelju Goranu Junović Lučić, da u roku od 8 dana od dana dostave Zaključka od 01.12.2021. (e-oglasna 01.12.2021. u 10:28h) dostavi pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, stečajni upravitelj je dana 15.12.2021. dostavio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, ali samo za period od 24.09.2021. do 13.12.2021., kao da period od imenovanja istog i njegova službena dužnost od 23.07.2021. do 24.09.2021. uopće ne postoji!!!

DOKAZ: Zaključak St-3082/2019 od 01.12.2021.(e-oglasna 01.12.2021. u 10:28h)

Nedopustivo je, da u navedenom izvješću Goran Junović Lučić svjesno i namjerno obmanjuje vjerovnike i neistinito navodi : "od predaje posljednjeg izvješća stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase, stečajni upravitelj je poduzeo slijedeće aktivnosti...".

Iz spisa je razvidno da ne postoji prethodno izvješće stečajnog upravitelja Gorana Junović Lučić!!!

Podnositelji ističu da je upravo u periodu od 23.07.2021. do 24.09.2021. stečajni upravitelj procesno postupao na štetu stečajne mase, a u očitu i izravnu korist osobito i isključivo vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o

Izvješće stečajnog upravitelja Gorana Junović Lučić od 15.12.2021.(e-oglasna 16.12.2021. u 09:08h) i to **samo za period od 24.09.2021. do 13.12.2021., uopće se ne može nazvati zakonito izrađenim izvješćem** stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, obzirom sto isto sadrži nepotpuno i netočno utvrđeno činjenično stanje, kao i neistinite i oprečne podatke i tvrdnje.

DOKAZ: Izvješće stečajnog upravitelja od 15.12.2021. (e-oglasna 16.12.2021. u 09:08h)

Navedenom izvješću stečajnog upravitelja od 15.12.2021., nedostaju:

1. financijski izvještaji (GFI-POD, RDG) do otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020.
2. financijski izvještaji (GFI-POD, RDG) za period od otvaranja stečajnog postupka do 31.12.2020.
3. obrasci PDV i PD predani Poreznoj upravi od dana otvaranja stečajnog postupka do 31.12.2020.
4. Očevidnik FINE o osnovama za plaćanje na dan izvješćivanja od strane stečajnog upravitelja
5. porezna kartica stečajnog dužnika od nastupa stečaja do dana izvješćivanja stečajnog upravitelja, i dokaz o usaglašenom stanju podmirenih i nepodmirenih obveza, obzirom na prijavu tražbine Porezne uprave u iznosu od 742,92 kn sa osnova dugovanja za članarinu HGK, a koja je podmirena od strane vlasnika dužnika prije održavanja ispitnog ročišta 08.04.2021.
6. dokaz da je stečajni upravitelj obavijestio HGK o nastupu stečaja (zabrane zaduživanja dužnika za članarinu HGK nakon nastupa stečaja)
7. predračun troškova stečajnog postupka
8. početno stanje i popis imovine sa danom otvaranja stečajnog postupka, vrijednost imovine po ranijim procjenama kreditne institucije obzirom na ranije upisano založno pravo u korist Erste & Steiermarkische bank d.d., temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zadužena i osiguranja br.ES-674/08 od 03.07.2008.
9. analiza mogućnosti izrade stečajnog plana obzirom na prostorno-plansku dokumentaciju, i okvirna projekcija mogućeg namirenja vjerovnika provedbom stečajnog plana (kada sve tražbine budu pravomoćno utvrđene)
10. analiza procjene mogućeg namirenja tražbina kroz likvidacijsko unovčenje imovine stečajne mase, obzirom na vrijednost imovine, prostorno-plansku dokumentaciju itd.

11. detaljna analiza svih parničnih postupaka u kojima je dužnik aktivna strana, obzirom na ranije pokrenute parnične postupke od strane stečajnog dužnika P-818/19 TSZG, P-2857/18 TSZG, P-11296/19 OGSZG, P-578/20 OGSZG), i parnični postupak u kojem je dužnik pasivna strana radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (P-5474/2020 OGS ZG)
(predmet spora, stranke postupka, umješači na strani stečajnog dužnika, umješači na strani suprotne strane, obaviještene treće osoba, vrijednost spora, detaljno obrazloženje u kojoj fazi je svaki pojedini postupak, procjena ishoda, procjena troškova, prijedlog za daljnji tijek svakog pojedinog postupka)
12. analiza ovršnog postupka (Ovr-2929/2019) na temelju prijedloga B2 KAPITAL d.o.o. u kojem je izdano pravomoćno rješenje o ovrsi i isto zabilježeno u zemljišnim-knjigama pod Z-5505/2020 prije nastupa stečaja
13. analiza statusa zahtjeva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za subjektivnu preinaku na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o. u svim sudskim postupcima (parnični ili izvanparnični)
14. obrazloženje procesnog postupanja iz čl.212.st.4.SZ stečajnog upravitelja od 12.08.2021., obzirom na pravomoćna utvrđenja ranijeg stečajnog upravitelja u svezi priznavanja osnove tražbine, visine tražbine i isplatnog reda, tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., a na temelju čega je naslovni Sud donio svoju odluku Rješenje St-3082/2019 od 19.05.2021., potvrđena odlukom VTS RH posl.br.PŽ-3047/2021 od 03.08.2021.
15. dostava zaključka P-8400/2021 OGS ZG (ranije:P-578/2020) od 22.09.2021. radi preuzimanja postupka od strane stečajnog upravitelja i nastavka
16. dostava rješenja P-8400/2021 OGS ZG od 02.11.2021. o proglašenju stvarne nenadležnosti i ustupanju Trgovačkom sudu u Zagrebu
17. dostava Zapisnika o primopredaji dokumentacije između stečajnih upravitelja Malbašić i Boltužić od dana 23.11.2021. (sa svom predanom dokumentacijom: Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru od 29.09.2020., Porezno rješenje o obavljenom nadzoru od 14.10.2020., žalba izjavljena na porezno rješenje od strane stečajnog upravitelja, obavijest B2 KAPITAL d.o.o. od 16.09.2020.)
18. dostava Zapisnika o primopredaji dokumentacije između razrješenog stečajnog upravitelja Ivice Boltužić i Gorana Jujnović Lučić (sa svom dokumentacijom koja je navedena)
19. dostava Ugovora o pružanju računovodstvenih usluga sa FISCALIS d.o.o. od 01.08.2021.

Podnositelji ističu, da prema stanju stečajnog spisa, u periodu od 23. mjeseca od dana otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. ne postoji niti jedno od vjerovnika usvojeno izvješće stečajnog upravitelja, na temelju kojih vjerovnici mogu donijeti odluke od važnosti za daljnju provedbu ovog stečajnog postupka.

Činjenično stanje razvidno iz spisa:

1. razriješena stečajna upraviteljica Branka Malbašić u svom 9-mjesečnom mandatu (21.02.2020.-17.11.2020) **nije izradila i podnijela niti jedno zakonom propisano izvješće** o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
2. izvješće razrješenog stečajnog upravitelja Ivice Boltužić od 09.07.2021 (e-oglasna 13.07.2021. u 09:22h) **nije prihvaćeno od strane skupštine vjerovnika**, ito manipuliranjem pravom glasa od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (99,60% glasova) na održanom prvom izvještajnom ročištu dana 22.07.2021.
3. izvješće stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 15.12.2021. (e-oglasna 16.12.2021.u 09:08h), i to **samo za period od 24.09.2021. do 13.12.2021.** (imenovan sa predanom potvrdom dana 23.07.2021.), **uopće se ne može nazvati izvješćem** stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog

postupka i stanju stečajne mase, o financijskim izvješćima i bilanci, imovini koja ulazi u stečajnu masu, stanju parničnih postupaka u kojima je dužnik aktivna ili pasivna strana, o poduzetim radnjama stečajnog upravitelja radi zaštite stečajne mase, obzirom što sadrži nepotpuno i netočno utvrđeno činjenično stanje, kao i neistinite i oprečne podatke i tvrdnje.

Dakle, stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je u svom jedinom i nepotpunom izvješću od 15.12.2021. svjesno iznosio neistine i obmanjivao vjerovnike ovog stečajnog postupka, u svrhu prikrivanja stvarnog činjeničnog stanja, s ciljem pomaganja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i omogućavanja istom **stjecanja protupravne znatne imovinske koristi na štetu stečajne mase u iznosu od 60.916.543,00 kn.**

Ovakvim nesavjesnim i nezakonitim obnašanjem dužnosti stečajnog upravitelja, protivno izričitim odredbama čl.89.st.2SZ, nanosi se izravna šteta stečajnoj masi, **zbog čega je nastupio važan razlog iz odredbe čl.91.st.2.SZ, koji zahtjeva bezodgodnu odluku Suda i donošenje rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.**

3. NEPOŠTIVANJE IZRIČITIH ZAKONSKIH ODREDBI OD STRANE STEČAJNOG UPRAVITELJA (čl.88., čl.89., i čl.230.SZ)

Neosporno je, da stečajni upravitelj ne obavlja svoju dužnost propisanu odredbama čl.88.SZ o zastupanju dužnika radi zaštite stečajne mase - svjesno je dopustio nezakonitu blokadu poslovnog računa dužnika, nije sasatvio predračun troškova stečajnog postupka i nije isti dostavio svim vjerovnicima na odobrenje (obzirom na odredbe čl.96.st.6.SZ), nije izvršio detaljnu analizu svih parničnih postupaka pokrenutih od strane stečajnog dužnika prije nastupa stečaja u kojima je dužnik aktivna strana (P-818/19 TS ZG -ranije P-2497/17, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG , P-578/20 OGS ZG), nije izvršio detaljnu analizu ovršnog postupka Ovr-2929/19 OGS ZG koji je pokrenut od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. a koji više nije niti može biti ovrhovoditelj - dakle nije predložio Sudu obustavu ovršnog postupka obzirom da se ovrha ne može provesti, nije sukladno odredbi čl.230.SZ dostavio svim vjerovnicima (obzirom na čl.96.st.6.SZ) zahtjev za dobijanje suglasnosti za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak itd.

Neosporno je, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, svjesno procesno postupao i dalje postupa na štetu stečajne mase, odnosno na izravnu korist društvu PODUSED NEKRETNINE d.o.o.

Da je tome tako, dokazuje činjenica da je dana 15.10.2021. obavijestio Sud, da kao osporavatelj neće pokrenuti parnicu protiv PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine istog u iznosu od 60.916.543,00 kn , iako je na navedenu parnicu upućen od strane Suda (rješenje St-3082/2019 od 05.10.2021.) a koje rješenje je postalo pravomoćno **tek** rješenjem Pž-5249/2021 od 15.12.2021.(e-oglasna 05.01.2022.u 09:45h).

Kao obrazloženje ovakvog procesnog postupanja, stečajni upravitelj naveo je: "da je predmetna tražbina osporena od strane ranijeg stečajnog upravitelja iz razloga koji nisu potkrijepljeni stanjem u spisu."

Navedeno obrazloženje Gorana Jujnović Lučić, koji nije neuka pravna osoba obzirom da je i odvjetnik, dakle osoba koja po svojoj profesiji mora biti svjesna, da prijava tražbine od strane B2 KAPITAL d.o.o. (pravni prednik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) **predstavlja lažni iskaz dan pred Sudom**, dokazuje ovisnost Gorana Jujnović Lučić u odnosu na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., čijom je autonomnom i nezakonitom odlukom imenovan stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku.

Naime, neupitno je, da je u prijavi tražbine B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020. neistinito i prijevarno navedeno da isti raspolaže pravima kreditne institucije sa naslova ugovornog kreditnog odnosa, između kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika.

Neupitno je, da je B2 KAPITAL d.o.o. protupravno stavio u pravni promet ugovore o kreditu zaključene između kreditne institucije i klijenta, iako isti nije kreditna institucija i nije ovlašteno pružati bankovne usluge na području RH.

Neupitno je, da je B2 KAPITAL d.o.o. protupravno stavio u pravni promet izvornike ovršnih isprava koje su izdane na ime i u isključivu korist kreditne institucije radi osiguranja pravovremenog izvršenja obveza po ugovorima o kreditu, zaključenim između kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, neupitno je da PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao pružatelj ustupanja od strane B2 KAPITAL d.o.o., protupravno zahtjeva od stečajnog dužnika ispunjenje navedenih kreditnih ugovornih obveza, odnosno da protupravno i neosnovano zahtjeva ispunjenje nepostojećeg potraživanja u iznosu od 60.916.543,00 kn.

Već i sama činjenica, da je prije otvaranja ovog stečajnog postupka, stečajni dužnik pokrenuo pranične postupke (P-818/19 TS ZG -ranije P-2497/17, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG , P-578/20 OGS ZG) protiv društva B2 KAPITAL d.o.o., kojima osporava pravnu osnovu njegove tražbine, samu tražbinu i sporedna prava, legitimno raspolaganje ovršnim ispravama, upis prijenosa založnog prava u korist B2 KAPITAL d.o.o., a koji parnični postupci do trenutka podnošenja ovog zahtjeva nisu pravomoćno okončani, dokazuje da je stečajni upravitelj po zakonu bio dužan ustrajati na osporavanju tražbine društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (pravnog slijednika prijavitelja B2 KAPITAL d.o.o.), a ne neistinito ustvrditi da osporavanje ranijeg stečajnog upravitelja nije potkrepljeno stanjem u spisu.

Nedvojbeno je, da je stečajni upravitelj, kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika i stečajne mase, svojim nepostupanjem neovlašteno i nezakonito otklonio osporavanje tražbine društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i to na izravnu štetu stečajne mase, samovoljno prejudicirajući ishode prethodno navedenih parničnih postupaka, u biti praveći se kao da isti ne postoje.

Sve gore navedeno, dokazuje da Goran Jujnović Lučić nije osoba od povjerenja Suda, i da isti svoju dužnost ne obavlja savjesno, uredno i sukladno zakonu, nego naprotiv da je suučesnik u počinjenju kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju od strane prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. odnosno primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., s ciljem stjecanja protupravne imovinske koristi u iznosu od 60.916.543,00 kn u korist istog, a na izravnu štetu stečajne mase.

V. Slijedom iznesenog, podnositelji Amra Bajraktarević Merkaš, MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, kao vjerovnici sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika, većinom glasova, predlažu naslovnom Sudu donošenje rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, OIB: 624612689936 i to bez prethodnog pozivanja stečajnog upravitelja na očitovanje (čl.91.st.3.SZ), budući da je nastupio važan razlog iz odredbe čl.91.st.2.SZ, koji zahtjeva bezodgodnu odluku Suda radi spriječavanja nanošenja daljnje štete stečajnoj masi.

Zagreb, 25.01.2022.

Vjerovnici sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika:

1. Amra Bajraktarević Merkaš

2. Siniša Josip Pavlinić, vl.obrta MALDI

3. MASLINOVI DVORI d.o.o.

Direktor: Sandra Evačić