Pp-15865/2025

OPĆINSKI PREKRSAJNI SUD U ZAGREBU
... neposredno - preko pošte(obično-preporučeno)
... 26-10-2026 ... god. u 03 ... primjerka sa ... priloga
... ... privitaka
Predan na pošti preporučeno dana 26.
Plaćena pristojba ... eura u državnim biljezima
plaćeno ... eura - podnesak primljen bez
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) ...
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD
U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 8
10020 ZAGREB
Potpis službe

Republika Hrvatska
Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih
Samostalni sektor prosvjetne inspekcije
Služba prosvjetne inspekcije Zagreb II

KLASA: UP/I-600-04/25-03/00060
URBROJ: 533-09-26-0026
Zagreb, 22. listopada 2026. godine

TUŽITELJ: Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih, Samostalni sektor prosvjetne inspekcije, Služba prosvjetne inspekcije Zagreb II

OKRIVLJENIK: X. gimnazija Ivan Supek, Klaićeva ulica 7, 10000 Zagreb

PODNESAK TUŽITELJA

3x

I. Nastavno na dopis naslovnog suda od dana 9. listopada 2026. godine, tužitelj se očituje na obranu okrivljene pravne osobe dane na zapisnik suda od 3. rujna 2026. godine.

Predstavnica okrivljene u Zapisniku o ispitivanju okrivljenika u žurnom postupku u bitnome ukazuje da je bio vođen identični prekršajni postupak protiv odgovorne osobe u pravnoj osobi za što je ravnateljica Željka Frković oglašena krivom za dva djela prekršaja te se izjašnjava odgovornom isključivo za djela prekršaja za koje je ravnateljica u ranijem postupku pravomoćnom presudom proglašena krivom. Nadalje, poriče počinjenje preostalih djela prekršaja jer su odlukom suda kao nezakoniti izdvojeni određeni dokazi, kao i da se radilo o izoliranom slučaju i beznačajnom djelu s obzirom da je Škola prije pokretanja postupka pedagoške mjere stavila izvan snage itd.

Tužitelj prvenstveno ističe da su rješenjem suca u ovome, kao i ranijem postupku, izuzeti kao nezakoniti dokazi isključivo izjave ravnateljice dane na zapisnik nadzora prosvjetne inspekcije, ali ne i utvrđenja prosvjetnog inspektora utvrđena izravnim uvidom u pedagošku i drugu dokumentaciju Škole, a koja su jasno navedena Obaveznim prekršajnim nalogom te utvrđena zapisnikom o provedenom nadzoru prosvjetne inspekcije, pa i Nalazom Agencije za

odgoj i obrazovanje, a kojima su utvrđene višestruke nepravilnosti u postupanju Škole.

Iz očitovanja predstavnice okrivljenika nije vidljivo da okrivljena iznosi navode ili predočuje dokaze koji pobijaju utvrđenja prosvjetne inspektorice utvrđene izravnim uvidom u dokumentaciju Škole, odnosno da su roditelji učenika 2.c razrednoga odjela u šk. godini 2024/2025. upoznati o pravima njihove djece i načinu postupanja u slučaju povrede tih prava, a osobito u slučajevima nasilničkog ponašanja u skladu s odredbama članka 6. stavka 4. *Pravilnika o načinu postupanja odgojno-obrazovnih radnika školskih ustanova u poduzimanju mjera zaštite prava učenika te prijave svakog kršenja tih prava nadležnim tijelima* (*Narodne novine, broj 132/13.)*; da su izrečene pedagoške mjere temeljene na vođenim bilješkama iz pedagoške dokumentacije odnosno službenim bilješkama stručnih suradnika i/ili ravnatelja ili na mišljenjima drugih nadležnih institucija, u skladu s člankom 6. st. 1. *Pravilnika o kriterijima za izricanje pedagoških mjera;* da je prije izricanja pedagoških mjera Ukor od 7. travnja 2025. godine i Ukor od 14. svibnja 2025. godine, učeniku N.S. omogućeno savjetovanje s odgojno – obrazovnim radnikom te izjašnjavanje o činjenicama i okolnostima važnim za donošenjem odluke o opravdanosti donošenja pedagoške mjere, u skladu s člankom 5. stavak 2. *Pravilnika o kriterijima za izricanje pedagoških mjera,* kao i da su prije izricanja pedagoških mjera učeniku N.S. obavljene konzultacije sa školskim liječnikom ili drugim stručnjakom, u skladu s člankom 6. stavkom 2. *Pravilnika o kriterijima za izricanje pedagoških mjera.* Nadalje, nejasan je navod o beznačajnom djelu kako predstavnica okrivljenika navodi, s obzirom da su pedagoške mjere stavljene izvan snage tek po mjeri izrečenoj rješenjem tužitelja, dakle Škola navedeno nije samostalno poduzela kako se sugerira. Isto tako, nejasan je navod o izoliranome slučaju, s obzirom da se radi o prekršajima vezanim uz zaštitu najranjivijih skupina društva - učenika.

S time u vezi, članak 14. stavak 2. *Zakona o prosvjetnoj inspekciji* (Narodne novine, broj 61/11., 16/12., 98/19. i 52/21., dalje: *Zakon*) propisuje da inspektor obavlja nadzor izravnim uvidom u opće i pojedinačne akte, te uvjete i način rada nadzirane ustanove. Isto tako, stavak 3. istoga članka *Zakona* propisuje da inspektor ima pravo u inspekcijskom postupku pregledati pedagošku i drugu dokumentaciju i evidencije, radne i poslovne prostorije i spise, opremu i nastavna sredstva, isprave na temelju kojih može utvrditi identitet osoba zaposlenih u nadziranoj ustanovi te saslušati i uzeti izjave tih osoba. Nadalje, članak 19. stavak 1. *Zakona* propisuje da ako nađe da je povrijeđen zakon ili drugi propis, inspektor ima pravo i dužnost poduzeti mjere, odnosno izvršiti radnje za koje je ovlašten zakonom ili drugim propisom, a mjere i radnje poduzimaju se na temelju stanja utvrđenog u zapisniku. Članak 24. stavak 1. *Zakona* propisuje da ako inspektor utvrdi da je povredom propisa počinjen prekršaj, inspektor je dužan izdati prekršajni nalog, odnosno podnijeti optužni prijedlog nadležnom prekršajnom sudu. Članak 18. stavak 1. *Zakona* propisuje da o obavljenom nadzoru i utvrđenom stanju inspektor sastavlja zapisnik, a stavak 2. propisuje da se zapisnik iz stavka 1. ovoga članka sastavlja, zaključuje i potpisuje sukladno s odredbama *Zakona o općem upravnom postupku*, a treba sadržavati sve činjenice relevantne za ocjenu stanja u nadziranoj ustanovi vezano uz predmet nadzora. Isto tako u skladu s odredbama članaka 60. st. 2. i 76. st. 5. *Zakona o općem upravnom postupku* (Narodne novine, broj: 47/09 i 110/21) zapisnik inspekcijskog nadzora je javna isprava koja dokazuje ono što se njome utvrđuje.

Iz citiranih odredbi materijalnih propisa evidentno je da inspektor obavlja inspekcijski nadzor izravnim uvidom u opće i pojedinačne akte. Na temelju utvrđenih činjenica inspektor sastavlja zapisnik koji predstavlja službenu ispravu. Tužitelj ukazuje da u ovom slučaju nakon što je ravnateljici Škole Zapisnik pročitan, ista nije imala primjedbe na utvrđeno činjenično stanje u Zapisniku, a slijedom kojega je Zapisnik zaključen potpisivanjem od strane ravnateljice i inspektorice. Nadalje, zaključenjem Zapisnika, inspektor ima pravo i dužnost poduzeti mjere i radnje na temelju stanja utvrđenog u zapisniku. Ako je u Zapisniku utvrđeno da je povredom propisa počinjen prekršaj, inspektor je dužan izdati prekršajni nalog.

Najzad, iako nije dopuštena žalba na rješenje suda od 4. svibnja 2026. godine kojim su kao nezakoniti izuzeti dokazi iz zapisnika inspekcijskog nadzora, tužitelj posebice ističe da je navedeno rješenje prema mišljenju tužitelja u cijelosti neutemeljeno na propisima, pri čemu tužitelju nije niti poznata predmetna sudska praksa, a na istu nije moguće izjavljivanje pravnog lijeka, kako na rješenje tako i na presudu koja se donosi u žurnome postupku. Naime, zapisnik inspekcijskog nadzora se prema odredbama posebnog zakona odnosno članka 18. *Zakona o prosvjetnoj inspekciji* sastavlja u skladu s odredbama *Zakona o općem upravnom postupku*, a ne *Prekršajnog zakona* niti u nadzoru inspektor *„odgovornu osobu Škole ispituje u svojstvu osumnjičenika"* sukladno odredbama članka 158. stavka 6. *Prekršajnog zakona,* kao niti članka 171. kojima je propisano ispitivanje okrivljenika u prekršajnom postupku, već inspektor u skladu s člankom 14. stavkom 3. *Zakona o prosvjetnoj inspekciji* ima pravo saslušati i uzeti izjave osoba zaposlenih u ustanovi. Dakle ne radi se o vođenju prekršajnog, već upravnog postupka, a prekršajni postupak se sukladno odredbama članka 157. stavka 1. *Prekršajnog zakona* pokreće tek izdavanjem prekršajnog naloga ili podnošenjem optužnog prijedloga ovlaštenog tužitelja. Stoga je nejasno kako su izjavama ovlaštene osobe Škole u upravnome postupku koja formalno-pravno nije osumnjičenik sve do pokretanja prekršajnog postupka i koja je samim aktom kojim se pokreće prekršajni postupak upozorena na pravo na branitelja, povrijeđena prava osumnjičenika (?) koji je isto postao tek pokretanjem prekršajnog postupka. Stoga tužitelj moli predmetni sud razmotriti navedenu praksu.

II. S obzirom da tužitelj navode obrane okrivljenika smatra u cijelosti neutemeljenima, kao i da okrivljenik ne poriče niti čini spornim počinjenje djela prekršaja za koje je u ranijem postupku II. okrivljena proglašena krivom, tužitelj ostaje u cijelosti kod navoda iz Obveznog prekršajnog naloga te predlaže sudu donijeti presudu kojom se okrivljenik proglašava krivim.

S poštovanjem,

VODITELJ SLUŽBE
Ivan Galić, dipl. iur.

REPUBLIKA HRVATSKA 3 ZAGREB MINISTARSTVO ZNANOSTI, OBRAZOVANJA I MLADIH

AR