



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

9 PŽ-1834/2018-7

18-05-2018

poštom — neposredno  
u 92 primj. priloga  
pristojba 607

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, OIB 05937759187, Zagreb, M. Čavića 1, i njegovim ovisnim i povezanim društvima, odlučujući o žalbi izvanrednog povjerenika društva AGROKOR d.d. (I.) te o žalbama vjerovnika: SPLITSKA BANKA d.d. Split, OIB 69326397242, Split (II.), kojeg zastupa punomoćnik Ratko Žurić i odvjetnici iz Odvjetničkog društva Žurić i partneri d.o.o. Zagreb, I. Lučića 2a, IVICE TODORIĆA, OIB 05859927944, Zagreb, Himper 5 (III.), kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Orehovec, Irena Vinter Gregorić, Krešimir Kiš, Martina Šimunović, Ksenija Grejić, Ivan Oršolić i Domagoj Mikašek, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & Partneri d.o.o. Zagreb, Smičiklasova 18, GUIDO TONUS, OIB 60823680995, Austrija, Villach, Kassinssteig 1/24 (IV.), kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kallay & Partneri d.o.o. Zagreb, DALMARE d.o.o., OIB 35920050985, Šibenik, V. Škorpika 23 (V.), kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kapor i partneri d.o.o. Zagreb, PLUS CARD SUPER d.o.o., OIB 14073602669, Zagreb, Ilica 109 (VI.), ALPLA-WERKE LEHNER GmbH & Co KG, Njemačka (VII.), kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. Zagreb, AGRAM INVEST d.d., OIB 19330941681, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74 (VIII.), ADRIS GRUPA d.d., OIB 82023167977, Rovinj, V. Nazora 1 (IX.), INVESTCO d.o.o., OIB 19795081741, Zagreb, J.R. Boškovića 3 (X.), kojeg zastupa punomoćnik Božidar Đerek, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Đerek i partneri j.t.d. Zagreb, P. Hatza 5, GRAFIČAR d.d., OIB 78723936298, Ludbreg, Frankopanska 89 (XI.), G3 SPIRITS d.o.o., OIB 10936714665, Zagreb, Buzinski prilaz 30 (XII.), ZAGREB-MONTAŽA d.o.o., OIB 06588149401, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 (XIII.), ZAGREB-MONTAŽA d.o.o., OIB 06588149401, R. F. Mihanovića 9 (XIV.), ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., OIB 85584865987, Zagreb, Ulica grada Vukovara 41 (XV.), ZVJEZDANE BOSANAC, OIB 83072122580, Zagreb, Gračec 18e (XVI.), kojeg zastupa punomoćnik Josip Marohnić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marohnić, Tomek & Gjoić d.o.o. Zagreb, TOWER EUROPE RETAIL d.o.o., OIB 68168273725, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f (XVII.), kojeg zastupa punomoćnica Beata Glinska, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Glinska & Mišković d.o.o., Zagreb, CVIJETKA RIHTERA, OIB 49252691486, odvjetnika u Zajedničkom odvjetničkom uredu Cvijetko Rihter i Ivana Pavletić, Dubrovnik, M. Marojice 17 (XVIII.), SUB DUBROVNIK d.o.o., OIB 22687304716, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f (XIX.), kojeg zastupa punomoćnica Beata Glinska, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Glinska & Mišković d.o.o., Zagreb, STELLA NEKRETNINE d.o.o., OIB 00868197123,

Zagreb (XX.), kojeg zastupa punomoćnik Mladen Gajski, odvjetnik u Zagrebu, SBERBANK OF RUSSIA, OIB 23244375028, Moskva, Vavilova 19, kojeg zastupa punomoćnik Vice Mandarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. u Zagrebu (XXI.), SBERBANK EUROPE AG, OIB 80107573900, Schwarzenbergplatz 3, 1010 Beč, Austrija, kojeg zastupa punomoćnik Vice Mandarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. u Zagrebu (XXII.), KNIGHTHEAD(NY) FUND, L.P., zastupan po Knighthead Capital Management, LLC, 1140 Avenue of the Americas, 12th Floor, New York, NY 10036 (XXIII.), KNIGHTHEAD MASTER FUND, L.P. zastupan po Knighthead Capital Management, LLC, 1140 Avenue of the Americas, 12th Floor, New York, NY 10036 (XXIV.), KNIGHTHEAD ANNUITY & LIFE ASSURANCE COMPANY, zastupan po Knighthead Capital Management, LLC, 1140 Avenue of the Americas, 12th Floor, New York, NY 10036 (XXV) koje zastupaju punomoćnici Branimir Škurla i drugi, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, Preradovićeva 24, AUTO HRVATSKA PRODAJNO SERVISNI CENTRI d.o.o., OIB 87682591133, Hrvatski Leskovac, Zastavnice 25c (XXVI.), LCN AGRO ONE d.o.o., OIB 93302654500, Zagreb, Radnička cesta 80 (XXVII.), kojeg zastupa punomoćnik Josip Marohnić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marohnić, Tomek & Gojić d.o.o., Zagreb, RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., OIB 53056966535, Zagreb, Magazinska cesta 69 (XXVIII.), MOSLAVINA VOĆE d.o.o., OIB 20972056960, Dugo Selo, Trnošćica b.b. (XXIX.), koje zastupaju punomoćnici Željko Olujić, Iva Pezić i Fran Olujić, odvjetnici u Zagrebu, Marulićev trg 2, PRIMACOŠPED d.o.o., OIB 92921096103, Zagreb, Jankomir 25 (XXX.), PRIMACOŠPED d.o.o., OIB 92921096103, Zagreb, Jankomir 25 (XXXI.), SLAVONSKI ZATVORENI ALTERNATIVNI INVESTICIJSKI FOND S JAVNOM PONUDOM d.d., OIB 06371858079, Zagreb, Dežmanova 5 (XXXII.), kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191/b, EMPORION d.o.o, OIB 05596681599, Zagreb, Heinzelova 62/a (XXXIII.), kojeg zastupa punomoćnica Petra Jurčić Vujičić, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Bićan, Jurčić i Janković iz Zagreba, Kuhačeva 1, ČISTOČA d.o.o., OIB 02371889218, Varaždin, Ognjena Price 13 (XXXIV.), kojeg zastupa punomoćnica Silvija Mlinarić Talan, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jelaković & Partneri j.t.d., Varaždin, Zagrebačka 61/3, GRAD DUBROVNIK, OIB 21712494719, Dubrovnik, Pred dvorom 1 (XXXV.), ERSTE FACTORING d.o.o., OIB 10194059689, Zagreb, Ivana Lučića 2a (XXXVI.), GRAD KARLOVAC, OIB 25654647153, Karlovac, Banjavčičeva 9 (XXXVII.), CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU, OIB 38083028711, Zagreb, Ivana Lučića 6 (XXXVIII.), BEBRA d.o.o., OIB 76869119939, Zagreb, Lastovska 23 (XXXIX.), kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici Irena Šribar Radić, Ivan Gjurgjan i Hrvoje Radić iz Odvjetničkog društva Gjurgjan & Šribar Radić, Zagreb, Dalmatinska 12, CIGLANE NEKRETNINE d.o.o., OIB 61919840676, Zagreb, Trg N. Š. Zrinskog 17 (XL.), kojeg zastupa punomoćnik Mladen Gajski, odvjetnik u Zagrebu, BRANIMIRA BOSANCA, OIB 78790355810, Zagreb, Gračec 18e (XLI.), kojeg zastupa punomoćnik Josip Marohnić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marohnić, Tomek & Gojić d.o.o. u Zagrebu, CENTAR ZA ORGANIZACIJU GRAĐENJA d.o.o., OIB 51521331536, Zagreb, Gračanska cesta 39 (XLII.), kojeg zastupa punomoćnik Josip Marohnić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marohnić, Tomek & Gojić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, RCB BANK LIMITED, OIB 96416243344, 2 Amathountos street, 3110, Limassol, Cipar (XLIII), VTB CAPITAL PLC, OIB 93173875694, 14 Cornhill, London EC3V 3ND, Ujedinjeno Kraljevstvo (XLIV), VTB BANKA (EUROPE) SE, OIB 28284529780, Rüsterstraße 7-9, 60325, Frankfurt am Main, Njemačka, ranije: VTB BANK (AUSTRIA) AG, OIB 22462985864, Parking 6, 1010 Beč, Austrija, VTB BANK (DEUTSCHLAND) AG, OIB 28284529780, Rüsterstraße 7-9, 60325,

Frankfurt am Main, Njemačka; i VTB BANK (FRANCE) SA, OIB 84548062037, Boulevard Haussmann, 75008 Pariz, Francuska (XLV), koje zastupa punomoćnik Josip Madirazza, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Madirazza & partneri d.o.o. u Zagrebu, HALJEVO d.o.o., OIB 02617893847, Zagreb, R.F. Mihanovića 9 (XLVI.), HOREX TRADE d.o.o., OIB 54680477838, Zagreb, J. Lončara 6 (XLVII.), kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191b, MIROSLAVA MIKUŠA, OIB 96094383488, Osijek, Sjenjak 2 (XLVIII.), GORDANE TOMIČIĆ, OIB 21334083227, Umag, Ulica Matka Laginje 21 (XLIX.), TRANSEUROPEAN PROPERTIES IV SUPERMARKET 2 d.o.o., OIB 07020543511, Zagreb, Ilica 1 (L.), kojeg zastupaju punomoćnice Ana-Marija Skoko i Sandra Lisac, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, TOWER EUROPE RETAIL NO.2 d.o.o., OIB 48510317236, Zagreb, Vukovarska 269f (LI.), kojeg zastupa punomoćnica Beata Glinska, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Glinska & Mišković d.o.o. u Zagrebu, TRITICUM d.o.o., OIB 43860255352, Zagreb, Ulica grada Vukovara 247 (LII.), kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kapor i partneri d.o.o. u Zagrebu, VETEL d.o.o., OIB 25336476983, Zagreb, Majstorska 6 (LIII.), kojeg zastupa punomoćnik Davorin Ivančić, odvjetnik u Zagrebu, VELIJAN d.o.o., OIB 69419211764, Varaždin, Ivana Severa 5 (LIV.), kojeg zastupa punomoćnik Marko Hreljac, odvjetnik u Varaždinu, MIRE ĆIRIĆ, OIB 89286315698, iz Jastrebarskog, Zrinskih i Frankopana 28 (LV.), koju zastupa punomoćnica Mirela Blažević, odvjetnica u Zagrebu DIANE PAZMAN, OIB 50817795185, iz Zagreba, Lastovska 7 (LV.), koju zastupa Ratko Žurić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Žurić i partneri u Zagrebu, Ivana Lučića 2a, ĐULIJANE PAVLOVIĆ, OIB 35764245744 iz Zadra, Novogradska 38 (LV.), koju zastupa punomoćnik Alen Pešušić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Dražan Crnković & Alen Pešušić u Zagrebu, DRAGE GORIČKI, OIB 37994817824, iz Zagreba, Lopatinečka 5 (LV.), koju zastupaju punomoćnici Mladen Sučević, Ivan Šipek, Matija Sučević i Joža Hitrec, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Sučević i partneri d.o.o. u Zagrebu, IMEX BANKA d.d., OIB 99326633206, Split, Tolstojeva 6 (LVI.), MIRKA MILAKOVIĆA, OIB 68033824889, Split, Vukovarska 178 (LVII.), kojeg zastupa punomoćnik Dragan Mijoč, odvjetnik u Splitu, Velebitska 75, ZAGREB-MONTAŽA PROPERTY MANAGEMENT d.o.o., OIB 91441146177, Zagreb, R.F. Mihanovića 9 (LVIII.), kojeg zastupa punomoćnik Igor Starčević, odvjetnik u Zagrebu, Marulićev trg 2, ŽELJKA ČUGURE, OIB 35774785500, Staro Topovlje, Ulica I. Lole Ribara 16 (LIX.), kojeg zastupa punomoćnik Ivo Farčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Farčić & Šarušić u Zagrebu, ANTE TODORIĆA, OIB 08034396130, Zagreb, Himper 5 (LX.), trenutno na adresi EC1V 7PT London, 48 Hall Street, Ujedinjeno Kraljevstvo Velike Britanije i Sjeverne Irske, kojeg zastupa punomoćnik Fran Olujić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Željko Olujić, Iva Pezić i Fran Olujić u Zagrebu, AMARITUDO d.o.o., OIB 77217314030, Zagreb, R. F. Mihanovića 9 (LXI.), kojeg zastupa punomoćnik Igor Starčević, odvjetnik u Zagrebu, AUCTION INVEST d.o.o., OIB 10637066676, Zagreb, Dežmanova 5 (LXII.), kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191b, HRVATSKI TELEKOM d.d., OIB 81793146560, Zagreb, R.F. Mihanovića 9 (LXIII.), kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o., Osijek, A. Stepinca 4, SONJE DEKANOVIĆ, OIB 04336748812, Zagreb, Radonjska 4 (LXIV.), kojeg zastupa punomoćnik Vinko Marinković, odvjetnik u Zagrebu, Mesnička 14, AUSTRIAN ANADI BANK AG, OIB 07036144361, Klagenfurt, Domgasse 5, Republika Austrija (LXV.), kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Bulić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Stefanović & Vrdelja u Zagrebu, AGROLAGUNA d.d., OIB 84196188473, Poreč, Mate Vlašića 34 (LXVI.), kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tus Novokmet

Smrček u Zagrebu, AUREUM TERRA d.o.o. OIB 21801817494, Grad Krk, Stjepana Radića 31 (LXVII.), kojeg zastupaju punomoćnice Ana-Marija Skoko i Sandra Lisac, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274 (LXVIII.), kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kapor i partneri d.o.o. u Zagrebu, ADDIKO BANK d.d. Zagreb, OIB 14036333877, Zagreb, Slavonska avenija 4 (LXIX.), TRANSEUROPEAN PROPERTIES IV SUPERMARKET 1 d.o.o., OIB 009940114691, Zagreb, Ilica 1 (LXX.), kojeg zastupaju punomoćnice Ana-Marija Skoko i Sandra Lisac, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, AUTOFLOTA d.o.o., OIB 96788157124, Zagreb, Savska Opatovina 42 (LXXI.), kojeg zastupa punomoćnik Željko Olujić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Željko Olujić, Iva Pezić i Fran Olujić u Zagrebu, S.SPITZ GmbH, OIB 25724300718, Fiedlerstrasse 10, 4041 Linz, Austrija (LXXII.), kojeg zastupa punomoćnik Marko Praljak, odvjetnik u zajedničkom odvjetničkom uredu Marko Praljak i Marin Svić u Zagrebu PIAGGO HRVATSKA d.o.o., OIB 94509256847, Split, Kralja Stjepana Držislava 7 (LXXIII.), kojeg zastupa punomoćnik Marin Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Budimir & partneri d.o.o. u Splitu, SBERBANK BANKA d.d., OIB 73433895209, Dunajska cesta 128a, Ljubljana, Slovenija (LXXIV.), kojeg zastupa punomoćnik Vice Mandarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. u Zagrebu, S IMMORANT OMIKRON d.o.o. OIB 61262661892, Zagreb, Ivana Lučića 2a (LXXV.), kojeg zastupa punomoćnica Ivana Previšić, odvjetnica u Zagrebu, ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d., OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a (LXXVI.), kojeg zastupaju punomoćnici Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gugić & Kovačić u Zagrebu, PPD CROATIA d.o.o., OIB 42729559546, Zagreb, Badalićeva 26 (LXXVII.), kojeg zastupa punomoćnik Ratko Žurić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Žurić i partneri d.o.o. u Zagrebu, INTELKOM d.o.o., OIB 77619007295, Zagreb, Zagrebačka 145a (LXXVIII.), kojeg zastupa punomoćnik Luka Tadijan, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Stefanović & Vrdelja u Zagrebu, BANCA INTESA AD, OIB 31229547842, Beograd, Milentija Popovića 7b, Republika Srbija (LXXIX.), kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Divjak Topić Bahtijarević u Zagrebu, SBERBANK d.d., OIB 78427478595, Zagreb, Varšavska 9 (LXXX.), kojeg zastupa punomoćnik Vice Mandarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. u Zagrebu, PET-PROM d.o.o., OIB 67247311476, Zagreb, Vrtini put 5 (LXXXI.), kojeg zastupaju punomoćnici Ivan Kapor i Pero Lozica, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kapor i partneri d.o.o. u Zagrebu, FRANCK d.d., OIB 07676693758, Zagreb, Vodovodna 20 (LXXXII.), kojeg zastupa punomoćnik Vladimir A. Batarelo, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Batarelo Dvojković Vuchetich d.o.o. u Zagrebu, BNP PARIBAS, OIB 20264346034, 16. Boulevard des Italiens 75009, Pariz, Francuska (LXXXIII.), CREDIT SUISSE AG, LONDON BRANCH, OIB 94801342265, One Cabot Square, London E14 4QJ, Ujedinjeno Kraljevstvo (LXXXIV.), GOLDMAN SACHS INTERNATIONAL BANK, OIB 19975931328, Peterborough Court, 133 Fleet Street, London EC4A 2BB, Ujedinjeno Kraljevstvo (LXXXV.), J.P. MORGAN SECURITIES PLC, OIB 95241838477, 25 Bank Street, Canary Wharf, London E14 5JP, Ujedinjeno Kraljevstvo (LXXXVI.) i MONARCH MASTER FOUNDING 2 (LUXEMBOURG) S.À.R.L., OIB 58306027326, 9. Allée Scheffer, L-2520 Luxembourg, Veliko Vojvodstvo Luxembourg (LXXXVII.), koje zastupa punomoćnica Jelena Nushol, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2045 od 6. veljače 2018., rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu

poslovni broj St-1138/2017-2048 od 6. veljače 2018., rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu  
poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018., rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni  
broj St-1138/2017-2076 od 12. veljače 2018., rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni  
broj St-1138/2017-2265 od 14. ožujka 2018., rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni  
broj St-1138/2017-2326 od 30. ožujka 2018. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni  
broj St-1138/2017-2327 od 30. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2018.

### r i j e š i o j e

**I.** Odbacuje se žalba izvanrednog povjerenika društva Agrokor d.d. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. kao nedopuštena.

**II.** Odbija se žalba vjerovnika Splitska banka d.d. Split, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Splitska banka d.d. Split prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 76.201.122,58 kn (redni broj suda 920 u tablici redni broj 8718),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik upućen na nastavak parnice.

**III.** Odbacuje se žalba Ivice Todorića koja je podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. i to točke III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sberbank of Russia, Moskva, prema dužniku Agrokor d.d. Zagreb u iznosu od 7.015.496.487,29 kn, kao i prema dužnicima jamcima Agrokor – trgovina d.o.o., Belje d.d. Darda, Jamnica d.d., Konzum d.d., Ledo d.d., Pik Vinkovci d.d., Vukovarski Poljoprivredni Industrijski Kombinat d.d. i Zvijezda d.d. s osnove jamstva u iznosu od po 7.015.496.487,29 kn (redni broj suda 44 u tablici redni broj 151), kao nedopuštena.

**IV.** Odbija se žalba vjerovnika Guido Tonus iz Austrije kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Guido Tonus u iznosu od 3.707.463,26 kn prema dužniku Agrokor d.d. (redni broj suda 35 u tablici redni broj 115).

**V.** Odbija se žalba vjerovnika Dalmare d.o.o. Šibenik, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporeno potraživanje vjerovniku Dalmare d.o.o. u iznosu od 54.191.987,24 kn prema dužniku Agrokor d.d. Zagreb (redni broj suda 24 u tablici redni broj 77),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika Agrokor d.d. Zagreb,
- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku Dalmare d.o.o. u iznosu od 4.974.991,24 kn prema dužniku Konzum d.d. Zagreb (redni broj suda 342 u tablici redni broj 3503),
- u dijelu točke IX. njegove izreke u kojemu je osporavatelj tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 4.974.991,24 kn.

**VI.1.** Odbija se žalba vjerovnika Plus Card Super d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Plus Card Super d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. Zagreb u iznosu od 1.891.481,92 kn (redni broj suda 541 u tablici redni broj 4713),
- u točki IX. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporavatelj tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 1.891.481,92 kn.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Plus card super d.o.o. Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki VII. njegove izreke, kao nedopuštena.

**VII.** Odbija se žalba vjerovnika Alpla-Werke Lehner Gmbh & Co KG, SR Njemačka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Alpla-Werke Lehner Gmbh & Co KG u iznosu od 8.110.341,28 kn prema dužniku jamcu Jamnica d.d., a koju je osporio osporavatelj Agram invest d.d. (redni broj suda 1 u tablici redni broj 23),
  - u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Alpla-Werke Lehner Gmbh & Co KG prema dužniku jamcu Jamnica d.d. u iznosu od 8.110.341,28 kn, a koju je osporio osporavatelj Agrolaguna d.d. (redni broj suda 16 u tablici redni broj 23),
  - u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Alpla-Werke Lehner Gmbh & Co KG prema dužniku Jamnica d.d. u iznosu od 8.110.341,28 kn, a koju je osporio osporavatelj Euroherc osiguranje d.d. (redni broj suda 31 u tablici redni broj 23),
- te u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine.

**VIII.** Odbacuje se žalba vjerovnika Agram Invest d.d. Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki I. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Erste Factoring d.o.o. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 98.452.995,35 kn (redni broj suda 68 u tablici redni broj 92),
- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Goldman Sachs International Bank prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn (redni broj suda 82 u tablici redni broj 108),
- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda J.P. Morgan Securities PLC prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 298.342.203,45 kn (redni broj suda 112 u tablici redni broj 146),
- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Monarch Master Funding 2, S.A.R.L. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 94.239.302,94 kn (redni broj suda 143 u tablici redni broj 192),
- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda RCB Bank Limited prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 674.601.878,23 kn (redni broj suda 189 u tablici redni broj 247),

- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda VR Global Partners L.P. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 75.381.052,08 kn (redni broj suda 243 u tablici redni broj 328),
- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda HG Spot informatika d.o.o. prema dužniku A007 d.o.o. u iznosu od 117.675,00 kn (redni broj suda 330 u tablici redni broj 423),
- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Hrvatski Telekom d.d. prema dužniku A007 d.o.o. u iznosu od 11.863,79 kn (redni broj suda 331 u tablici redni broj 424),
- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda IFM d.o.o. prema dužniku A007 d.o.o. u iznosu od 27.258,76 kn (redni broj suda 332 u tablici redni broj 425),
- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Igor Cartl, Terinda d.o.o. prema dužniku A007 d.o.o. u iznosu od 768,75 kn (redni broj suda 333 u tablici redni broj 426),
- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Erste&Steiermarkische S-Leasing d.o.o. prema dužniku Agrokor trgovina d.o.o. u iznosu od 18.682,46 kn (redni broj suda 509 u tablici redni broj 607),
- u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Erste Factoring d.o.o. prema dužniku Agrokor trgovina d.o.o. u iznosu od 101.841.924,80 kn, kao i prema dužniku jamcu Agrokor d.d. u iznosu od 101.841.924,80 kn (redni broj suda 510 u tablici redni broj 608), kao nedopuštena.

**IX.1.** Odbija se žalba vjerovnika Adris grupa d.d. Rovinj kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Adris grupa d.d. Rovinj, u iznosu od 4.545.243,80 kn prema dužniku Agrokor d.d. (redni broj suda 5 u tablici redni broj 11),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika Agrokor d.d. Zagreb radi utvrđivanja osporene tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Adris grupa d.d. Rovinj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točkama VIII. i IX. njegove izreke kao nedopuštena.

**X.** Odbija se žalba vjerovnika Investco d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Investco d.o.o. u iznosu od 149.844.623,27 kn prema dužniku Agrokor d.d. (pod rednim brojem suda 42. u tablici redni broj 143).

**XI.** Odbacuje se žalba vjerovnika Grafičar d.d. Ludbreg protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. točki II. njegove izreke u dijelu u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku Znanje d.o.o. prema dužniku Multiplus card d.o.o. u iznosu od 781.551,50 kn (redni broj suda 219 u tablici redni broj 246), kao nedopuštena.

**XII.** Odbacuje se žalba vjerovnika G3 Spirits d.o.o. Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki I. njegove izreke u dijelu u kojemu je priznata tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda G3 Spirits d.o.o. u iznosu od 4.000.000,00 kn prema dužniku Velpro-Centar d.o.o. (redni broj suda 246 u tablici redni broj 9082), kao nedopuštena.

**XIII.** Odbija se žalba vjerovnika Zagreb-montaža d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Zagreb-montaža d.o.o. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 26.681.157,42 kn (redni broj suda 102 u tablici redni broj 339).

**XIV.** Odbacuje se žalba vjerovnika Zagreb-montaža d.o.o. Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki I. njegove izreke u dijelu u kojemu je priznata tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Zagreb-montaža d.o.o. u iznosu od 41.776.023,22 kn prema dužniku Agrokor d.d. (redni broj suda 249 u tablici redni broj 339), kao nedopuštena.

**XV.** Odbacuje se žalba vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki I. njegove izreke u dijelu u kojemu je priznata tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Zagrebački Holding d.o.o. u iznosu od 728.741,07 kn prema dužniku Roto Rimac d.o.o. (redni broj suda 7447 u tablici redni broj 7765), kao nedopuštena.

**XVI.** Odbija se žalba vjerovnika Zvezdane Bosanac kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Zvezdani Bosanac prema dužniku Agrokor d.d. Zagreb u iznosu od 952.887,15 kn (redni broj suda 106 u tablici redni broj 349),
- u točki VII. izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka protiv dužnika Agrokor d.d. Zagreb, radi utvrđivanja osporene tražbine.

**XVII.1.** Odbija se žalba vjerovnika Tower Europe Retail d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Tower Europe Retail d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 630.209,30 kn (redni broj suda 640 u tablici redni broj 5168),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Tower Europe Retail d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IX. njegove izreke kao nedopuštena.

**XVIII.** Odbija se žalba vjerovnika Cvijetka Rihtera, odvjetnika u Zajedničkom odvjetničkom uredu Cvijetko Rihter i Ivana Pavletić kao neosnovana i potvrđuje rješenje

Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Cvijetku Rihteru, osporena tražbina u iznosu od 185.940,00 kn prema dužniku Hoteli Koločep d.d. (redni broj suda 228 u tablici redni broj 2270).

**XIX.** Odbija se žalba vjerovnika Sub Dubrovnik d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sub Dubrovnik d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 1.063.834,57 kn (redni broj suda 619 u tablici redni broj 5042),
- u točki VII. izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine.

**XX.** Odbija se žalba vjerovnika Stella Nekretnine d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Stella Nekretnine d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 19.945.928,06 kn (redni broj suda 615 u tablici redni broj 5015),
- u točki VII. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen u parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine.

**XXI.1.** Odbija se žalba vjerovnika Sberbank of Russia, Moskva kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. (ispravljeno rješenjem tog suda poslovni broj St-1138/2017-2327 od 30. ožujka 2018.):

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sberbank of Russia, prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, kao i prema dužnicima jamcima Agrokor-Trgovina d.o.o. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Konzum d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, PIK-Vinkovci d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Vupik d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn (redni broj suda 44 u tablici redni broj 151),
- u točki VII. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporenih tražbina.

**2.** Odbija se žalba vjerovnika Sberbank of Russia, Moskva kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. u točki II. njegove izreke.

**3.** Odbija se žalba vjerovnika Sberbank of Russia, Moskva kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2327 od 30. ožujka 2018. u dijelu u kojemu je ispravljeno rješenje tog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. na način da su jamstva za osporeni iznos od strane osporavatelja Agram Invest d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn umjesto u točki III. njegove izreke (redni broj suda 44 u tablici redni broj 151) uvrstavaju pod točku V. izreke rješenja prema dužnicima jamcima Agrokor-Trgovina d.o.o. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od

3.614.663.795,67 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Konzum d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Ledo d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, PIK-Vinkovci d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Vupik d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn (redni broj suda 47 u tablici redni broj 151).

**XXII.1.** Odbija se žalba vjerovnika Sberbank Europe AG, Beč kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2326 od 30. ožujka 2018. u dijelu u kojemu je ispravljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., tako što su tražbine vjerovnika Sberbank Europe AG s osnove jamstva prema dužnicima jamcima Agrokor-Trgovina d.o.o., Belje d.d. Darda, Jamnica d.d., Konzum d.d., Ledo d.d., Pik-Vinkovci d.d., Vupik d.d. i Zvijezda d.d., osporene u točki V. njegove izreke u iznosu od 1.097.687.843,82 kn od strane vjerovnika Agram Invest d.d. (redni broj suda 46 u tablici redni broj 262).

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Sberbank Europe AG, Beč od 31. siječnja 2018. kao nedopuštena.

**XXIII.1.** Odbija se žalba vjerovnika Knighthead (NY) Fund, L.P. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Goldman Sachs International Bank, London, s osnove jamstva prema:

- dužnicima jamcima Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 301.524.208,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 301.524.208,70 kn, Konzum d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 301.524.208,60 kn, Vupik d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn (redni broj suda 6 u tablici redni broj 108),
  - dužnicima jamcima Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 301.524.208,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 301.524.208,70 kn, Konzum d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 301.524.208,60 kn, Vupik d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn (redni broj suda 21 u tablici redni broj 108),
  - dužnicima jamcima Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 301.524.208,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 301.524.208,70 kn, Konzum d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 301.524.208,60 kn, Vupik d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn (redni broj suda 36 u tablici redni broj 108),
- te u točki VIII. njegove izreke.

**2.** Odbija se žalba vjerovnika Knighthead (NY) Fund, L.P. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2045 od 6. veljače 2018.

**XXIV.1.** Odbija se žalba vjerovnika Knighthead Master Fund, L.P., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Goldman Sachs International Bank, London, s osnove jamstva prema:

- dužnicima jamcima Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 301.524.208,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 301.524.208,70 kn, Konzum d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Pik-Vinkovci

d.d. u iznosu od 301.524.208,60 kn, Vupik d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn (redni broj suda 6 u tablici redni broj 108),  
 - dužnicima jamcima Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 301.524.208,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 301.524.208,70 kn, Konzum d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 301.524.208,60 kn, Vupik d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn (redni broj suda 21 u tablici redni broj 108),  
 - dužnicima jamcima Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 301.524.208,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 301.524.208,70 kn, Konzum d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 301.524.208,60 kn, Vupik d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn (redni broj suda 36 u tablici redni broj 108),  
 te u točki VIII. njegove izreke.

**2.** Odbija se žalba vjerovnika Knighthead Master Fund, L.P., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2076 od 6. veljače 2018.

**XXV.1.** Odbija se žalba vjerovnika Knighthead Annuty & Life Assurance Company L.P., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. njegove izreke dijelu kojim je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Goldman Sachs International Bank, London, s osnove jamstva prema:

- dužnicima jamcima Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 301.524.208,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 301.524.208,70 kn, Konzum d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 301.524.208,60 kn, Vupik d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn (redni broj suda 6 u tablici redni broj 108),  
 - dužnicima jamcima Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 301.524.208,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 301.524.208,70 kn, Konzum d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 301.524.208,60 kn, Vupik d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn (redni broj suda 21 u tablici redni broj 108),  
 - dužnicima jamcima Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 301.524.208,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 301.524.208,70 kn, Konzum d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn, Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 301.524.208,60 kn, Vupik d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 301.524.208,62 kn (redni broj suda 36 u tablici redni broj 108),  
 te u točki VIII. njegove izreke.

**2.** Odbija se žalba vjerovnika Knighthead Annuty & Life Assurance Company L.P., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2048 od 6. veljače 2018.

**XXVI.** Odbija se žalba vjerovnika Auto Hrvatska prodajno servisni centri d.o.o. Hrvatski Leskovac, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Auto Hrvatska prodajno servisni

centri d.o.o. prema dužniku Velpo-centar d.o.o. u iznosu od 16.989,24 kn (redni broj suda 941 u tablici redni broj 8946).

**XXVII.** Odbija se žalba vjerovnika Lcn Agro One d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u:

- točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Lcn Agro One d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 6.438.829,04 kn (redni broj suda 442 u tablici redni broj 4260),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 438.829,04 kn u roku od osam dana od primitka drugostupanjske odluke,
- točki IX. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporavatelj upućen u parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 6.000.000,00 kn.

**XXVIII.** Odbija se žalba vjerovnika Raiffeisenbanka Austria d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu su osporene tražbine vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Raiffeisenbanka Austria d.d.:

- prema dužniku Konzum u iznosu od 53.882.009,86 kn (redni broj suda 571 u tablici redni broj 4820), u iznosu od 442.621.600,76 kn, (redni broj suda 572 u tablici redni broj 4821), i u iznosu od 130.936,22 kn (redni broj suda 573 u tablici redni broj 4822),
- prema dužniku Mstart d.o.o. u iznosu od 22.700.617,05 kn (redni broj suda 727 u tablici redni broj 6206),
- prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 91.899.690,19 kn (redni broj suda 914 u tablici redni broj 8650).

**XXIX.** Odbija se žalba vjerovnika Moslavina Voće d.o.o. Dugo Selo, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Moslavina Voće d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 831.069,22 kn (redni broj suda 492 u tablici redni broj 4474),
- u točki VII. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**XXX.** Odbija se žalba vjerovnika Primacošped d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Primacošped d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 76.616,77 kn (redni broj suda 551 u tablici redni broj 4763).

**XXXI.** Odbija se žalba vjerovnika Primacošped d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Primacošped d.o.o. prema dužniku Ledo d.d. u iznosu od 104.010,47 kn (redni broj suda 716 u tablici redni broj 5877).

**XXXII.** Odbija se žalba vjerovnika Slavonski zatvoreni alternativni investicijski fond s javnom ponudom d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Slavonski zatvoreni alternativni investicijski fond s javnom ponudom d.d. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 10.123.206,00 kn (redni broj suda 83 u tablici redni broj 270).

**XXXIII.** Odbija se žalba vjerovnika Emporion d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Emporion d.o.o. prema dužniku Aliquantum ulaganja d.o.o. u iznosu od 182.787,91 kn (redni broj suda 140 u tablici redni broj 1129).

**XXXIV.** Odbija se žalba vjerovnika Čistoća d.o.o. Varaždin, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Čistoća d.o.o. Varaždin, prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 19.989,58 kn (redni broj suda 335 u tablici redni broj 3454).

**XXXV.** Odbija se žalba vjerovnika Grad Dubrovnik, Dubrovnik, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Grad Dubrovnik prema dužnicima:

- Atlas d.d. u iznosu od 4.107.443,14 kn (redni broj suda 149 u tablici redni broj 1232),
- Gulliver travel d.o.o. u iznosu od 1.410.081,20 kn (redni broj suda 221 u tablici redni broj 2227).

**XXXVI.1.** Odbija se žalba vjerovnika Erste Factoring d.o.o. Zagreb od 31. siječnja 2018. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IV. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Erste Factoring d.o.o. prema dužniku Belje d.d. Darda u iznosu od 2.586.856,03 kn (redni broj suda 8 u tablici redni broj 1683).

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Erste Factoring d.o.o. Zagreb od 28. veljače 2018. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., kao nepravovremena.

**XXXVII.** Odbija se žalba vjerovnika Grad Karlovac, Karlovac kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporeno potraživanje vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Grad Karlovac u iznosu od 19.082,07 kn od strane dužnika Roto Dinamic d.o.o. Zagreb (redni broj suda 813 u tablici redni broj 7632),
- u točki IX. izreke u dijelu u kojemu je osporavatelj upućen u parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu u iznosu od 19.082,07 kn.

**XXXVIII.1.** Odbija se žalba vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017

od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Centar za restrukturiranje i prodaju prema dužniku Tisak d.d. Zagreb u iznosu do 84.450.646,56 kn (redni broj suda 847 u tablici redni broj 8037).

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IX. njegove izreke, kao nedopuštena.

**XXXIX.1.** Odbija se žalba vjerovnika Bebra d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Bebra d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 93.777,44 kn (redni broj suda 317 u tablici redni broj 3337).

**2.** Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki II. njegove izreke u dijelu u kojemu je utvrđena uvjetna tražbina vjerovniku Bebra d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 4.284.317,30 kn (redni broj suda 145 u tablici redni broj 160) i rješava:

Utvrđuje se da je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Bebra d.o.o. Zagreb prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 4.284.317,30 kn u točki III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. (redni broj suda 317 u tablici redni broj 3337).

**XL.** Odbija se žalba vjerovnika Ciglane Nekretnine d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Ciglane Nekretnine d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 67.474.180,80 kn (redni broj suda 334 u tablici redni broj 3448),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**XLI.** Odbija se žalba vjerovnika Branimira Bosanca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Branimiru Bosancu prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 26.751.219,80 kn (redni broj suda 21 u tablici redni broj 60),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**XLII.** Odbija se žalba vjerovnika Centar za organizaciju građenja d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Centar za organizaciju građenja d.o.o., prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 1.865.361,75 kn, kn (redni broj suda 22 u tablici redni broj 67),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**XLIII.** Odbija se žalba vjerovnika Rcb Bank Limited, Cipar kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki V. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Rcb Bank Limited prema dužniku jamcu Agrokor d.d. s osnove jamstva u iznosu od 674.601.878,23 kn (redni broj suda 9 u tablici redni broj 247; redni broj suda 24 u tablici redni broj 247; redni broj suda 39 u tablici redni broj 247),
- u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**XLIV.** Odbija se žalba vjerovnika Vtb Capital Plc, London kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki V. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Vtb Capital Plc prema dužniku jamcu Agrokor d.d. s osnove jamstva u iznosu od 374.778.942,41 kn (redni broj suda 15 u tablici redni broj 333; redni broj suda 30 u tablici redni broj 333; redni broj suda 40 u tablici redni broj 333);
- u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**XLV.1.** Odbija se žalba vjerovnika Vtb Bank (Europe) Se, Frankfurt am Main kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki V. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Vtb Bank (Europe) Se, Frankfurt am Main prema dužniku jamcu Agrokor d.d. s osnove jamstva u iznosu od 427.263.175,29 kn (redni broj suda 12 u tablici redni broj 329; redni broj suda 27 u tablici redni broj 329; redni broj suda 42 u tablici redni broj 329);
- u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**2.** Odbija se žalba vjerovnika Vtb Bank (Europe) Se, Frankfurt am Main, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki V. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Vtb Bank (Deutschland) Ag prema dužniku jamcu Agrokor d.d. s osnove jamstva u iznosu od 419.752.370,33 kn (redni broj suda 13 u tablici redni broj 330; redni suda broj 28 u tablici redni broj 330; redni broj suda 43 u tablici redni broj 330),
- u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**3.** Odbija se žalba vjerovnika Vtb Bank (Europe) Se, Frankfurt am Main, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

u točki V. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Vtb Bank (France) Sa prema dužniku jamcu Agrokor d.d. s osnove jamstva u iznosu od 382.274.480,08 kn (redni broj suda 14 u tablici redni broj 331; redni suda broj 29 u tablici redni broj 331; redni broj suda 44 u tablici redni broj 331),

- u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**XLVI.** Odbija se žalba vjerovnika Haljevo d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Haljevo d.o.o. prema dužniku Konzum d.d., Zagreb u iznosu od 984.623,72 kn (redni broj suda 386 u tablici redni broj 3889).

**XLVII.1.** Odbija se žalba vjerovnika Horex trade d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Horex trade d.o.o. prema dužniku Projektgradnja d.o.o. u iznosu od 77.114,50 kn (redni broj suda 798 u tablici redni broj 7477).

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Horex trade d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki I. njegove izreke u dijelu u kojemu je utvrđena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Horex trade d.o.o. prema dužniku Projektgradnja d.o.o. u iznosu od 920.624,21 kn (redni broj suda 7171 u tablici redni broj 7477), kao nedopuštena.

**XLVIII.** Odbija se žalba vjerovnika Miroslava Mikuša kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Miroslavu Mikušu prema dužniku Belje d.d. Darda u iznosu od 1.651.361.708,74 kn (redni broj suda 181 u tablici redni broj 1860),

- u točki IX. izreke u dijelu kojem je osporavatelj upućen na parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja u iznosu od 1.651.361.708,74 kn.

**XLIX.** Odbija se žalba vjerovnika Gordane Tomićić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Gordani Tomićić prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 1.297.500,00 kn, kao i prema dužnicima jamcima Agrokor-Trgovina d.o.o., Jamnica d.d., Konzum d.d., Zvijezda d.d., Pik-Vinkovci d.d. i Ledo d.d. s osnove jamstva u iznosu od po 1.297.500,00 kn (redni broj suda 34 u tablici redni broj 110).

**L.1.** Odbija se žalba vjerovnika Transeuropean Properties IV Supermarket 2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Transeuropean Properties IV Supermarket 2 d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 5.388.231,25 kn, kao i prema dužniku jamcu Agrokor d.d. s osnove jamstva u iznosu od 5.388.231,25 kn (redni broj suda 643 u tablici redni broj 5175),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Transeuropean Properties IV Supermarket 2 d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IX. njegove izreke, kao nedopuštena.

**LI.** Odbija se žalba vjerovnika Tower Europe Retail No.2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Tower Europe Retail No.2 d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 5.480.400,77 kn, kao i prema dužniku jamcu Agrokor d.d. s osnove jamstva u iznosu od 5.480.400,77 kn (redni broj suda 641 u tablici redni broj 5169).

**LII.1.** Odbija se žalba vjerovnika Triticum d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Triticum d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 6.866.895,61 kn (redni broj suda 647 u tablici redni broj 5200),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Triticum d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IX. njegove izreke, kao nedopuštena.

**LIII.** Odbija se žalba vjerovnika Vetel d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Vetel d.o.o. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 329.480,00 kn (redni broj suda 101 u tablici redni broj 324).

**LIV.** Odbija se žalba vjerovnika Veli-Jan d.o.o. Varaždin kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Veli-Jan d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 3.593.022,89 kn (redni broj suda 657 u tablici redni broj 5257).

**LV.1.** Uvažava se žalba vjerovnika Mire Ćirić, Diane Pazman, Đulijane Pavlović i Drage Gorički te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. u dijelu u kojemu je stavljeno izvan snage rješenje tog suda poslovni broj St-1138/17 od 15. siječnja 2018. u točki III. izreke u pogledu tražbine vjerovnika Mire Ćirić, OIB 89286315698, iz Jastrebarskog, Zrinskih i Frankopana 28 prema društvu Konzum d.d. Zagreb u iznosu od 874.238,34 kn (redni broj suda 479 u tablici redni broj 4428), te je prijava

novčane tražbine toga vjerovnika odbačena kao nedopuštena; u pogledu tražbine vjerovnika Drage Gorički, OIB 37994817824, iz Zagreba, Lopatinečka 5, prema društvu Konzum d.d. Zagreb u iznosu od 94.944,78 kn (redni broj suda 351 u tablici redni broj 3576), te je prijava novčane tražbine toga vjerovnika odbačena kao nedopuštena; u pogledu tražbine vjerovnika Đulijane Pavlović, OIB 35764245744, iz Zadra, Novogradska 38, prema društvu Tisak d.d. Zagreb u iznosu od 196.073,83 kn (redni broj suda 858 u tablici redni broj 8106), te je prijava novčane tražbine toga vjerovnika odbačena kao nedopuštena; u pogledu tražbine vjerovnika Diane Pazman, OIB 50817795185, iz Zagreba, Lastovska 7, prema društvu Tisak d.d. Zagreb u iznosu od 501.198,07 kn (redni broj suda 853 u tablici redni broj 8079), te je prijava novčane tražbine toga vjerovnika odbačena kao nedopuštena.

**2.** Uvažavaju se žalbe vjerovnika Mire Ćirić i Diane Pazman te se preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog Miri Ćirić prema dužniku Konzum d.d. Zagreb u iznosu od 719.600,84 kn (redni broj suda 479 u tablici redni broj 4428) te u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Diani Pazman prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 355.541,82 kn (redni broj suda 853 u tablici redni broj 8079) i rješava:

**2.1.** Utvrđuje se da je osporena tražbina vjerovniku prvog višeg isplatnog reda Miri Ćirić prema dužniku Konzum d.d. Zagreb u iznosu od 719.600,84 kn (redni broj suda 489 u tablici redni broj 4428).

**2.2.** Utvrđuje se da je osporena tražbina vjerovniku prvog višeg isplatnog reda Diani Pazman prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 355.541,82 kn (redni broj suda 853 u tablici redni broj 8079).

**3.** Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika Mire Ćirić i Diane Pazman i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku prvog višeg isplatnog Miri Ćirić, prema dužniku Konzum d.d. Zagreb u iznosu od 154.637,50 kn (redni broj suda 479 u tablici redni broj 4428), kao i u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog Diani Pazman u iznosu od 7.794,25 kn prema dužniku Tisak d.d. (redni broj suda 853 u tablici redni broj 8079),

- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu su vjerovnici osporene tražbine upućeni na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**4.** Odbija se kao neosnovan zahtjev vjerovnika Drage Gorički za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.250,00 kn.

**LVI.** Odbija se žalba vjerovnika Imex banka d.d. Split kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2265 od 14. ožujka 2018.

**LVII.** Odbija se žalba vjerovnika Mirka Milakovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Mirku Milakoviću u iznosu od 585.741,87 kn prema dužniku Konzum d.d. (redni broj suda 482 u tablici redni broj 4433).

**LVIII.** Odbija se žalba vjerovnika Zagreb-Montaža Property Management d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Zagreb-Montaža Property Management d.o.o. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 230.065.131,90 kn (redni broj suda 103 u tablici redni broj 340).

**LIX.1.** Odbija se žalba vjerovnika Željka Čugure kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Željku Čuguri prema dužniku Projektgradnja d.o.o. u iznosu od 65.900.951,99 kn (redni broj suda 806 u tablici redni broj 7546),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Željka Čugure protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki I., II., IV., V., VI., VIII. i IX. njegove izreke, kao nedopuštena.

**LX.** Odbacuje se žalba Ante Todorica protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sberbank of Russia, Moskva prema dužniku Agrokor d.d. Zagreb u iznosu od 7.015.496.487,29 kn, kao i prema dužnicima jamcima Agrokor – trgovina d.o.o., Belje d.d. Darda, Jamnica d.d., Konzum d.d., Ledo d.d., Pik Vinkovci d.d., Vukovarski Poljoprivredni Industrijski Kombinat d.d. te Zvijezda d.d. s osnove jamstva u iznosu od po 7.015.496.487,29 kn (redni broj suda 44 u tablici redni broj 151), kao nedopuštena.

**LXI.** Odbija se žalba vjerovnika Amaritudo d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Amaritudo d.o.o. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 17.773.496,81 kn (redni broj suda 11 u tablici redni broj 27).

**LXII.** Odbija se žalba vjerovnika Auctor Invest d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Auctor Invest d.o.o. Zagreba prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 2.162.483,33 kn (redni broj suda 15 u tablici redni broj 35).

**LXIII.** Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Hrvatski Telekom d.d. prema dužniku Multiplus Card d.o.o. u iznosu od 8.643.555,41 kn (redni broj suda 733 u tablici redni broj 6262),

- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**LXIV.** Odbija se žalba vjerovnika Sonje Dekanović kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sonji Dekanović prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 932.782,08 kn (redni broj suda 86 u tablici redni broj 275) i u iznosu od 1.326.187,01 kn (redni broj suda 87 u tablici redni broj 276).

**LXV.** Odbija se žalba vjerovnika Austrian Anadi Bank AG, Klagenfurt kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Austrian Anadi Bank AG prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 624.050.705,01 kn (redni broj suda 309 u tablici redni broj 3293).

**LXVI.1.** Odbija se žalba vjerovnika Agrolaguna d.d. Poreč kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IV. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Agrolaguna d.d. prema dužniku Jamnica d.d. u iznosu od 3.387.135,26 kn (redni broj suda 13 u tablici redni broj 2380),

- u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Agrolaguna d.d. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 38.694.241,22 kn (redni broj suda 17 u tablici redni broj 3202),

- u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Agrolaguna d.d. prema dužniku Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 729.070,20 kn (redni broj suda 29 u tablici redni broj 6943),

te u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Agrolaguna d.d. Poreč, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točkama I., II., III., V., VI., VII. i IX. njegove izreke, kao nedopuštena.

**LXVII.1.** Odbija se žalba vjerovnika Aureum Terra d.o.o. Grad Krk, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Aureum Terra d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 3.386.557,19 kn, kao i prema dužniku jamcu Agrokor d.d. s osnove jamstva u iznosu od 3.386.557,19 kn (redni broj suda 308 u tablici redni broj 3292),

- te u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Aureum Terra d.o.o. Grad Krk, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IX. njegove izreke, kao nedopuštena.

**LXVIII.1.** Odbija se žalba vjerovnika Tehnika d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Tehnika d.d. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 15.978.923,34 kn (redni broj suda 94 u tablici redni broj 301),
  - u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Tehnika d.d. prema dužniku Hoteli Živogošće d.d. u iznosu od 12.764.708,43 kn (redni broj suda 230 u tablici redni broj 2293),
  - u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Tehnika d.d. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 9.551.170,36 kn (redni broj suda 629 u tablici redni broj 5116),
- te u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Tehnika d.d. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IX. njegove izreke, kao nedopuštena.

**LXIX.** Utvrđuje se da je vjerovnik Addiko bank d.d. Zagreb odustao od podnesene žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IV. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Addiko bank d.d. Zagreb prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 385.366.909,97 kn (redni broj suda 16 u tablici redni broj 3174).

**LXX.1.** Odbija se žalba vjerovnika Transeuropean Properties IV Supermarket 1 d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Transeuropean Properties IV Supermarket 1 d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 4.666.168,57 kn, kao i prema dužniku jamcu Agrokor d.d. s osnove jamstva u iznosu od 4.666.168,57 kn (redni broj suda 644 u tablici redni broj 5176),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Transeuropean Properties IV Supermarket 1 d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IX. izreke, kao nedopuštena.

**LXXI.** Odbija se žalba vjerovnika Autoflota d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Autoflota d.o.o. prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 17.047,29 kn (redni broj suda 842 u tablici redni broj 7982),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**LXXII.** Odbija se žalba vjerovnika S.Spitz GmbH, Linz kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda S.Spitz GmbH prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 206.831,50 kn (redni broj suda 590 u tablici redni broj 4890).

**LXXIII.** Odbija se žalba vjerovnika Piaggio Hrvatska d.o.o. Split kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Piaggio Hrvatska d.o.o. prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 6.380,11 kn (redni broj suda 907 u tablici redni broj 8601).

**LXXIV.1.** Odbija se žalba vjerovnika Sberbank Banka d.d. Ljubljana kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke:

- u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sberbank Banka d.d. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 24.218.856,66 kn, kao i prema dužnicima jamcima Jamnica d.d. s osnove jamstva u iznosu od 24.218.856,67 kn i PIK Vrbovec – Mesna Industrija d.d. s osnove jamstva u iznosu od 24.218.856,66 kn (redni broj suda 74 u tablici redni broj 258),
- u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sberbank Banka d.d. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 149.811.066,59 kn (redni broj suda 75 u tablici redni broj 259),
- u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 149.811.066,59 kn,
- u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sberbank Banka d.d. prema dužniku Jamnica d.d. u iznosu od 149.811.066,59 kn (redni broj suda 271 u tablici redni broj 2906),
- u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sberbank Banka d.d. prema dužniku prema dužniku PIK Vrbovec – Mesna Industrija d.d. u iznosu od 149.811.066,59 kn (redni broj suda 764 u tablici redni broj 6776).

**2.** Odbija se žalba vjerovnika Sberbank Banka d.d. Ljubljana kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. u točki III. njegove izreke.

**LXXV.1.** Odbija se žalba vjerovnika S Immorent Omikron d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda S Immorent Omikron d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 13.667.775,33 kn, kao i prema dužnicima jamcima Jamnica d.d., Ledo d.d., PIK Vrbovec-Mesna Industrija d.d. i Zvijezda d.d. s osnove jamstva u iznosu od po 13.662.714,37 kn (redni broj suda 589 u tablici redni broj 4889),
- u točki IX. njegove izreke u dijelu u kojem je osporavatelj upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika S Immorent Omikron d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki VII. i VIII. njegove izreke, kao nedopuštena.

**LXXVI.1.** Odbija se žalba vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

- u točki II. njegove izreke u dijelu u kojemu je utvrđena uvjetna tražbina vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. prema dužniku Karisma Hotels Adriatic d.o.o. u iznosu od 1.000.000,00 kn (redni broj suda 134 u tablici redni broj 147),
- u točki IV. njegove izreke:
  - u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Erste & Steiermarkische bank d.d. prema dužniku Hoteli Koločep d.d. u iznosu od 35.999.890,00 kn, kao i prema dužniku jamcu Karisma Hotels Adriatic d.o.o. s osnove jamstva u iznosu od 35.999.890,00 kn (redni broj suda 11 u tablici redni broj 2250),
  - u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Erste & Steiermarkische bank d.d. prema dužniku Jolly projekti jedan d.o.o. u iznosu od 33.248.656,03 kn (redni broj suda 15 u tablici redni broj 3059),
  - u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Erste & Steiermarkische bank d.d. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 5.263.297,66 kn i u iznosu od 4.378.094,74 kn (redni broj suda 18 u tablici redni broj 3637),
  - u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Erste & Steiermarkische bank d.d. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 148.200.000,00 kn, kao i prema dužniku jamcu Jamnica d.d. s osnove jamstva u iznosu od 128.250.000,00 kn i Ledo d.d. s osnove jamstva u iznosu od 19.950.000,00 kn (redni broj suda 19 u tablici redni broj 3640),
  - u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Erste & Steiermarkische bank d.d. prema dužniku SK-735 d.o.o. u iznosu od 10.679.547,38 kn (redni broj suda 32 u tablici redni broj 7784),
  - te u točki njegove IX. izreke u dijelu u kojem su osporavatelji upućeni na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točkama VII. i VIII. njegove izreke, kao nedopuštena.

**3.** Odbija se žalba vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018.

**LXXVII.** Odbija se žalba vjerovnika PPD Croatia d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda PPD Croatia d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 205.453,16 kn (redni broj suda 547 u tablici redni broj 4740),

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda PPD Croatia d.o.o. prema dužniku Velpro-centar d.o.o. u iznosu od 22.118,37 kn (redni broj suda 1009 u tablici redni broj 9342 ).

**LXXVIII.** Odbija se žalba vjerovnika Intelkom d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Intelkom d.o.o. prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 304.937,46 kn (redni broj suda 884 u tablici redni broj 8328).

**LXXIX.** Odbija se žalba vjerovnika Banca Intesa AD, Beograd kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Banca Intesa AD prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 129.595.480,28 kn, kao i prema dužnicima jamcima Agrokor-trgovina d.o.o., Jamnica d.d., Konzum d.d., Zvijezda d.d. i PIK-Vrbovec-Mesna Industrija d.d. s osnove jamstva u iznosu od 113.152.421,71 kn (redni broj suda 17 u tablici redni broj 44).

**LXXX.1.** Odbija se žalba vjerovnika Sberbank d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sberbank d.d. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 156.710.681,84 kn, kao i prema dužnicima jamcima Jamnica d.d. s osnove jamstva u iznosu od 156.483.290,30 kn i PIK Vrbovec d.d. s osnove jamstva u iznosu od 156.710.681,84 kn (redni broj suda 77 u tablici redni broj 261),
- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Sberbank d.d. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 99.055.491,35 kn, kao i prema dužniku jamcu Jamnica d.d. s osnove jamstva u iznosu od 99.055.250,11 kn (redni broj suda 597 u tablici redni broj 4917),
- te u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 255.491,35 kn.

**2.** Odbija se žalba vjerovnika Sberbank d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. u točki I. njegove izreke.

**LXXXI.1.** Odbija se žalba vjerovnika Pet-Prom d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki II. njegove izreke u dijelu u kojemu je utvrđena uvjetna tražbina vjerovnika Pet-Prom d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 39.456.357,24 kn (redni broj suda 166 u tablici redni broj 185) te u iznosu od 5.000.000,00 kn (redni broj suda 167 u tablici redni broj 186),

- u točki III. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Pet-Prom d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 2.826.674,17 kn (redni broj suda 530 u tablici redni broj 4672) te u iznosu od 2.520.158,30 kn (redni broj suda 531 u tablici redni broj 4675),

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Pet-Prom d.o.o. prema dužniku Terra Argenta d.o.o. u iznosu od 2.465.245,55 kn (redni broj suda 834 u tablici redni broj 7918),
- te u točki VII. njegove izreke u dijelu u kojemu je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**2.** Odbacuje se žalba vjerovnika Pet-Prom d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki IX. njegove izreke, kao nedopuštena.

**LXXXII.1.** Odbija se žalba vjerovnika Franck d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki II. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je utvrđena uvjetna tražbina vjerovniku Franck d.d. prema dužniku Roto Dinamic d.o.o. u iznosu od 5.694.709,46 kn (redni broj suda 267 u tablici redni broj 295),
- u kojemu je utvrđena uvjetna tražbina vjerovniku Franck d.d. prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 1.186.000,00 kn (redni broj suda 295 u tablici redni broj 324),
- u kojemu je utvrđena uvjetna tražbina vjerovniku Franck d.d. prema dužniku Velpro-Centar d.o.o. u iznosu od 10.365.290,54 kn (redni broj suda 314 u tablici redni broj 343).

**2.** Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki VI. njegove izreke u dijelu u kojemu je osporena uvjetna tražbina vjerovniku Franck d.d. u iznosu od 337.048.693,19 kn (u tablici redni broj 168) i rješava:

Utvrđuje se uvjetna tražbina vjerovniku Franck d.d. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 337.048.693,19 kn u točki II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. (redni broj suda 366 u tablici redni broj 168).

**3.** Odbacuje se žalba vjerovnika Franck d.d. Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki I. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je priznata tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Franck d.d. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 10.096.340,73 kn (redni broj suda 3526 u tablici redni broj 3710),
- u kojemu je priznata tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Franck d.d. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 243.157.680,20 kn, kao i prema dužniku jamcu Agrokor d.d. s osnove jamstva u iznosu od 8.500.000,00 kn (redni broj suda 3527 u tablici redni broj 3711),
- u kojemu je priznata tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Franck d.d. prema dužniku Roto Dinamic d.o.o. u iznosu od 9.807.636,79 kn (redni broj suda 7315 u tablici redni broj 7627),
- u kojemu je priznata tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Franck d.d. prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 886.178,91 kn (redni broj suda 7831 u tablici redni broj 8160),
- te u točkama V. i VIII. njegove izreke, kao nedopuštena.

**LXXXIII.** Odbija se žalba vjerovnika BNP Paribas, Paris kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda BNP Paribas prema dužnicima jamcima Vukovarski Poljoprivredno Industrijski kombinat d.d., PIK-Vinkovci d.d., Zvijezda d.d., Agrokor-Trgovina d.o.o., Konzum d.d., Belje d.d. Darda, Jamnica d.d. i Ledo d.d. s osnove jamstva u iznosu od po 376.905.260,70 kn (redni broj suda 2 u tablici redni broj 55; redni broj suda 17 u tablici redni broj 55; redni broj suda 32 u tablici redni broj 55),
- u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**LXXXIV.** Odbija se žalba vjerovnika Credit Suisse Ag, London Branch, London kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Credit Suisse Ag, London Branch prema dužnicima jamcima Vukovarski Poljoprivredno Industrijski Kombinatski d.d., PIK-Vinkovci d.d., Zvijezda d.d., Agrokor-Trgovina d.o.o., Konzum d.d., Belje d.d. Darda, Jamnica d.d. i Ledo d.d. s osnove jamstva u iznosu od po 376.905.260,70 kn (redni broj suda 5 u tablici redni broj 73; redni broj suda 20 u tablici redni broj 73; redni broj suda 35 u tablici redni broj 73),
- u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**LXXXV.** Odbija se žalba vjerovnika Goldman Sachs International Bank, London kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Goldman Sachs International Bank prema dužnicima jamcima Vukovarski Poljoprivredno Industrijski Kombinatski d.d., Zvijezda d.d., Agrokor-Trgovina d.o.o., Konzum d.d., Belje d.d. Darda i Ledo d.d. s osnove jamstva u iznosu od po 151.505.028,62 kn, PIK-Vinkovci d.d. s osnove jamstva u iznosu od 151.505.028,60 kn i Jamnica d.d. s osnove jamstva u iznosu od 151.505.028,70 kn (redni broj suda 6 u tablici redni broj 108),
- u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Goldman Sachs International Bank prema dužnicima jamcima Vukovarski Poljoprivredno Industrijski Kombinatski d.d., Zvijezda d.d., Agrokor-Trgovina d.o.o., Konzum d.d., Belje d.d. Darda i Ledo d.d. s osnove jamstva u iznosu od po 151.505.028,62 kn, PIK-Vinkovci d.d. s osnove jamstva u iznosu od 151.505.028,60 kn i Jamnica d.d. s osnove jamstva u iznosu od 151.505.028,70 kn (redni broj suda 21 u tablici redni broj 108; redni broj suda 36 u tablici redni broj 108),
- u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**LXXXVI.** Odbija se žalba vjerovnika J.P. Morgan Securities Plc, London kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda J.P. Morgan Securities Plc prema dužnicima jamcima Vukovarski Poljoprivredno Industrijski Kombinatski d.d., PIK-Vinkovci d.d., Agrokor-Trgovina d.o.o., Konzum d.d., Belje d.d. Darda i Ledo d.d. s osnove jamstva u iznosu od 283.380.285,45 kn te Jamnica d.d. i Zvijezda d.d. s osnove jamstva u iznosu od 283.380.285,50 kn (redni broj suda 7 u tablici redni broj 146; redni broj suda 22 u tablici redni broj 146),

- u dijelu u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda J.P. Morgan Securities Plc prema dužnicima jamcima Vukovarski Poljoprivredno Industrijski Kombinat d.d., PIK-Vinkovci d.d., Agrokor-Trgovina d.o.o., Konzum d.d., Belje d.d. Darda, Jamnica d.d. i Ledo d.d. s osnove jamstva u iznosu od 283.380.285,45 kn i Zvijezda d.d. s osnove jamstva u iznosu od 283.380.285,50 kn (redni broj suda 37 u tablici redni broj 146),
- te u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

**LXXXVII.** Odbija se žalba vjerovnika Monarch Master Founding 2, S.À.R.L. Luxemburg kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. njegove izreke u dijelu:

- u kojemu je osporena tražbina vjerovniku drugog višeg isplatnog reda Monarch Master Founding 2, S.À.R.L. prema dužnicima jamcima Vukovarski Poljoprivredno Industrijski Kombinat d.d., PIK-Vinkovci d.d., Zvijezda d.d., Agrokor-Trgovina d.o.o., Konzum d.d., Belje d.d. Darda, Jamnica d.d. i Ledo d.d. s osnove jamstva u iznosu od 94.239.302,94 kn (redni broj suda 8 u tablici redni broj 192; redni broj suda 23 u tablici redni broj 192; redni broj suda 38 u tablici redni broj 192),
- te u točki VIII. njegove izreke u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. utvrđene su sljedeće tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda time da je u tablici naveden: RB. suda, RB. tablica, tvrtka dužnika, ime i prezime/tvrtka ili naziv vjerovnika, OIB vjerovnika, adresa/sjedište vjerovnika, iznos utvrđene tražbine (kn), jamci/sudužnici/ regresni dužnici i iznos za koji se jamči, a sve kako je pobliže određeno i opisano u izreci rješenja (točka I. izreke). Utvrđene su sljedeće tražbine solidarnih dužnika i jamaca, od dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava – pod uvjetom da jamci ili solidarni dužnici plate za dužnika ili povezano ili ovisno društvo (uvjetne tražbine – zahtjevi za osiguranjem, čl. 143. SZ-a) time da je u tablici naveden RB. suda, RB. tablica, tvrtka dužnika, ime i prezime/tvrtka ili naziv podnositelja zahtjeva, OIB podnositelja zahtjeva, adresa/sjedište podnositelja te iznos za koji su osiguranja sredstva (kn), a sve kako je pobliže opisano i navedeno u izreci rješenja (točka II. izreke). Osporene su, od strane izvanrednog povjerenika sljedeće tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda time da je naveden RB. suda, RB. tablica, tvrtka dužnika, ime i prezime/tvrtka ili naziv vjerovnika, OIB vjerovnika, adresa/sjedište vjerovnika, iznos osporene tražbine (kn), jamci/sudužnici/regresni dužnici te iznos za koji se jamči (kn), a sve kako je pobliže opisano i navedeno u izreci rješenja (točka III. izreke). Osporene su, od strane drugih vjerovnika, sljedeće tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda time da je naveden RB. suda, RB. tablica, tvrtka dužnika, vjerovnik kojem se osporava – naziv, OIB, vjerovnik kojem se osporava – naziv, OIB, adresa/sjedište, osporavatelj – naziv, osporavatelj – OIB, osporavatelj – adresa/sjedište, iznos osporavanja, jamci/sudužnici/regresni dužnici i iznos za koji se jamči (kn), a sve kako je pobliže navedeno i opisano u izreci rješenja (točka IV. izreke). Osporene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda kojima je utvrđena tražbina prema glavnom dužniku, ali su im, od strane drugih vjerovnika, samo osporene tražbine koje isti imaju s osnova jamstava/sudužništava prema jamcima/sudužnicima, time da je naveden RB. suda, RB. tablica, vjerovnik kojem se osporava – naziv, vjerovnik kojem se osporava – OIB, vjerovnik kojem se osporava – adresa/sjedište, osporavatelj – naziv,

osporavatelj – OIB, osporavatelj – adresa/sjedište, iznos osporavanja i jamci/suduznici/regresni dužnici, a sve kako je pobliže navedeno i opisano u izreci rješenja (točka V. izreke). Osporene su, od strane drugih vjerovnika sljedeće uvjetne tražbine vjerovnika tj. zahtjevi za osiguranjem (čl. 143. st. 2. SZ-a) time da je naveden RB. suda, RB. tablica, tvrtka dužnika, ime i prezime/tvrtka ili naziv podnositelja zahtjeva, OIB podnositelja zahtjeva, adresa/sjedište podnositelja zahtjeva, ime i prezime/tvrtka ili naziv osporavatelja, OIB osporavatelja, adresa/sjedište osporavatelja i iznos za koji su osigurana sredstva osporena (kn), a sve kako je pobliže navedeno i opisano u izreci rješenja (točka VI. izreke). Vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuje na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka (točka VII. izreke). Vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik priznao tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, ali ju je osporio koji od drugih vjerovnika, se također upućuje na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. Osporavatelji u takvom parničnog postupku nastupaju u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva (točka VIII. izreke). Ako za osporenu tražbinu vjerovnika postoji ovršna isprava (što je vidljivo iz prijave tražbine vjerovnika) na parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, se upućuju osporavatelji u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno (točka IX. izreke).

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 8. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje: ZPIUTD) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja kroz ocjenu i analizu pojedinačno podnesenih žalbi.

Sud prvog stupnja je pobijanu odluku donio na temelju provedenog postupka primjenom odredaba ZPIUTD-a te odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 1/15 i 104/17; dalje: SZ) te odgovarajućih odredaba materijalnog prava koje je predmetno valjalo primijeniti.

U postupku koji je prethodio donošenju predmetno pobijanog rješenja, kao ni njenim donošenjem nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni one na koje pojedini vjerovnici – žalitelji sadržajno upućuju u žalbi; osim u dijelu, a sve kako to proizlazi iz izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Napominje se da je u ovom predmetu protiv navedenog rješenja podneseno 80 žalbi (žalba izvanrednog povjerenika i 79. žalbi vjerovnika) koje će u nastavku ovog obrazloženja biti pojedinačno analizirane i ocijenjene. Razlozi navedeni u obrazloženju prvostupanjskog

rješenja su djelomično jasni i razumljivi te imaju činjeničnu i pravnu osnovu iz koje jasno proizlazi na temelju kojih dokaza je sud prvog stupnja primijenio procesno i materijalno pravo. Stoga je ocjena ovog suda da je sud prvog stupnja imajući u vidu činjenice utvrđene u predmetnom postupku, a sve polazeći od zakonske dužnosti stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokaze u smislu čl. 219. ZPP-a – na temelju iznesenih činjenica i predloženih dokaza donio predmetno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te odlučio i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

Predmet ovog žalbenog postupka je odlučivanje o pojedinačno podnesenim žalbama pojedinih vjerovnika i o žalbi izvanrednog povjerenika Agrokor d.d. Zagreb, a sve redosljedom kako su navedeni u glavi ovog drugostupanjskog rješenja, a protiv citiranog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. (dalje: Rješenja), te pojedinih dopunskih rješenja prvostupanjskog suda koja se odnose na pojedinačno određene i navedene vjerovnike, a sve kako je odlučeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Postupak izvanredne uprave nad dužnikom Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb i njegovim ovisnim i povezanim društvima (77) otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-3 od 10. travnja 2017. na temelju odredbe čl. 25. ZPIUTD-a; te su vjerovnici pozvani izvanrednom povjereniku u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, prijaviti svoje tražbine.

Člankom 32. ZPIUTD-a regulirane su „Tablice prijavljenih tražbina“, čl. 33. tog Zakona regulirane su „Utvrđene tražbine“, a čl. 34. tog Zakona regulirane su „Osporene tražbine“. Iz navedenih odredaba ZPIUTD-a proizlazi da je izvanredni povjerenik dužan sastaviti: tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u čl. 257. SZ-a, tablicu razlučnih prava i tablicu izlučnih prava; te je izvanredni povjerenik dužan u tablicama određeno naznačiti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja. Navedene tablice objavljuju se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije 30 dana nakon isteka roka za prijavu tražbina. Vjerovnici mogu osporiti tražbine drugih vjerovnika u roku od osam dana od dana objave tablica na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (arg. iz čl. 32. ZPIUTD-a). Prema čl. 33. st. 1. tog Zakona tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno, a prema stavku 2. tog članka – na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

U točki I. izreke pobijanog Rješenja utvrđene su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, a sve kako je to navedeno u točki I. izreke; a sve u smislu čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a, a prema kojoj odredbi tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

U točki II. izreke pobijanog Rješenja utvrđene su tražbine solidarnih dužnika i jamaca, od dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava – pod uvjetom da jamci ili solidarni

dužnici plate za dužnika ili povezano ili ovisno društvo (uvjetne tražbine – zahtjevi za osiguranjem, čl. 143. SZ-a), a sve kako je to navedeno u točki II. izreke. Člankom 143. SZ-a regulirana su „Prava solidarnih dužnika i jamaca“. Prema čl. 143. st. 1. SZ-a, solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnog postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenoga prema dužniku; a prema stavku 2. – solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima.

Točkom III. izreke Rješenja osporene su, od strane izvanrednog povjerenika tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, a sve kako je to navedeno i opisano u izreci Rješenja.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine. Napominje se da su razlozi osporavanja novčanih tražbina vjerovnika navedenih pod točkom III. izreke, od strane izvanrednog povjerenika navedeni u odnosu na svakog pojedinog dužnika u odnosu na pojedinog vjerovnika.

U točki IV. izreke Rješenja osporene su, od strane drugih vjerovnika, tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, a sve kako je pobliže određeno i opisano u točki IV. izreke predmetnog Rješenja.

Prema čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine. Oporavatelj u takvom parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva iz čl. 4. odnosno čl. 5. tog Zakona.

Osnovanost razloga osporavanja vjerovnikove tražbine od strane drugih vjerovnika, sudac nije ovlašten u ovom postupku izvanredne uprave ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. Naime, budući da se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost vjerovnikove tražbine, (vjerovnik kojem se osporava), a osnovanost osporavanja tražbine od strane drugih vjerovnika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo predmetno Rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (arg. iz čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Takvi razlozi će se iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

U točki V. izreke pobijanog Rješenja – osporene su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda kojima je utvrđena tražbina prema glavnom dužniku, ali su im, od strane drugih vjerovnika, samo osporene tražbine koje isti imaju s osnova jamstava/sudužništava prema jamcima/sudužnicima, a sve kako je to pobliže navedeno i opisano u izreci točke V. izreke pobijanog Rješenja.

Točkom VI. izreke predmetnog Rješenja navedene su osporene, od strane drugih vjerovnika, uvjetne tražbine vjerovnika tj. zahtjevi za osiguranjem (čl. 143. st. 2. SZ-a), a sve kako je pobliže navedeno i opisano u točki VI. izreke predmetnog Rješenja.

Navedenom točkom VI. izreke Rješenja odlučeno je o osporavanjima učinjenim od strane drugih vjerovnika. Osporene su uvjetne tražbine tj. zahtjevi za osiguranjem sukladno čl. 143. st. 2. SZ-a koje je izvanredni povjerenik priznao pod uvjetom da se išta plati od podnositelja prijave.

Točka VII. izreke glasi: „Vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuje na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka“.

Točka VIII. izreke glasi: „Vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik priznao tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, ali ju je osporio koji od drugih vjerovnika, se također upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. Oспораватељи u takvom parničnom postupku nastupaju u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva“.

Točka IX. izreke glasi: „Ako za osporenu tražbinu vjerovnika postoji ovršna isprava (što je vidljivo iz prijave tražbine vjerovnika) na parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, se upućuju оспораватељи, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno“.

Navedene točke VII., VIII. i IX. izreke sukladne su određenjima iz čl. 34. i 35. ZPIUTD-a. Člankom 34. tog Zakona regulirane su „Osporene tražbine“. Prema st. 1. čl. 34. ZPIUTD-a, ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine. Prema stavku 2. tog članka, ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспораватељ u takvom parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva iz čl. 4. odnosno čl. 5. tog Zakona; a prema stavku 3. – ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti оспораватеља da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Člankom 35. ZPIUTD-a određen je „Rok za pokretanja parničnog postupka“. Prema st. 1. tog članka, ako osoba koja je upućena na parnični postupak ne pokrene parnični postupak u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parničnog postupka; a prema stavku 2. – ako оспораватељ tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnični postupak u roku iz stavka 1. ovog članka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Iz iznesenog slijedi, da se sud prvog stupnja pravilno pozvao na citirana određenja iz čl. 34. i čl. 35. ZPIUTD-a, kojima je propisano kako će sud postupati u slučaju ako je

izvanredni povjerenik osporio tražbinu, ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, odnosno ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

Ocjenom i analizom činjeničnog stanja u odnosu na pojedinog vjerovnika, a sve imajući u vidu o kakvom se osporavanju radi (od strane izvanrednog povjerenika, ili od strane vjerovnika koji su osporili tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, odnosno je li za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava), te imajući u vidu predmetno relevantne odredbe ZPIUTD-a, slijedi zaključak ovog suda da na navedeni način nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka; budući da svaki vjerovnik, a sve ovisno o tome je li mu osporena tražbina od strane izvanrednog povjerenika, ili od nekog vjerovnika, a koju tražbinu je priznao izvanredni povjerenik, ili ukoliko za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, a sve pravilnom primjenom određenja iz citiranog čl. 34. i čl. 35. ZPIUTD-a mogao jasno i određeno postupiti sukladno navedenim određenjima, a sve u smislu citiranih točaka VII. VIII. i IX. izreke pobijanog rješenja.

Prema tome, imajući u vidu podatke navedene u izreci i obrazloženju predmetnog rješenja, a sve u odnosu na pojedinog vjerovnika, jasno proizlazi tko je upućen na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka protiv pojedinog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno ukoliko za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, u parnicu se upućuje osporavatelj; a budući to jasno proizlazi iz izreke i obrazloženja pobijanog rješenja i predmetnih tablica.

U tom smislu ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu čl. 34. i čl. 35. ZPIUTD-a.

Isto tako, neosnovani su navodi pojedinih žalitelja da im nije jasno, a sve s obzirom na određenja iz točke VII., VIII. i IX. izreke, u kojem roku treba pokrenuti parnicu.

Sud donosi odluke u obliku presude ili rješenja (čl. 129. ZPP-a). Sud odlučuje u pravilu rješenjem; presudom samo u slučajevima kad to zakon određuje. Procesna pravila o rješenju upućuju na shodnu primjenu nekih odredaba o presudama (čl. 347. ZPP-a). Nema sumnje da i pravila o nastupanju pravomoćnosti presude shodno važe i za rješenja (čl. 333. ZPP-a).

Prema čl. 333. ZPP-a, kojim člankom je regulirana „Pravomoćnost presude“, presuda koja se više ne može pobijati žalbom postaje pravomoćna ako je njome odlučeno o zahtjevu tužbe ili protutužbe.

Prema čl. 348. st. 2. ZPP-a, pravovremeno podnesena žalba sprečava da presuda postane pravomoćna u dijelu koji se pobija žalbom.

Presuda odnosno rješenje doneseno u prvom stupnju postaje pravomoćno; kad strankama koje imaju pravo na žalbu istekne rok za ulaganje žalbe, a ni jedna od njih u tom roku ne uloži žalbu (čl. 333. st. 1. ZPP-a); kad se stranke odreknu prava na žalbu i kad stranke koje su uložile dopuštene žalbe protiv presude odnosno rješenja u cjelini ili protiv njenog dijela, prije nego što o njima odluči drugostupanjski sud, odustanu od već izjavljenih žalbi (čl. 349. st. 2. ZPP-a).

Pravomoćna postaje jedino izreka presude odnosno rješenja, a njezini razlozi mogu poslužiti samo identifikaciji pravnog odnosa o kojem je odlučeno u izreci. Odluke donesene u drugom stupnju postaju pravomoćne danom donošenja presude odnosno rješenja.

Imajući u vidu izneseno, neosnovani su navodi pojedinih žalitelja da je nejasno i nerazumljivo od kada treba računati rok za upućivanje na parnicu. Iz iznesenog valja zaključiti da u odnosu na one vjerovnike koji nisu izjavili žalbu, rok od osam dana se računa protekom roka za žalbu; a u odnosu na one vjerovnike koji su podnijeli žalbu protiv predmetnog rješenja – pravomoćnost nastupa danom donošenja drugostupanjskog rješenja.

Neosnovano se sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja poziva na primjenu odredbe čl. 72.a st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Naime, Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) stupio je na snagu 1. rujna 2015. Odredbom čl. 445. st. 2. SZ-a određeno je da danom stupanja na snagu tog Zakona u Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prestaje važiti odredba čl. 1. t. 3., odredbe čl. 3. t. 10., 11., 12., 14. i 15., čl. 17. st. 7., čl. 88. st. 1. t. 3. do 6. te čl. 18. do 86. tog Zakona.

Slijedom iznesenog, a pozivom na odredbu čl. 445. st. 2. SZ-a proizlazi da se sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno pozvao na odredbe čl. 72.a ZFPPN-a. Međutim, ovakvo pogrešno pozivanje na odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Isto tako, neosnovani su navodi pojedinih žalitelja kada ističu da nisu postojali uvjeti za dostavu dopune i ispravke tablica od strane izvanrednog povjerenika. Naime, ovakav stav je pogrešan budući da prema čl. 8. ZPIUTD-a, (kojim je regulirana „Primjena pravila o stečajnom postupku“) ako ovim Zakonom nije drugačije određeno, u postupku izvanredne uprave na odgovarajući se način primjenjuju postupovna pravila iz posebnog zakona koji uređuje stečaj. Nadalje, prema čl. 10. SZ-a, kojim je regulirana „Primjena odredaba pravila parničnog postupka“, u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Iz iznesenog slijedi da je moguće primjenom pravila čl. 109. ZPP-a pozivati izvanrednog povjerenika na ispravak i dopunu tablica.

U odnosu na zahtjev pojedinih vjerovnika za naknadu troškova postupka ukazuje se na odredbu čl. 20 SZ-a, prema kojoj odredbi u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

U nastavku obrazloženja biti će pojedinačno analizirane i ocjenjene žalbe izvanrednog povjerenika Agrokor d.d. i pojedinih vjerovnika, a sve pod brojevima kako je to označeno u glavi ovog drugostupanjskog rješenja, a sve radi lakšeg snalaženja i preglednosti u odnosu na pojedine vjerovnike, a na način da će biti pod određenim brojem – određeni vjerovnik uz navođenje žalbenih navoda i ocjene ovog suda o žalbenim navodima određenog vjerovnika, a sve kako je i odlučeno u pojedinim točkama izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U odnosu na žalbu izvanrednog povjerenika društva AGROKOR d.d., kojeg zastupa punomoćnik Tin Dolički, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Bogdanović, Dolički & Partneri, Zagreb, Miramarska 24 (I.):

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. žalbu je podnio izvanredni povjerenik Agrokor d.d. Žali se u cijelosti bez navođenja određenih i jasnih razloga. Ističe da je svrha žalbe „preispitati ... nekoliko važnih zaključaka prvostupanjskog suda iznijetih u pobijanom rješenju...“. Prvo sporno pitanje koje ističe odnosi se na stav suda o jamstvima/sudužništvima u pogledu tražbina prema dužniku (glavne tražbine) za koju istovremeno jamče/solidarno odgovaraju povezana ili ovisna društva. Naime, ako je priznata tražbina prema glavnom dužniku, smatra se da je priznata i tražbina prema jamcima i sudužnicima, i obratno, ako je osporena vjerovnikova tražbina prema glavnom dužniku, smatra se da je osporena i prema jamcima/sudužnicima. Poziva se na odredbe čl. 114. st. 2. i čl. 160. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO). Smatra da „ovaj načelno ispravan stav izražen u obrazloženju proturječi izreci pobijanog rješenja“. Žalitelj je mišljenja kako izneseno pravilo mora vrijediti i za vjerovnike koji sudjeluju u postupku utvrđivanja tražbina. Smatra da je sud morao za one vjerovnike koji nisu osporili tražbinu prema glavnom dužniku, a koju je priznao izvanredni povjerenik, smatrati da nisu osporili tražbine prema jamcima/sudužnicima. Zaključuje da se na tablici uz točku V. izreke nisu mogli naći vjerovnici i tražbine koje su „... samo osporene koje isti imaju s osnova jamstva/sudužništva prema jamcima/sudužnicima...“ niti se na njih smije odnositi uputa iz točke VII. izreke o pokretanju parničnog postupka jer se tražbina na koju se uputa odnosi zapravo nalazi na listi uz točku I. izreke. Nadalje, upitan je sadržaj upute iz točke VII. izreke. Poziva se na čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a. Iznimno je važno naglasiti da se u ovom postupku vjerovnici mogu namirivati isključivo zavisno od toga tko im je dužnik i kakav je imovinski potencijal tog pojedinačnog dužnika. Predlaže da ovaj sud „odluči u skladu sa zakonom“.

Žalba nije dopuštena.

Prema čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Prema čl. 8. ZPIUTD-a, kojim člankom je regulirana „Primjena pravila o stečajnom postupku“, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno, u postupku izvanredne uprave na odgovarajući se način primjenjuju postupovna pravila iz posebnog zakona koji uređuje stečaj, ali samo u dijelu u kojem pojedina pitanja nisu riješena.

Imajući u vidu citiranu odredbu čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a koja je jasna i nedvosmislena, valjalo je žalbu izvanrednog povjerenika Agrokor d.d. ocijeniti nedopuštenom.

Slijedom iznesenog, izvanredni povjerenik Agrokor d.d. nije ovlašten za podnošenje predmetne žalbe, pa je primjenom odredaba čl. 380. t. 1. i čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 8. ZPIUTD-a njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu.

Stoga je riješeno kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U odnosu na vjerovnika SPLITSKA BANKA d.d. Split, OIB 69326397242, Split, kojeg zastupa punomoćnik Ratko Žurić i odvjetnici iz Odvjetničkog društva Žurić i partneri d.o.o. Zagreb, I. Lučića 2a (II.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Splitska banka d.d. Split u točki III. izreke u dijelu RB. suda 920 RB. tablica 8718, kojim je osporena tražbina vjerovnika Splitska banka d.d. Split, prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 76.201.122,58 kn. Žali se i protiv točke VII. izreke u dijelu kojim je vjerovnik upućen na pokretanje parničnog postupka. Žali se zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Ukratko, navodi da je u obrazloženju navedeno da se osporeni iznos potraživanja temelji na nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2376/2014, a koja presuda je nepravomoćna budući da je protiv nje izjavljena žalba.

Žalba nije osnovana.

Iz prijave tražbine žalitelja proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 76.201.122,58 kn, te je kao pravna osnova tražbine u prijavi navedena nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2376/2014 u vezi s postupkom koji se vodi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-4333/2015, te ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju tražbina od 14. siječnja 2014., te je naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Splitska banka d.d. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 76.201.122,58 kn prema dužniku Tisak d.d., te je kao razlog osporavanja navedeno da se osporeni iznos potraživanja temelji na nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2376/2014.

Provjerom u upisniku ovog suda „PŽ“ utvrđeno je da se parnični postupak koji se vodio kod Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2376/2014 vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem PŽ-4333/2015, te je utvrđeno da još nije donesena odluka po žalbi, pa valja zaključiti da se radi o nepravomoćnoj presudi.

Prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Prema odredbi čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.), a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (st. 3.).

Iz citiranih odredaba ZPIUTD-a, a u vezi sa sadržajem izreke točke VII. pobijanog Rješenja te obrazloženja pobijanog Rješenja u kojem su navedeni razlozi osporavanja svake pojedine tražbine pojedinih vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika, proizlazi, suprotno žalbenim navodima žalitelja da prvostupanjski sud nije skupno sve vjerovnike uputio u parnični postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina.

Naime, razvidno je da je točkom VII. izreke svaki pojedini vjerovnik kojem je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, upućen u parnični

postupak ili nastavak parničnog postupka protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka.

Međutim, iz iznesenog slijedi da navedeni vjerovnik nema ovršnu ispravu, pa je pravilno pobijanim rješenjem upućen na nastavak parnice.

Slijedom iznesenog, ocjena je ovog suda da žalitelj navedenim razlozima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u navedenom dijelu.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a i čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki II. izreke.

U odnosu na žalbu IVICE TODORIĆA, OIB 05859927944, Zagreb, Himper 5, kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Orehovec, Irena Vinter Gregorić, Krešimir Kiš, Martina Šimunović, Ksenija Grejić, Ivan Oršolić i Domagoj Mikašek, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & Partneri d.o.o. Zagreb, Smičiklasova 18 (III.):

Protiv Rješenja u točki III. izreke u dijelu RB. suda 44 RB. tablice 151, žalbu je podnio Ivica Todorić zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 156.250,00 kn.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Kako se točka III. izreke u dijelu RB. suda 44 RB. tablice 151 pobijanog rješenja ne odnosi na žalitelja, već na vjerovnika Sberbank of Russia, Moskva, valjalo je žalbu u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki III. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika GUIDO TONUS, OIB 60823680995, Austrija, Villach, Kassinsteig 1/24, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kallay & Partneri d.o.o. Zagreb (IV.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 35 RB. tablica 115 u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika u iznosu od 3.707.463,26 kn, žalbu je podnio navedeni vjerovnik zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Ističe kako je prijavio svoju tražbinu u postupku izvanredne uprave 9. lipnja 2017. u iznosu od 3.707.463,26 kn kao imatelj i vjerovnik iz obveznice – Senior obveznica br. ISIN: XS0776111188 9,875% koju je izdao dužnik Agrokor d.d. Zagreb. Ističe da je stečajni vjerovnik kupio navedenu obveznicu 17. prosinca 2012. za iznos od 225.000,00 EUR i 1. lipnja 2015. za iznos od 250.000,00 EUR odnosno u sveukupnom iznosu od 475.000,00 EUR,

a koja obveznica je za vjerovnika deponirana na skrbničkom računu broj 00086-000379 kod Kärtner Sparkasse AG, kao izabrane banke skrbnika za navedeni račun. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i vratiti istom sudu na ponovan postupak uz uputu da sud utvrdi da osporavanje predmetne tražbine nije valjano te da se tražbina ima smatrati utvrđenom.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu razvidno je da je kao razlog osporavanja sporne tražbine navedeno da izvanredni povjerenik sve tražbine po obveznicama priznaje samo agentu – BNY Mellon.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Ovdje se ukazuje žalitelju da je navedeni postupak izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga valja zaključiti da žalitelju rješenjem u pobijanom dijelu nije uskraćena pravna zaštita budući da će razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje o upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki IV. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika DALMARE d.o.o., OIB 35920050985, Šibenik, V. Škorpika 23, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kapor i partneri d.o.o. Zagreb (V.):

Protiv tog rješenja u točki III. izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina vjerovnika Dalmare d.o.o., taj vjerovnik je podnio žalbu u odnosu na RB. suda 24 RB. tablica 77, u dijelu kojim je osporena tražbina u iznosu od 54.191.987,24 kn, i u odnosu na RB. suda 342 RB. tablica 3503 u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika, a koja se odnosi na Konzum d.d. Zagreb, u iznosu od 4.974.991,24 kn.

Žali se na točke VII. i IX. izreke u cijelosti zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a. Mišljenja je da je tražbina koja se odnosi na Konzum d.d. u iznosu od 4.974.991,24 kn djelomično prijavljena na temelju ovršne isprave, a djelomično na temelju vjerodostojne

isprave – mjenice u iznosu od 800.000,00 kn, pa je nejasno u kojem dijelu je vjerovnik upućen na pokretanje parnice, a u kojem dijelu je dužnik (osporavatelj) upućen na pokretanje parnice. Isto tako, u odnosu na iznos od 54.191.987,24 kn koji se odnosi na Agrokor d.d. Zagreb, trebalo je utvrditi karakter isprave na temelju koje je prijavljena tražbina vjerovnika. Nije jasno rješenjem utvrđeno je li tražbina prijavljena na temelju ovršne isprave ili ne. Isto tako, u odnosu na točke VII. i IX. izreke pobijanog rješenja ističe da nije jasno utvrđeno jesu li osporene tražbine osporene na temelju ovršne isprave ili za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 156.250,00 kn.

Žalba nije osnovana.

U odnosu na osporeni iznos od 54.191.987,24 kn u odnosu na dužnika Agrokor d.d., navedeni iznos tražbine odnosi se na Ugovor o naplatnom ustupu tražbine od 5. rujna 2016., Sporazumno utanačenje od 5. rujna 2016. i Poziv na unos tražbine u kapital društva Dalmare d.o.o. od 1. lipnja 2017. U tom dijelu je pravilno sud uputio vjerovnika na pokretanje parničnog postupka, a sve kako je vjerovnik upućen u točki VII. izreke pobijanog rješenja.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili nema.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje o upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Stoga valja zaključiti da žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita jer će tvrdnje koje eventualno iznosi u žalbi moći dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Iznos tražbine vjerovnika od 4.974.991,24 kn u odnosu na dužnika Konzum d.d. Zagreb, temelji se na Ugovoru o zakupu poslovnog prostora s dodacima (Dalmare – Konzum) i to u iznosu od 4.131.784,24 kn na ime računa za zakup, iznos od 800.000,00 kn odnosi se na mjenicu broj 07338471, a iznos od 43.207,00 kn odnosi se na obračun kamata. Naime, računi na ime zakupnine temelje se na Ugovorima o zakupu za koje proizlazi da po svom obliku odgovaraju propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta, odnosno potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog

javnobilježničkog akta. Isto tako iz odredbe Ugovora o zakupu poslovnog prostora (6.15 klauzula ovršnosti) proizlazi da potpisom tog ugovora kao solemnizirane javnobilježničke isprave, zakupnik (Konzum d.d.), kao obveznik u smislu čl. 54. st. 1. ZJB-a očituje svoju volju te izjavljuje kako je zakupodavac (Dalmare d.o.o.) na temelju tog ugovora ovlašten provesti neposrednu prisilnu ovrhu radi predaje poslovnog prostora u posjed, slobodnog od osoba i stvari u slučajevima navedenim ovim ugovorom, te da je ovlašten u slučaju dospelosti bilo koje obveze po tom ugovoru provesti neposrednu prisilnu ovrhu na bilo kojoj pokretnoj i nepokretnoj imovini, tražbini i drugim imovinskim odnosno materijalnim pravima zakupnika, kao i njegovim računima i novčanim sredstvima.

Dakle, u odnosu na dužnika Konzum d.d. vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za prijavljeni iznos tražbine od 4.974.991,24 kn.

Prema čl. 34. ZPIUTD-a, kojim su regulirane „Osporene tražbine“, ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine. Prema stavku 3. ovog članka ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

U smislu citirane odredbe, razvidno je da je točkom VII. izreke svaki pojedini vjerovnik kojem je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak ili nastavak parničnog postupka protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja u upućivanju u parnični postupak jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. Isto tako, razvidno je da je točkom IX. izreke svaki pojedini osporavatelj koji je osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki V. izreke.

U odnosu na vjerovnika PLUS CARD SUPER d.o.o., OIB 14073602669, Zagreb, Ilica 109 (VI.):

Pobijanim Rješenjem i to točkom III. izreke RB. suda 541 RB. tablica 4713, osporena je tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Plus card super d.o.o. u iznosu od 1.891.481,92 kn Konzum d.d. Zagreb. Kao razlog osporavanja navedeno je: „Nevaljanost odredbe – ne postojanje osnove u zakupnom odnosu“.

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 541 RB. tablica 4713, te protiv točaka VII. i IX. izreke žalbu je podnio vjerovnik Plus card super d.o.o. zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Ukratko, mišljenja je da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, te da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu čl. 34. ZPIUTD-a. Rješenje je nejasno, nerazumljivo i proturječno samo sebi budući da sud ne obrazlaže stav u vezi s odlukom o postojanju ovršne isprave, odnosno ne obrazlaže upućuje li u smislu točke VII. ili točke IX. izreke vjerovnika ili dužnika. Poziva se na Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 26. svibnja 2010. te skreće pozornost na postojanje ovršne isprave. Predlaže

drugostupanjskom sudu preinačiti točku III. izreke rješenja i priznati tražbinu vjerovnika, a u odnosu na ovog vjerovnika ukinuti točke VII. i IX. izreke rješenja.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Iz spisa je razvidno da se iznos od 1.891.481,92 kn temelji na Ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 26. svibnja 2010. koji je ovjeren od javnog bilježnika Katice Valić iz Zagreba poslovni broj OV-6233/10 od 26. svibnja 2010., pa proizlazi da navedena isprava po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta.

Prema čl. 54. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“ broj: 78/93, 29/94, 16/07, 75/09 i 120/16; dalje: ZJB), javnobilježnički akt je ovršna isprava ako je u njemu utvrđena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obveznika o tome da će se na temelju tog akta radi ostvarenja dužne činidbe, nakon dospelosti obveze, neposredno provesti prisilna ovrha.

Iz odredbe čl. 8. Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 26. svibnja 2010. (sklopljen između Plus card super d.o.o. iz Zagreba kao zakupodavca i Konzum d.d. iz Zagreba, kao zakupnika) proizlazi da zakupnik ovlašćuje zakupodavca na temelju tog ugovora namiriti dospjele, a nepodmirene zakupnine i troškove, uključujući i zakonske zatezne kamate, neposredno provesti ovrhu na cjelokupnoj pokretnoj i nepokretnoj imovini zakupnika te ovrhom ili na teret bilo kojeg poslovnog računa zakupnika.

Iz iznesenog neupitno slijedi da vjerovnik Plus card super d.o.o. Zagreb posjeduje ovršnu ispravu u smislu čl. 23. OZ-a.

Prema odredbi čl. 34. st. 3. ZPIUTD-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

U smislu citirane odredbe, razvidno je da je točkom IX. izreke svaki pojedini osporavatelj koji je osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki VI.1. izreke rješenja.

Kako je osporenu tražbinu žalitelj dostavio ovršnu ispravu, to se točka VII. izreke pobijanog rješenja na njega ne odnosi. Stoga je žalbu u tom dijelu valjalo u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki VI.2. izreke.

U odnosu na vjerovnika ALPLA-WERKE LEHNER Gmbh & Co KG, Njemačka, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. Zagreb (VII.):

Protiv tog Rješenja u točki V. izreke RB. suda 1 RB. tablica 23, RB. suda 16 RB. tablica 23 i RB. suda 31 RB. tablica 23 te protiv točke VIII. izreke žali se vjerovnik Alpla-Werke Lehner Gmbh & Co KG zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da se rješenje u pobijanom dijelu ne može ispitati. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Točkom V. izreke pobijanog rješenja osporene su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda kojima je utvrđena tražbina prema glavnom dužniku, ali su im, od strane drugih vjerovnika, samo osporene tražbine koje isti imaju s osnove jamstava/sudužništva prema jamcima/sudužnicima, između ostalog, pod RB. suda 1 RB. tablica 23, glavnog dužnika Agrokor d.d. Zagreb, naveden je vjerovnik kojem se osporava tražbina, Alpla-Werke Lehner Gmbh & Co KG, tražbinu je osporio osporavatelj Agram invest d.d. u iznosu od 8.110.341,28 kn time da je u rubrici „jamci/sudužnici/regresni dužnici“ navedena Jamnica d.d.; RB. suda 16 RB. tablica 23 osporena je tražbina navedenog vjerovnika time da je osporavatelj Agrolaguna d.d., a iznos osporavanja je 8.110.341,28 kn, a u rubrici „jamci/sudužnici/regresni dužnici“ navedena je Jamnica d.d., te RB. suda 31 RB. tablica 23 osporena je tražbina navedenog vjerovnika, osporavatelj je Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, iznos osporavanja je 8.110.341,28 kn, a u rubrici „jamci/sudužnici/regresni dužnici“ navedena je Jamnica d.d. Kao razlog osporavanja navedeno je da osporavatelji ističu da je pravna osnova tražbine protustranke po kojoj je evidentirano jamstvo ništetna, s obzirom na to da je protivna Ustavu i prisilnim propisima i moralu društva. Isto tako, osporavatelji ističu da je evidentno nepostojanje jednakosti činidaba te da i sama visina iznosa preuzetih jamstava nije u vezi s pravilima održavanja kapitala dioničkog društva koje jamči.

Dakle, u odnosu na žalbene navode da su razlozi osporavanja neosnovani i neobrazloženi, ukazuje se žalitelju da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, a to je parnični postupak.

S obzirom na to da su drugi vjerovnici osporili tražbine žalitelja, to njegove tražbine nisu utvrđene te ih je potrebno dokazivati u parničnom postupku.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a propisano je da ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine. osporavatelj u takvom parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva iz čl. 4. odnosno čl. 5. tog Zakona.

Nadalje, iz točke VIII. izreke pobijanog Rješenja jasno proizlazi protiv koga su žalitelji dužni pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine (protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva), ovisno o tome prema kome im je osporena tražbina s osnove jamstva i sudužništva.

Slijedom iznesenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki VII. izreke.

U odnosu na vjerovnika AGRAM INVEST d.d., OIB 19330941681, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74 (VIII.):

Protiv Rješenja u točki I. izreke u dijelu RB. suda 68 RB. tablica 92, RB. suda 82 RB. tablica 108, RB. suda 112 RB. tablica 146, RB. suda 143 RB. tablica 192, RB. suda 189 RB. tablica 247, RB. suda 243 RB. tablica 328, RB. suda 329 RB. tablica 422, RB. suda 330 RB. tablica 423, RB. suda 331 RB. tablica 424, RB. suda 332 RB. tablica 425, RB. suda 333 RB. tablica 426, RB. suda 509 RB. tablica 607 i RB. suda 510 RB. tablica 608, žalbu je podnio vjerovnik Agram invest d.d. Zagreb, ne navodeći žalbene razloge. Obrazlaže pravni interes za izjavljivanje žalbe pozivom na činjenicu da mu je kao vjerovniku cilj da utvrđene tražbine budu stvarne i točne, odnosno da u nastavku postupka odluke koje će definirati pravni položaj dužnika, ali i njegovih vjerovnika donose subjekti koji imaju isti pravni interes i isti status. Ističe da vjerovnici navedeni u tablicama na koje se poziva nisu imatelji bilo kakvog pravnog interesa u postupku izvanredne uprave. Navedeni pravni subjekti su sudjelovali u „roll up“ financiranju, odnosno isti su s izvanrednom upravom dužnika sklopili ugovor „Super-Priority Term Facilities Agreement (SPTFA)“ od 8. lipnja 2017. Postojeće obveze dužnika prema tim subjektima koje su postojale na dan 10. travnja 2017. su predmetnim ugovorom od 8. lipnja 2017. refinancirane, na način da su novim zaduženjem nastalim nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, te obveze namirene u cijelosti, a dužnik je prema tim subjektima generirao nove obveze. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje u pobijanom dijelu i odbaciti potraživanja vjerovnika navedenih pod rednim brojevima RB. sud 68, 82, 112, 143, 189, 243, 329, 330, 331, 332, 333, 509 i 510 budući da isti nisu vjerovnici dužnika, odnosno zbog izostanka bilo kakvog pravnog interesa da ti subjekti, čija su ukupna potraživanja nastala do dana otvaranja postupka izvanredne uprave u cijelosti namirena, na bilo koji način sudjeluju u daljnjem tijeku postupka.

Žalba nije dopuštena.

Budući da tražbine vjerovnika Agrokor d.d. i njegovih ovisnih i povezanih društava u točki I. izreke u pobijanom dijelu je izvanredni povjerenik priznao, a nitko od drugih vjerovnika iste nije osporio, iste se smatraju utvrđenima (arg. iz čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a).

Ovdje se ukazuje na odredbu čl. 33. ZPIUTD-a kojom odredbom su regulirane „Utvrđene tražbine“. Prema stavku 4. čl. 33. tog Zakona, protiv rješenja iz stavka 2. tog članka (rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama) pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Naime prema odredbi čl. 32. st. 4. ZPIUTD-a, tablice u st. 1 (koje je dužan sastaviti izvanredni povjerenik) ovog članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije 60 dana nakon isteka roka za prijavu, a prema stavku 5. tog članka vjerovnici mogu osporiti tražbine drugih vjerovnika u roku od osam dana od dana objave tablice iz stavka 1. ovog članka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Prema tome, iz iznesenog slijedi da je vjerovnik mogao osporavati tražbine drugih vjerovnika u roku od osam dana od dana objave tablice, pa budući da nije pružio dokaz da je postupio u smislu citiranog čl. 32. st. 5. ZPIUTD-a valjalo je takvu žalbu ocijeniti nedopuštenom.

Zbog toga je valjalo u smislu čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a žalbu vjerovnika Agram invest d.d. Zagreb, ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki VIII. izreke rješenja.

U odnosu na vjerovnika ADRIS GRUPA d.d., OIB 82023167977, Rovinj, V. Nazora 1 (IX.):

Protiv Rješenja u točki III. izreke RB. suda 5 RB. tablica 11 kojim je osporena tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 4.545.243,80 kn, te u točkama VII., VIII. i IX. izreke žalbu je podnio vjerovnik Adris grupa d.d. Rovinj. Žali se zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a. Ukratko, nejasni su i nerazumljivi razlozi osporavanja u odnosu na osporeni iznos od 4.545.243,80 kn. Žali se na točke VII., VIII. i IX. izreke koje da su nerazumljive budući da nije odlučeno o upućivanju određenih vjerovnika u parnicu u svakom pojedinom slučaju čime je navedena u izreci rješenja nejasna uputa u odnosu na računanje roka za pokretanje parnice. Pogrešno je sud primijenio odredbe čl. 33. i 34. ZPIUTD-a, te odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Predlaže drugostupanjskom sudu prihvatiti žalbu sukladno iznesenim navodima.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Iz podataka u spisu razvidno je da je kao razlog osporavanja sporne tražbine navedeno „osporeni iznos od 4.545.243,80 kn predstavlja zatezne kamate obračunate na iznos ugovorenih kamata od 49.733.769,73 kn u razdoblju od 15. siječnja 2016. do 9. travnja 2017. Prema čl. 27. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 121/11 i 78/15; dalje: ZOO) zabranjen je anatocizam odnosno tijekom zateznih kamata na dospjeli iznos ugovorene kamate stoga se navedeni iznos osporava“.

Uvidom u prijavu tražbine vidljivo je da je prijavljen iznos na ime zateznih kamata u iznosu od 4.545.243,80 kn, a sve u vezi s Ugovorom o poslovnoj suradnji od 26. ožujka 2013. (sklopljen između Agrokora d.d. kao dužnika i Adris grupa d.d. Rovinj kao vjerovnika) s pripadajućim Aneksima 1. do 10., te su priloženi računi za obračun kamata po ugovornoj kamatnoj stopi za određena razdoblja.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne

zaštite, tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili nema.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje o upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Slijedom iznesenog pravilna je ocjena prvostupanjskog suda, a imajući u vidu navedenu dokumentaciju, kada je osporeno sporno potraživanje i sukladno tome navedeni vjerovnik u tom dijelu upućen na pokretanje parnice, a sve kako je navedeno u točki VII. izreke pobijanog rješenja.

Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, ako je žalitelju osporena tražbina prema dužniku Agrokor d.d., tada je razvidno, a imajući u vidu citirani sadržaj točke VII. izreke da žalitelj treba pokrenuti parnični postupak protiv dužnika Agrokor d.d. radi utvrđenja osporene tražbine.

Neosnovanim su ocjenjeni navodi žalitelja da nije razvidno u kojem dijelu je žalitelj upućen na parnicu, odnosno neosnovano je navođenje žalitelja da nije jasno od kada se računa rok za pokretanje parnice. Ovdje se ukazuje žalitelju da je navedeno rješenje od 15. siječnja 2018. u odnosu na vjerovnike koji nisu izjavili žalbu protiv citiranog Rješenja, postalo pravomoćno protekom roka od osam dana za izjavljivanje žalbe, pa su onda takvi vjerovnici dužni pokrenuti (ili nastaviti) parnični postupak u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnični postupak. Međutim, u odnosu na one vjerovnike koji su podnijeli žalbu protiv tog Rješenja, to Rješenje je postalo pravomoćno primitkom drugostupanjske odluke, pa se onda rok od osam dana računa od dana primitka drugostupanjske odluke.

Isto tako neosnovani su navodi žalitelja da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio određenja iz čl. 33. i 34. ZPIUTD-a.

Prema čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a na temelju tablice iz čl. 32. ovog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Prema čl. 34. ZPIUTD-a kojim su regulirane „Osporene tražbine“, ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1. čl. 34. ZPIUTD-a).

Iz iznesenog slijedi da je pravilnim tumačenjem citiranih odredaba ZPIUTD-a, a sve u vezi s pobijanim Rješenjem nesporno razvidno da je vjerovnik Adris grupa d.d. u odnosu na

sporno potraživanja 4.545.243,80 kn, upućen na pokretanje parnice protiv dužnika Agrokor d.d. Zagreb.

Žalitelj jedino pravilno navodi da se predmetno ne primjenjuju odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi budući da ZPIUTD ne predviđa podrednu primjenu tog Zakona.

Na kraju se napominje da je postupak izvanredne uprave izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga valja zaključiti da žalitelju Rješenjem nije uskraćena pravna zaštita jer će tvrdnje koje eventualno iznosi u žalbi moći dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

U odnosu na navode žalitelja u vezi s točkama VIII. i IX. izreke pobijanog Rješenja ocjena je ovog suda da se te točke u odnosu na navedeno sporno potraživanje ne odnose i ne primjenjuju na žalitelja, pa je u tom dijelu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu.

Člankom 33. st. 4. ZPIUTD-a propisano je da protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki IX.1. izreke, a na temelju čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a kao u točki IX.2. izreke.

U odnosu na vjerovnika INVESTCO d.o.o., OIB 19795081741, Zagreb, J.R. Boškovića 3, kojeg zastupa punomoćnik Božidar Đerek, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Đerek i partneri j.t.d. Zagreb, P. Hatza 5, (X.):

Protiv dijela Rješenja u točki III. izreke RB. suda 42. RB. tablica 143 vjerovnik Investco d.o.o. podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku, odnosno podredno Stečajnog zakona, te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je u obrazloženju pobijanog rješenja (stranica 486. Rješenja) navedena tražbina osporena u cijelosti jer pravna osnova ne proizlazi iz poslovnih knjiga dužnika. Navodi da je u prijavi detaljno naveo pravne temelje svojih tražbina i to: Ugovora o komisiji, Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira i Ugovora o poslovnom savjetovanju od 11. prosinca 2009. Mišljenja je da je navedenom dokumentacijom dokazao osnovanost svog potraživanja. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje u pobijanom dijelu te priznati tražbinu žalitelja u cijelosti, odnosno podredno predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i u tom dijelu vratiti predmet na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Investco d.o.o. Zagreb, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 149.844.623,27 kn iz razloga što pravna osnova ne proizlazi iz poslovnih knjiga dužnika.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

Stoga valja zaključiti da žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita, budući da će tvrdnje koje žalitelj iznosi u žalbi moći dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki X. izreke.

U odnosu na vjerovnika GRAFIČAR d.d., OIB 78723936298, Ludbreg, Frankopanska 89 (XI.):

Protiv tog Rješenja u točki II. izreke u dijelu RB. suda 219 RB. tablica 246 vjerovnik Grafičar d.d. podnio je žalbu. U žalbi u bitnome navodi da je valjalo tražbinu u iznosu od 781.551,50 kn priznati njemu, a ne društvu Znanje d.o.o. kao tražbinu solidarnih dužnika i jamaca. Navodi da nije prijavio tražbinu putem obrasca 18 iz razloga jer u tom trenutku nisu bili regulirani odnosi s Erste Factoring d.o.o. Predlaže usvojiti žalbu.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Kako se točka točka II. izreke u dijelu RB. suda 219 RB. tablica 246 pobijanog rješenja ne odnosi na žalitelja, valjalo je žalbu u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki XI. izreke.

U odnosu na vjerovnika G3 SPIRITS d.o.o., OIB 10936714665, Zagreb, Buzinski prilaz 30 (XII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik G3 Spirits d.o.o. je podnio žalbu kojom ga pobija u točki I. izreke u dijelu RB. suda 8729 RB. tablica 9082 zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je sud priznao njegovu tražbinu prema dužniku Velpro-Centar d.o.o. pod RB. sud 8729 RB. tablica 9082 u iznosu od 4.000.000,00 kn. Osim toga, navodi da je prijavio i tražbinu prema dužniku Velpro-Centar d.o.o. u iznosu od 1.874.731,47 kn po osnovi iznosa otvorenih stavaka s popisom računa od 1. lipnja 2017. sa stanjem na dan 9. travnja 2017., a o kojoj sud nije odlučio. Navodi da prijavljena tražbina nije uvrštena u tablicu prijavljenih tražbina, niti je osporena od strane izvanrednog povjerenika ili drugog vjerovnika. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu ili ukinuti te prema potrebi predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije dopuštena.

Naime, tražbina žalitelja prema dužniku Velpro-Centar d.o.o. u iznosu od 4.000.000,00 kn, utvrđena je točkom I. izreke u dijelu RB. suda 8729 RB. tablica 9082, budući da ju je priznao izvanredni povjerenik, a drugi neki vjerovnik nije osporio (čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a). Zato je u tom dijelu žalitelj uspio u postupku pa stoga nema pravni interes za podnošenjem žalbe protiv rješenja u pobijanom dijelu.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki XII. izreke rješenja.

U odnosu na žalbene navode kako prijavljena tražbina prema društvu Velpro-centar d.o.o. u iznosu od 1.874.731,47 kn nije uvrštena u tablice sastavljene od strane izvanrednog povjerenika te da o njoj nije odlučeno pobijanim rješenjem, ukazuje se žalitelju kako prvostupanjski sud o toj tražbini nije niti mogao odlučiti s obzirom na to da izvanredni povjerenik tu tražbinu nije niti ispitivao. Naime, odredbom čl. 33. st. 2. ZPIUTD –a propisano je da sud na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Stoga će izvanredni povjerenik ispitati tražbinu žalitelja prema društvu Velpro-centar d.o.o. u iznosu od 1.874.731,47 kn, odnosno postupiti u smislu odredbe čl. 32. ZPIUTD-a, a nakon čega će prvostupanjski sud postupiti u smislu odredbi čl. 33. i 34. tog Zakona.

U odnosu na vjerovnika ZAGREB-MONTAŽA d.o.o., OIB 06588149401, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 (XIII.):

Pobijanim Rješenjem u točki III. izreke RB. suda 102. RB. tablica 339, osporena je tražbina vjerovnika Zagreb-Montaža d.o.o. kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 59.004.266,56 kn.

Vjerovnik Zagreb-Montaža d.o.o. podnio je žalbu kojom pobija točku III. izreke RB. suda 102. RB. tablica 339 rješenja prvostupanjskog suda u dijelu kojom mu je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 26.681.157,42 kn, i to zbog svih žalbenih razloga. Navodi da iz dostavljenog Sporazuma od 11. rujna 2014. i ostalih priloga nesporno proizlazi da mu je nastupila šteta u visini od barem 710.796,72 EUR koja je egzaktno mjerljiva i usporediva s identičnim iznosom kamata (obračun IMEX banke) koje je stečajni vjerovnik morao plaćati, a koje ne bi morao plaćati da je ispunjena svrha navedenog

Sporazuma koja je bila da se umjesto isplate iznosa kamata iste podmiruju imovinom/udjelima. Navodi da izvanredni povjerenik ne ističe konkretan razlog osporavanja te da je njegov stav da je tražbina u djelomičnom iznosu neosnovana jer da osnovanost ne proizlazi iz poslovnih knjiga stečajnog dužnika, apsolutno neutemeljen. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Zagreb-Montaža d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 26.681.157,42 kn iz razloga što pravna osnova ne proizlazi iz priložene dokumentacije i poslovnih knjiga dužnika.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika ZAGREB-MONTAŽA d.o.o., OIB 06588149401, Zagreb, R. F. Mihanovića 9 (XIV.):

Vjerovnik je protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. podnio žalbu kojom ga pobija u točki I. izreke u dijelu RB. suda 249 RB. tablica 339, kojom mu je priznata tražbina u iznosu od 41.776.023,22 kn prema dužniku Agrokor d.d., i to zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da nedostaje u rubrici „Jamci/sudužnici/regresni dužnici“ da je predmetna tražbina osigurana razlučnim pravom na imovini društva Dalmarina d.o.o. (založni dužnik), a što je potvrđeno i od strane izvanrednog povjerenika u Tablici razlučnih vjerovnika. Navodi da je nastala pravna nesigurnost i zabluda ima li i dalje status razlučnog vjerovnika, s obzirom na to da je u Tablici prijava tražbine od 9. studenog 2017. (RB 2156) u rubrici „Oznaka ovršne isprave“ sadržan upis „Ugovor o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima OV-1730/17“, dok je u Tablici prijava tražbine/izmjene i dopune od 13. prosinca 2017. (RB 2156) sadržana dopuna koja glasi „Ovršna isprava se ne odnosi na osporeni dio prijavljene tražbine“. Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba nije dopuštena.

Naime, tražbina žalitelja prema dužniku Agrokor u iznosu od 41.776.023,22 kn, utvrđena je točkom I. izreke u dijelu RB. sud 249 RB. tablica 339, budući da ju je priznao izvanredni povjerenik, a drugi neki vjerovnik nije osporio (čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a). Zato je u tom dijelu žalitelj uspio u postupku pa stoga nema pravni interes za podnošenjem žalbe protiv rješenja u pobijanom dijelu.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki XIV. izreke rješenja.

Ovdje valja ukazati žalitelju da pogrešno smatra da je u rubrici jamci/sudužnici/regresni dužnici trebalo biti navedeno da je predmetna tražbina osigurana razlučnim pravom na imovini društva Dalmarina d.o.o. Naime, kao što to nedvosmisleno proizlazi iz samog naslova, u tu rubriku se navode jamci, sudužnici i regresni dužnici glavnog dužnika, odnosno u ovom konkretnom slučaju dužnika Agrokor d.d. u odnosu na kojeg je žalitelju priznata tražbina u iznosu od 41.776.023,22 kn. Kao što to proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, oni se navode usporedno uz glavnog dužnika.

Iz stanja spisa, odnosno Ugovora o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima broj OV-1730/17 od 27. veljače 2017. te Ugovora o ustupu tražbine od 9. ožujka 2017., proizlazi da je zasnovano založno pravo u korist žalitelja na poslovnim udjelima koje društvo Dalmarina d.o.o. ima u društvu Konsolidator d.o.o., i to kao osiguranje predmetne tražbine prema dužniku Agrokor d.d.

Dakle, Dalmarina d.o.o. nije jamac, sudužnik ili regresni dužnik u pogledu tražbine koju žalitelj ima prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 41.776.023,22 kn i koja mu je priznata, već je on založni dužnik koji je dužan trpjeti namirenje žaliteljeve tražbine koja je osigurana založnim pravom iz vrijednosti zaloga.

U odnosu na navode žalitelja da je nejasno ima li žalitelj ili nema status razlučnog vjerovnika s obzirom na upise u Tablicu prijave tražbina od 9. studenog 2017. i Tablicu prijave tražbina/izmjene i dopune, ukazuje se žalitelju kako se navedeno odnosi na osporenu tražbinu žalitelja prema dužniku Dalmarina d.o.o. (točka II. izreke RB. suda 211 RB. tablica 2156 pobijanog rješenja), a ne tražbinu prema dužniku Agrokor d.d. koja je osigurana založnim pravom.

U odnosu na žalbu vjerovnika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., OIB 85584865987, Zagreb, Ulica grada Vukovara 41 (XV.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Zagrebački Holding d.o.o. je podnio žalbu kojom ga pobija u točki I. izreke u dijelu RB. suda 7447 RB. tablica 7765. U žalbi u bitnome ističe da je prijavio tražbinu prema dužniku Roto Rimac d.o.o. u ukupnom iznosu od 737.188,59 kn, a koji iznos čini tražbina podružnice Zagrebački Velesajam u iznosu od 728.741,07 kn i tražbina podružnice Čistoća u iznosu od 8.447,52 kn, a koja prijava sadrži sve što je propisano. Navodi da iznos od 8.447,52 kn nije utvrđen točkom I. izreke u dijelu RB. suda 7447 RB. tablica 7765, a niti je naveden pod osporenim tražbinama, slijedom čega je za zaključiti da u tom dijelu prijavljenog iznosa sud nije ni na koji način odlučio. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ispravak da se umjesto iznosa od 728.741,07 kn upiše iznos od 737.188,59 kn.

Žalba nije dopuštena.

Naime, tražbina žalitelja prema dužniku Roto Rimac d.o.o. u iznosu od 728.741,07 kn, utvrđena je točkom I. izreke u dijelu RB. suda 7447 RB. tablica 7765, budući da ju je priznao izvanredni povjerenik, a drugi neki vjerovnik nije osporio (čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a). Zato je u tom dijelu žalitelj uspio u postupku pa stoga nema pravni interes za podnošenjem žalbe protiv rješenja u pobijanom dijelu.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki XV. izreke.

U odnosu na žalbene navode kako o prijavljenoj tražbini prema društvu Roto Rimac d.o.o. u iznosu od 8.447,52 kn, nije odlučeno pobijanim rješenjem, ukazuje se žalitelju kako prvostupanjski sud o toj tražbini nije niti mogao odlučiti s obzirom na to da izvanredni povjerenik tu tražbinu nije niti ispitivao. Naime, odredbom čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a propisano je da sud na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Stoga će izvanredni povjerenik ispitati tražbinu žalitelja prema društvu Roto Rimac d.o.o. u iznosu od 8.447,52 kn, odnosno postupiti u smislu odredbe čl. 32. ZPIUTD-a, a nakon čega će prvostupanjski sud postupiti u smislu odredbi čl. 33. i 34. tog Zakona.

U odnosu na žalbu vjerovnika ZVJEZDANU BOSANAC, OIB 83072122580, Zagreb, Gračec 18e, kojeg zastupa punomoćnik Josip Marohnić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marohnić, Tomek & Gjoić d.o.o. Zagreb (XVI.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Zvezdana Bosanac je podnijela žalbu protiv točke III. izreke RB. suda 106 RB. tablica 349 u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika u iznosu od 952.887,15 kn dužnika Agrokor d.d. Zagreb. Žali se zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a, a posebno ističe da je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da je Rješenje nejasno i nerazumljivo i ne može se ispitati. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti Rješenje u pobijanom dijelu, odnosno podredno predlaže ukinuti Rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu razvidno je da je kao razlog osporavanja navedeno: „sve tražbine po obveznicama priznajemo samo agentu-BNY Mellon”.

Iz prijave tražbine vidljivo je da je kao pravna osnova tražbina navedena: obveznica ISIN X SO836495183, a kao dokaz o postojanju tražbine navedena je: potvrda stanja izdana od skrbnika Privredna banka Zagreb d.d. od 1. lipnja 2017. o stanju na dan 10. travnja 2017., 1. svibnja 2017. i 1. lipnja 2017. Prijavljeni iznos tražbine je iznos od 952.887,15 kn.

Ovdje se ukazuje žalitelju da je navedeni postupak izvanredne uprave izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti

tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga valja zaključiti da žalitelju rješenjem u pobijanom dijelu nije uskraćena pravna zaštita budući da će razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine (arg. iz čl. 33. st. 1. i čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a).

Suprotno navodima žalitelja, ocjena je ovog suda da nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da iz točke VII. izreke Rješenja, a imajući u vidu iznesene podatke u odnosu na navedenog vjerovnika, jasno proizlazi da je vjerovnik upućen na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka protiv dužnika Agrokor d.d. Zagreb radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parničnog postupka.

U tom smislu ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a prema kojoj odredbi ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine. Isto tako, pravilno je primijenjena odredba čl. 35. st. 1. tog Zakona, prema kojoj odredbi ako osoba koja je upućena na parnični postupak ne pokrene parnični postupak u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parničnog postupka.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki XVI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika TOWER EUROPE RETAIL d.o.o., OIB 68168273725, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f, kojeg zastupa punomoćnica Beata Glinska, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Glinska & Mišković d.o.o., Zagreb (XVII.):

Pobijanim Rješenjem i to točkom III. izreke u dijelu RB. suda 640 RB. tablica 5168, osporena je tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Tower Europe retail d.o.o. Zagreb, u iznosu od 630.209,30 kn, prema dužniku Konzum d.d. Zagreb. U rubrici „jamci/suduznici/regresni dužnici“ naveden je Agrokor d.d., a u rubrici „iznos za koji se jamči“ naveden je iznos od 630.209,30 kn.

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke u dijelu RB. suda 640 RB. tablica 5168, te protiv točaka VII. i IX. izreke žalbu je podnio navedeni vjerovnik. Žali se zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, žalitelj se izričito žali u odnosu na navedeni dio točke III. izreke, međutim, iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali i na točke VII. i IX. izreke. Ukratko, mišljenja je da je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu ili ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak u pobijanom dijelu.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Iz podataka u spisu, odnosno iz prijave tražbine razvidno je da je kao pravna osnova tražbine naveden Ugovor o jamstvu od 1. lipnja 2016., a kao iznos tražbine naveden je iznos

od 630.209,30 kn. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je kao razlog osporavanja navedeno: „Nevaljalost odredbe – ne postojanje osnove u zakupnom odnosu“.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu navedenog vjerovnika kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 630.209,30 kn zbog nepostojanja osnove u zakupnom odnosu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili nema.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Nadalje, ističe se da iz točke VII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi protiv koga je žalitelj dužan pokrenuti parnični postupak, odnosno nastaviti parnični postupak. Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, ako je žalitelju osporena tražbina prema dužniku Konzum d.d. tada je razvidno, imajući u vidu sadržaj citirane točke VII. izreke, da žalitelj treba pokrenuti parnični postupak protiv dužnika Konzum d.d. radi utvrđenja osporene mu tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XVII.1. izreke rješenja.

Međutim, u odnosu na točku IX. izreke pobijanog rješenja ocijenjeno je da je u tom dijelu žalba nedopuštena, budući da se ne odnosi na navedenog vjerovnika.

Prema čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a protiv rješenja iz stavka 2. ovog članka (rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama) pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Zbog toga je valjalo u tom dijelu žalbu vjerovnika ocijeniti nedopuštenom u smislu čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a i riješiti kao u točki XVII.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika CVIJETKA RIHTERA, OIB 49252691486, odvjetnika u Zajedničkom odvjetničkom uredu Cvjetko Rihter i Ivana Pavletić, Dubrovnik, M. Marojice 17 (XVIII.):

Protiv tog Rješenja vjerovnik Cvjetko Rihter, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Cvjetko Rihter i Ivana Pavletić je podnio žalbu protiv točke III. izreke u dijelu RB. suda 228 RB. tablica 2270 u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika u iznosu od 185.940,00 kn dužnika Hoteli Koločep d.d. Predlaže preinačiti pobijano rješenje ili ukinuti i predmet vratiti u tom dijelu istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu razvidno je da kao razlog osporavanja navedeno „Osporeno zbog zastare potraživanja“.

Iz prijave tražbine vidljivo je da je kao pravna osnova tražbine naveden račun broj 69 na iznos od 252.483,00 kn, te je navedeno da je plaćen iznos od 66.543,00 kn, pa proizlazi da je iznos prijavljene tražbine 185.940,00 kn.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili nema.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Prema tome, osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupak, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac

rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Imajući u vidu iznesene činjenice koje proizlaze iz spisa, a sve u vezi sa žalbenim navodima, ocjena je ovog vijeća da je sud prvog stupnja donio pravilnu i zakonitu odluku time da se ukazuje žalitelju da je navedeni postupak izvanredne uprave izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga valja zaključiti da žalitelju rješenjem u pobijanom dijelu nije uskraćena pravna zaštita budući da će razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a riješiti kao u točki XVIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika SUB DUBROVNIK d.o.o., OIB 22687304716, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f, kojeg zastupa punomoćnica Beata Glinska, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Glinska & Mišković d.o.o., Zagreb (XIX.):

Protiv Rješenja u točki III. izreke RB. suda 619 RB. tablica 5042 kojim je osporena tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 1.063.834,57 kn žalbu je podnio vjerovnik Sub Dubrovnik d.o.o. Zagreb. Iz žalbe proizlazi da se izričito žali na navedenu točku III. izreke u navedenom dijelu, međutim iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali i na točku VII. izreke. Navedeno rješenje je u navedenom dijelu u odnosu na vjerovnika Sub Dubrovnik d.o.o. Zagreb zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da je u tom dijelu rješenje nejasno i nerazumljivo jer su izostali razlozi o odlučnim činjenicama.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu, odnosno prijave navedenog vjerovnika proizlazi da je pravna osnova tražbine Ugovor o zakupu od 13. travnja 2016., da je prijavljeni iznos tražbine 1.063.834,57 kn od čega na ime glavnice 1.053.700,99 kn i 10.133,58 kn na ime kamata. Kao dokaz o postojanju tražbine priložen je Izvod iz otvorenih stavaka na dan 9. travnja 2017. od 30. svibnja 2017. i Obračun kamata na dan 9. travnja 2017. od 30. svibnja 2017.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja kao razlog osporavanja navedeno je: „Ne postojanje osnove u zakupnom odnosu“.

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Budući da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Sub Dubrovnik d.o.o. Zagreb, u iznosu od 1.063.834,57 kn prema dužniku Konzum d.d., a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena i žalitelj je dužan tražbinu dokazivati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Prema tome, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti i neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Žalbenim navodima kojima ukazuje na povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u odnosu na točku VII. izreke nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u odnosu na točku VII. izreke u dijelu u kojem je navedeni vjerovnik upućen na parnični postupak.

Ističe se da iz točke VII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi protiv koga je žalitelj dužan pokrenuti parnični postupak, odnosno nastaviti parnični postupak. Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, ako je žalitelju osporena tražbina prema dužniku Konzum d.d. tada je razvidno, imajući u vidu sadržaj citirane točke VII. izreke, da žalitelj treba pokrenuti parnični postupak protiv dužnika Konzum d.d. radi utvrđenja osporene mu tražbine.

Slijedom iznesenog valja zaključiti da žalitelju rješenjem u pobijanom dijelu nije uskraćena pravna zaštita, budući da će tvrdnje koje iznosi u žalbi moći dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XIX. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika STELLA NEKRETNINE d.o.o., OIB 00868197123, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Gajski, odvjetnik u Zagrebu (XX.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Stella Nekretnine d.o.o. u odnosu na točku III. izreke RB. suda 615 RB. tablica 5015 u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika

Stella nekretnine d.o.o. u iznosu od 19.945.928,06 kn prema dužniku Konzum d.d., te u dijelu točke VII. izreke rješenja u odnosu na tog vjerovnika. Ukratko, mišljenja je da je u odnosu na pobijani dio rješenja ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. U ostalom dijelu žalbe ističe da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbe ZPIUTD-a te se pogrešno sud pozvao na odredbe čl. 72.a st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Predlaže drugostupanjskom sudu postupiti „sukladno žalbenim navodima“.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu, odnosno iz prijave tražbine navedenog vjerovnika prema dužniku Konzum d.d. Zagreb, proizlazi da je pravna osnova tražbine Ugovor o zakupu poslovnog prostora, sklopljen 10. lipnja 2010. između zakupodavca SK-600 d.o.o. i zakupnika Konzum d.d. Zagreb, time da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 21. srpnja 2010. pripojeno društvo SK-600 d.o.o. društvu Stella Nekretnine d.o.o. Iznos prijavljene tražbine je 19.945.928,06 kn, a sve na temelju računa u ukupnom iznosu od 18.501.160,25 kn i obračuna zateznih kamata u iznosu od 1.444.767,81 kn, ukupno 19.945.928,06 kn. Nadalje, iz prijave proizlazi da vjerovnik navodi da raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 17.584.329,80 kn, a sve na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Sande Pandža iz Zagreba poslovni broj Ovr-1051/2017 od 23. veljače 2017., na koje rješenje je podnesen prigovor 6. ožujka 2017. U pobijanom rješenju kao razlog osporavanja je navedeno: „Nevaljalost odredbe – ne postojanje osnove u zakupnom odnosu. Tražbina se djelomično osporava zbog zastare računa broj 1053-01-91 od 22. siječnja 2014. na iznos od 9.256,44 kn, rn. 1070-01-91 od 22. siječnja 2014. na iznos od 849,64, rn. 1353-01-91 od 1. siječnja 2014. na iznos od 629,25 kn i rn. 993-01-91 od 1. siječnja 2014. na iznos od 164,63 kn sukladno čl. 228. ZOO-a međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu roba i usluga, tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine budući da se računi odnose na isporuku robe iz 2014. (početak) početak godine uslijed zastare prestaje pravo vjerovnika zahtijevati ispunjenje obveze s tim u vezi društvo osporava navedeni iznos“.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj opisno upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljivija, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i razumljivi, a sve u svezi navedenog žalitelja, pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Stella Nekretnine d.o.o. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 19.945.928,06 kn, a sve kako je navedeno u razlozima osporavanja zbog nepostojanje osnove u zakupnom odnosu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Budući da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Stella Nekretnine d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 19.945.928,06 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, pa valja zaključiti tražbina žalitelja nije utvrđena.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili nema.

Ukazuje se žalitelju da sud nije taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, a sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Naime, ističe da iz točke VII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi protiv koga je žalitelj dužan pokrenuti parnični postupak, odnosno nastaviti parnični postupak. Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuje u parnični postupak ili nastavak parničnog postupak, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, ako je žalitelju osporena tražbina prema dužniku Konzum tada je razvidno, imajući u vidu sadržaj citirane točke VII. izreke, da žalitelj treba pokrenuti parnični postupak protiv dužnika Konzum d.d. radi utvrđenja osporene tražbine.

Isto tako, navodi žalitelja da je sud prvog stupnja u obrazloženju se pogrešno pozvao na odredbe čl. 72.a st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, Stečajni zakon stupio je na snagu 1. rujna 2015. Odredbom čl. 445. st. 2. SZ-a određeno je da danom stupanja na snagu tog Zakona u Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prestaje važiti odredba čl. 1. t. 3., odredbe čl. 3. t. 10., 11., 12., 14. i 15., čl. 17. st. 7., čl. 88. st. 1. t. 3. do 6., te čl. 18. do 86. tog Zakona, a sve kako je izneseno u uvodnom dijelu obrazloženja ovog drugostupanjskog rješenja. Slijedom iznesenog, a pozivom na odredbu čl. 445. st. 2. SZ-a proizlazi da se sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno pozvao na odredbe čl. 72.a. ZFPPN-a, međutim, ovako pogrešno pozivanje na odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XX. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika SBERBANK OF RUSSIA, OIB 23244375028, Moskva, Vavilova 19, kojeg zastupa punomoćnik Vice Mandarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. u Zagrebu (XXI.):

Protiv Rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-1138/2017 od 30. ožujka 2018. žalbu

je podnio vjerovnik Sberbank of Russia kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 44 RB. tablica 151, te točki VII. izreke zbog bitnih povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. i 11. ZPP-a, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da nema valjanih razloga za osporavanje prijavljenih tražbina te je prvostupanjski sud trebao pregledati sve dostupne činjenice u sudskom spisu i nakon temeljitog pregleda svih dostupnih dokaza donijeti svoju odluku, odnosno preispitati prijavljene tražbine kako bi se utvrdilo treba li se ona priznati ili osporiti. Smatra da mu je uskraćeno pravo na saslušanje stranaka, s obzirom na to da sud nije održao raspravu o osporenim tražbinama sukladno odredbi čl. 260. st. 3. SZ-a. Smatra kako u odnosu na točku VII. izreke nije jasno treba li žalitelj pokrenuti parnicu ili izvanredni povjerenik u odnosu na žalitelja. Naime, sud je trebao pružiti podnositelju zahtjeva jasne upute o tome tko treba pokrenuti parnicu. Osim toga napominje kako prvostupanjski sud nije donio odluku o svim tražbinama koje je žalitelj prijavio. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i naložiti sudu da donose rješenje o priznavanju svih tražbina koje je žalitelj prijavio. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 156.250,00 kn.

Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. u točki II. izreke odbijen je kao neosnovan zahtjev vjerovnika Sberbank of Russia od 31. siječnja 2018. za dopunom rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u odnosu na novčane tražbine tog vjerovnika navedene u točki III. izreke pod RB. suda 44 RB. tablica 151.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. žalbu je podnio vjerovnik Sberbank of Russia a iz čijeg sadržaja proizlazi da ga pobija u točki II. izreke, kojom je odbijen njegov zahtjev za dopunom rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. U žalbi u bitnome osporava shvaćanje prvostupanjskog suda da je izvanredni povjerenik pravilno jamce i sudužnike naveo usporedno uz glavnog dužnika (u novi stupac pod nazivom jamci/sudužnici/regresni dužnici), čime se prijavljene tražbine s osnove jamstva i sudužništva smatraju priznatim ili osporenim ovisno o načinu ispitivanja tražbine prema glavnom dužniku, budući da to ne proizlazi iz odredaba ZPIUTD-a i SZ. Niti ZPIUTD niti SZ-a dopuštaju različit pristup tražbinama na osnovi jamstva, a koji bi ovisio o statusu glavnog dužnika tj. je li glavni dužnik pod izvanrednom upravom ili nije. Navodi i da nema osnove na temelju kojih je sud u izreku rješenja dodao stupac pod nazivom „Jamci/sudužnici/ regresni dužnici“ jer obrazac broj 19 to ne predviđa. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/17-2327 od 30. ožujka 2018. ispravljeno je rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., na način da je od iznosa osporenih tražbina prema vjerovnika Sberbank of Russia s osnova tražbine prema Agrokor d.d. u iznosu od 7.015.496.487,29 kn i jamstava u tom iznosu otklonjeno osporavanje tražbine vjerovnika Sberbank of Russia u iznosu od 3.614.663.795,67 kn od strane izvanrednog povjerenika, te se stoga tražbina tog vjerovnika prema društvu Agrokor d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn umjesto u točku III. izreke rješenja RB. suda 44 RB. tablica 151 uvrštava pod točku I. izreke RB. suda 44 RB. tablica 151. S druge strane tom vjerovniku od strane izvanrednog povjerenika ostaje osporena tražbina prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, te u istom iznosu ostaje osporena tražbina prema jamcima te se stoga u točki III. izreke RB. suda 44 RB. tablica 151 ispravlja rješenje na način da je osporena tražbina prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn,

kao i s osnove jamstva prema Agrokor-Trgovina d.o.o. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Belje d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Konzum d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Vupik d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn. Nadalje, vjerovniku Sberbank of Russia ostaju osporene tražbine s osnova jamstva od strane osporavatelja Agram Invest d.d. Zagreb stoga je rješenje ispravljeno na način da se jamstva prema društvima Agrokor-Trgovina d.o.o., Belje d.d., Jamnica d.d., Konzum d.d., Ledo d.d., PIK-Vinkovci d.d. i Vupik d.d. i Zvijezda d.d. za osporeni iznos od 3.614.663.795,67 kn umjesto u točki III. izreke pod RB. suda 44 RB. tablica uvrštavaju u točku V. izreke RB. suda 47 RB. tablice 151.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/17-2327 od 30. ožujka 2018. u dijelu kojim je ispravljeno rješenje tog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. na način da se jamstva za osporeni iznos od strane osporavatelja Agram Invest d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn umjesto u točki III. izreke rješenja pod RB. suda 44 RB. tablica 151 uvrštavaju pod točku V. izreke rješenja pod RB. suda 47 RB. tablica 151 prema Agrokor-Trgovina d.o.o. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Belje d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Konzum d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Ledo d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, PIK-Vinkovci d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Vupik d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn žalbu je podnio vjerovnik Sberbank of Russia. U žalbi navodi kako osporavatelj Agram Invest d.d. nije bio ovlašten na osporavanje žaliteljevih tražbina koje je učinio podneskom od 20. studenog 2017. zbog toga što su sve žaliteljeve tražbine uključujući i tražbine iz jamstva već bile osporene od strane izvanrednog povjerenika. Naime, niti odredbe SZ-a kao i odredbe ZPIUTD-a ne dopuštaju vjerovnicima osporavanje tražbina koje su već osporene od strane izvanrednog povjerenika. Stoga je nejasan zaključak prvostupanjskog suda da ne može zanemariti osporavanje vjerovnika Agram Invest d.d. Smatra kako je su te tražbine trebao uvrstiti u točku II. izreke pobijanog rješenja. Predložio je ukinuti rješenje u pobijanom djelu.

Žalbe nisu osnovane.

U odnosu na žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje u odnosu na navedenog vjerovnika nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Nadalje, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju također žalitelj upire u žalbi. Žalitelj smatra da je sud prihvatanjem arbitrarnog osporavanja njegove prijavljene tražbine od strane izvanrednog povjerenika, iako ima dokaze koji upućuju na drugačije stanje u sudskom spisu, uvažio nedopušteno raspolaganje stranaka (čl. 3. st. 3. ZPP-a).

Osporavanje prijavljenih tražbina od strane izvanrednog povjerenika ne može se smatrati nedopuštenim raspolaganjem stranke u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a (raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala). Naime, sama po sebi činjenica da je izvanredni povjerenik osporio osnovanost tražbine vjerovnika znači samo da se on koristi jednim od svojih ovlaštenja iz čl. 32. st. 2. ZPIUTD-a, a osnovanost razloga osporavanja odnosno osnovanost osporene tražbine će biti predmet ispitivanja parničnog postupka (čl. 34. ZPIUTD-a).

Okolnost što žalitelj smatra da je osporavanje arbitrarno, pitanje je ocjene osnovanosti prijavljene tražbine. Osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog postupka radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno dokazivanja osnovanosti osporavanja, a ne ovog izvanparničnog postupka u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

Iz navedenih razloga, neosnovani su žalbeni razlozi kojima žalitelj ukazuje da nema valjanih razloga za osporavanje prijavljenih tražbina te je prvostupanjski sud trebao ispitati činjenice i pregledati dokaze, odnosno preispitati razloge osporavanja prijavljene tražbine kako bi utvrdio treba li se ona priznati ili osporiti.

Dakle, kako je izvanredni povjerenik osporio tražbine žalitelja kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, kao i s osnove jamstva prema Agrokor-Trgovina d.o.o. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Belje d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Konzum d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, PIK-Vinkovci d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Vupik d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbine žalitelja nisu utvrđene sukladno odredbi čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a kojom je propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

S tim u vezi, neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je prijavljene tražbine koje su mu osporene trebalo raspraviti na ispitnom ročištu sukladno odredbi čl. 260. SZ-a.

Naime, prema odredbi čl. 32. ZPIUTD-a, koji se ima primijeniti kao *lex specialis* u ovom predmetu, izvanredni povjerenik dužan je sastaviti tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u čl. 257. SZ-a, tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, s podacima za identifikaciju razlučnog vjerovnika, iznos i pravnu osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi, te tablicu izlučnih prava o kojima su ga obavijestili izlučni vjerovnici, s podacima za identifikaciju izlučnoga vjerovnika, pravnom osnovom izlučnoga prava i predmetom izlučnoga prava (stavak 1.). U tablicama iz stavka 1. tog članka izvanredni povjerenik će određeno naznačiti priznaje li ili

osporava svaku prijavljenu tražbinu (stavak 2.). Tablice iz stavka 1. tog članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije 60 dana nakon isteka roka za prijavu tražbina (stavak 4.).

Nadalje, prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a, na temelju tablice iz članka 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Imajući u vidu citirane odredbe, razvidno je da se u postupku izvanredne uprave ne održava ispitno ročište u smislu odredbe čl. 260. SZ-a, već sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbina iz čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a samo na temelju tablice iz čl. 32. ZPIUTD-a.

Pri tome, ukazuje se žalitelju da odredba čl. 8. ZPIUTD-a upućuje na primjenu postupovnih pravila SZ-a, ali na odgovarajući način, što ne znači uvijek i bezuvjetno. Prema tome, na pitanja koja su uređena ZPIUTD-om (kao što je način ispitivanja prijavljenih tražbina) podredno se ne primjenjuje SZ.

Nadalje, ističe se da iz točke VII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi tko je dužan pokrenuti parnični postupak. Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, žalitelju je osporena tražbina prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, kao i s osnove jamstva prema Agrokor-Trgovina d.o.o. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Belje d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Konzum d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Ledo d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, PIK-Vinkovci d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn, Vupik d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 3.400.832.691,62 kn s tim da žalitelj prema tim dužnicima nema ovršnu ispravu, pa je žalitelj dužan za te iznose pokrenuti parnicu protiv navedenih dužnika radi utvrđenja osporene mu tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXI.1. izreke.

U odnosu na žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018.:

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje u odnosu na navedenog vjerovnika nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Prvostupanjski sud je točkom III. izreke rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018., odbio kao neosnovan zahtjev žalitelja od 31. siječnja 2018. za dopunom

rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u odnosu na novčane tražbine tog vjerovnika navedene u točki III. izreke pod RB. suda 44 RB. tablica 151.

Tako je prvostupanjski sud odlučio polazeći od shvaćanja da se osporavanjem glavnih tražbina smatraju osporena i jamstva pa je neosnovan zahtjev za donošenjem dopunskog rješenja.

Radi se o situacijama u kojima su, kao što to navodi i prvostupanjski sud, isprepleteni pravni odnosi subjekata nad kojima je otvoren postupak izvanredne uprave i njihovih vjerovnika, gdje su vjerovnici prijavljivali tražbine prema jednom od dužnika kao glavnom dužniku i istovremeno prema drugim dužnicima s osnove jamstva ili sudužništva za istu tu tražbinu glavnog dužnika. Tako je u konkretnom slučaju Sberbank d.d. prijavio tražbinu kako prema dužniku Agrokor d.d. tako i prema dužnicima jamcima tog društva Agrokor-Trgovina d.o.o., Belje d.d., Jamnica d.d., Konzum d.d., Ledo d.d., PIK-Vinkovci d.d., Vupik d.d. i Zvijezda d.d. S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio te tražbine, sud je u točki III. izreke pobijanog rješenja utvrdio te tražbine kao osporene i to kako tražbine dužnika Agrokor d.d. tako i tražbine dužnika –kao jamaca Agrokor-Trgovina d.o.o., Belje d.d., Jamnica d.d., Konzum d.d., Ledo d.d., PIK-Vinkovci d.d., Vupik d.d. i Zvijezda d.d. Pri tome činjenica da su tražbine dužnika kao jamaca navedene usporedno uz tražbinu glavnog dužnika sama po sebi ne znači da te tražbine nisu obuhvaćene pobijanim rješenjem. Naime, te tražbine su osporene od strane izvanrednog povjerenika isto kao i tražbina glavnog dužnika, te su kao osporene tražbine obuhvaćene točkom III. izreke pobijanog rješenja. Stoga će vjerovnik, (kako je to prethodno navedeno u ovoj odluci), pokrenuti parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti osporenih tražbina.

Pri tome, ukazuje se žalitelju da prvostupanjski sud rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama iz čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a ne donosi u obliku obrasca broj 19. Stoga su neosnovani žalbeni navodi žalitelja da je sud protivno obrascu broj 19 dodao novi stupac naziva „Jamci/sudužnici/regresni dužnici“. Okolnost što je taj stupac dodao izvanredni povjerenik u tablici prijavljenih i osporenih tražbina, nije od utjecaja na pravilnost ovog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXI.2. izreke.

U odnosu na žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017-2327 od 30. ožujka 2018. u dijelu kojim je ispravljeno rješenje tog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. na način da se jamstva za osporeni iznos od strane osporavatelja Agram Invest d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn umjesto u točki III. izreke rješenja pod RB. suda 44 RB. tablica 151 uvrštavaju pod točku V. izreke rješenje pod RB. suda 47 RB. tablica 151 prema Agrokor-Trgovina d.o.o. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Belje d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Konzum d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Ledo d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, PIK-Vinkovci d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Vupik d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn:

Odredbom čl. 36. st. 2. ZPIUTD-a propisano je kako osoba koja uspije u parnici, odnosno vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice iz čl. 33. ZPIUTD-a. S obzirom na to da je izvanredni povjerenik, nakon donošenja

rješenja od 15. siječnja 2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama, otklonio osporavanje tražbina vjerovnika Sberbank of Russia prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn te prema jamcima tog dužnika u istom iznosu, dok je tražbine s osnove jamstva prema Agrokor-Trgovina d.o.o. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Belje d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Konzum d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Ledo d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, PIK-Vinkovci d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn, Vupik d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 3.614.663.795,67 kn podneskom od 20. studenog 2017. osporio vjerovnik Agram Invest d.d. s tim da je podneskom od 20. ožujka 2018. taj vjerovnik obavijestio sud kako ostaje kod osporavanja, pravilno je prvostupanjski sud u smislu odredbe čl. 36. st. 2. ZPIUTD-a te tražbine s osnove jamstva svrstao u točku V. izreke rješenja od 15. siječnja 2018.

Pri tome, neosnovano žalitelj smatra kako sud nije mogao uzeti u obzir osporavanje vjerovnika Agram Invest d.d. od 20. studenog 2017. u ovoj fazi postupka. Naime, sud osporavanje tog vjerovnika, kako to proizlazi iz pobijanog rješenja, nije uzeo u obzir u ranijoj fazi postupka - kada je tu tražbinu bio osporio izvanredni povjerenik (čl. 34. st. 1. i 3. ZPIUTD-a). Međutim, nakon što je izvanredni povjerenik otklonio svoje osporavanje navedenih tražbina, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da ne može zanemariti osporavanje vjerovnika Agram Invest d.d. To stoga što je odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenima ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik. Prema tome, kako je vjerovnik Agram Invest d.d. u propisanom roku osporio tražbinu vjerovnika Sberbank of Russia prema jamcima u navedenim iznosima to se te tražbine ne mogu smatrati utvrđenima.

S tim u vezi, neosnovani su navodi žalitelja da vjerovnik Agram Invest d.d. nije ovlašten osporavati tražbinu žalitelja, odnosno da nema pravnog interesa za osporavanje. Naime, u smislu odredbe čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a Agram Invest d.d. je osobni vjerovnik dužnika te je u smislu odredbe čl. 32. st. 5. ZPIUTD-a ovlašten osporavati tražbine drugih vjerovnika, pa tako i tražbinu ovdje žalitelja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXI.3. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika SBERBANK EUROPE AG, OIB 80107573900, Schwarzenbergplatz 3, 1010 Beč, Austrija, kojeg zastupa punomoćnik Vice Mandarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. u Zagrebu (XXII.):

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 30. ožujka 2018., utvrđeno je da je otklonjeno osporavanje tražbine vjerovnika Sberbank Europe AG u iznosu od 1.097.687.843,82 kn od strane izvanrednog povjerenika te je ispravljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. tako da je tražbina vjerovnika Sberbank Europe AG u iznosu od 1.097.687.843,82 kn prema dužniku Agrokor d.d. utvrđena u točki I. izreke RB. suda 10105 RB. tablica 262. Nadalje, tim rješenjem je ispravljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. tako da su tražbine vjerovnika Sberbank Europe AG s osnove jamstva u iznosu od 1.097.687.843,82 kn prema dužnicima jamcima Agrokor-Trgovina d.o.o., Belje d.d. Darda, Jamnica d.d., Konzum d.d., Ledo d.d., Pik-Vinkovci d.d., Vupik d.d. i Zvijezda d.d.,

osporene točkom V. izreke RB. suda 46 RB. tablica 262 od strane vjerovnika Agram Invest d.d.

Tako je prvostupanjski sud odlučio s obzirom na to da je izvanredni povjerenik podneskom od 29. ožujka 2018. obavijestio sud da otklanja, odnosno povlači osporavanje tražbina koje je osporio vjerovniku Sberbank Europe AG. Međutim, pri tome prvostupanjski sud nije mogao zanemariti pravovremeno osporavanje tražbina vjerovnika Sberbank Europe AG s osnove jamstva, od strane drugog vjerovnika Agram Invest d.d. Stoga se glavna tražbina vjerovnika Sberbank Europe AG u iznosu od 1.097.687.843,82 kn prema dužniku Agrokor d.d. smatra utvrđenom, a tražbine u istom iznosu s osnova jamstva osporenim od strane drugog vjerovnika Agram Invest d.d.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj poslovni broj St-1138/2017 od 30. ožujka 2018., vjerovnik Sberbank Europe AG podnio je žalbu kojom ju pobija u dijelu kojem je ispravljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. tako da su tražbine vjerovnika Sberbank Europe AG s osnove jamstva u iznosu od 1.097.687.843,82 kn prema dužnicima jamcima Agrokor-Trgovina d.o.o., Belje d.d. Darda, Jamnica d.d., Konzum d.d., Ledo d.d., Pik-Vinkovci d.d., Vupik d.d. i Zvijezda d.d., osporene točkom V. izreke RB. suda 46 RB. tablica 262 od strane vjerovnika Agram Invest d.d. U žalbi u bitnome navodi da Agram Invest d.d. nije bio ovlašten na osporavanje njegovih tražbina koje je učinio podneskom od 20. studenog 2017. budući da su one već bile osporene od strane izvanrednog povjerenika. Niti odredbe ZPIUTD-a niti odredbe SZ-a ne dopuštaju vjerovnicima osporavanje tražbina koje su osporili već izvanredni povjerenici. Pored toga, smatra da vjerovnik nema pravni interes za osporavanjem tražbina koje su već osporene od strane izvanrednog povjerenika te je kao takvo nezakonito. Navodi da takvo pravo Agram invest d.d. ne može naknadno „oživjeti“. Predlaže ukinuti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Odredbom čl. 36. st. 2. ZPIUTD-a propisano je kako osoba koja uspije u parnici, odnosno vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice iz čl. 33. ZPIUTD-a. S obzirom na to da je izvanredni povjerenik, nakon donošenja rješenja od 15. siječnja 2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama, otklonio osporavanje tražbina vjerovnika Sberbank Europe AG prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 1.097.687.843,82 kn te prema jamcima tog dužnika u istom iznosu, dok je tražbine s osnove jamstva prema Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 1.097.687.843,82 kn, Belje d.d. Darda u iznosu od 1.097.687.843,82 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 1.097.687.843,82 kn, Konzum d.d. u iznosu od 1.097.687.843,82 kn, Ledo d.d. u iznosu od 1.097.687.843,82 kn, Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 1.097.687.843,82 kn, Vupik d.d. u iznosu od 1.097.687.843,82 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 1.097.687.843,82 kn podneskom od 20. studenog 2017. osporio vjerovnik Agram Invest d.d. s tim da je podneskom od 20. ožujka 2018. taj vjerovnik obavijestio sud kako ostaje kod osporavanja, pravilno je prvostupanjski sud u smislu odredbe čl. 36. st. 2. ZPIUTD-a te tražbine s osnove jamstva svrstao u točku V. izreke rješenja od 15. siječnja 2018.

Pri tome, neosnovano žalitelj smatra kako sud nije mogao uzeti u obzir osporavanje vjerovnika Agram Invest d.d. od 20. studenog 2017. u ovoj fazi postupka. Naime, sud

osporavanje tog vjerovnika, kako to proizlazi iz pobijanog rješenja, nije uzeo u obzir u ranijoj fazi postupka - kada je tu tražbinu bio osporio izvanredni povjerenik (čl. 34. st. 1. i 3. ZPIUTD-a). Međutim, nakon što je izvanredni povjerenik otklonio svoje osporavanje navedenih tražbina, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da ne može zanemariti osporavanje vjerovnika Agram Invest d.d. To stoga što je odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenima ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik. Prema tome, kako je vjerovnik Agram Invest d.d. u propisanom roku osporio tražbinu vjerovnika Sberbank Europe AG Beč prema jamcima u navedenim iznosima to se te tražbine ne mogu smatrati utvrđenima.

S tim u vezi, neosnovani su navodi žalitelja da vjerovnik Agram Invest d.d. nije ovlašten osporavati tražbinu žalitelja, odnosno da nema pravnog interesa za osporavanje. Naime, u smislu odredbe čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a Agram Invest d.d. je osobni vjerovnik dužnika te je u smislu odredbe čl. 32. st. 5. ZPIUTD-a ovlašten osporavati tražbine drugih vjerovnika, pa tako i tražbinu ovdje žalitelja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXII.1. izreke.

Na kraju, valja istaknuti da je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 30. ožujka 2018. o ispravku rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., pravomoćno. Prema tome, točka III. izreke rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. (RB. suda 78 RB. tablica 262), kojom je osporena tražbina žalitelja u iznosu od 1.097.687.843,82 kn prema dužniku Agrokor d.d., kao i dužnicima jamcima Agrokor-Trgovina d.o.o., Belje d.d. Darda, Jamnica d.d., Konzum d.d., Ledo d.d., Pik-Vinkovci d.d., Vupik d.d. i Zvijezda d.d., s osnove jamstva u istom iznosu, više ne egzistira.

Stoga žalitelj više nema pravni interes za podnošenje žalbe pa je valjalo na temelju čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki XXII.2. izreke.

U odnosu na žalbe vjerovnika KNIGHTHEAD(NY) FUND, L.P. (XXIII.), zastupan po Knighthead Capital Management, LLC, 1140 Avenue of the Americas, 12th Floor, New York, NY 10036, kojeg zastupaju punomoćnici Branimir Škurla i drugi, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, Preradovićeve 24; KNIGHTHEAD MASTER FUND, L.P. (XXIV.), zastupan po Knighthead Capital Management, LLC, 1140 Avenue of the Americas, 12th Floor, New York, NY 10036, kojeg zastupaju punomoćnici Branimir Škurla i drugi, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, Preradovićeve 24 i KNIGHTHEAD ANNUTY & LIFE ASSURANCE COMPANY (XXV.), zastupan po Knighthead Capital Management, LLC, 1140 Avenue of the Americas, 12th Floor, New York, NY 10036, zastupan po odvjetniku Branimiru Škurli i drugim odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, Preradovićeve 24:

U odnosu na vjerovnika KNIGHTHEAD(NY) FUND, L.P., zastupan po Knighthead Capital Management, LLC, 1140 Avenue of the Americas, 12th Floor, New York, NY 10036, kojeg zastupaju punomoćnici Branimir Škurla i drugi, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, Preradovićeve 24 (XXIII.):

Protiv rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. izreke RB suda 6 RB tablica 108, RB suda 21 RB tablica 108, RB suda 36 tablica 108 i točki VIII. izreke vjerovnik Knighththead(NY) Fund, L.P je podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. U žalbi navodi kako je neosnovano osporavanje tražbine od strane vjerovnika Agram Invest d.d. s obzirom na to da je tražbina tog vjerovnika osporena od strane izvanrednog povjerenika te kao takva navedena u točki III. izreke pobijanog rješenja. Stoga smatra kako navedeni osporavatelj nije vjerovnik u postupku izvanredne uprave jer će on to postati ako pokrene parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine i ako u toj parnici uspije. Osim toga smatra kako tom osporavatelju nedostaje pravni interes za osporavanje predmetnih tražbina, te da je osporavanje nije pravno valjano jer nije konkretno obrazloženo. Smatra kako je točka VIII. pobijanog rješenja nejasna jer nije jasno tko je upućen na pokretanje parnice. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-1138/2017-2045 od 6. veljače 2018. odbijen je kao neosnovan zahtjev Knighththead(NY) Fund, L.P. kojim traži dopunu rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točkama VII., VIII. i IX. izreke na način da se rješavanje sporova na koje su upućeni vjerovnici osporenih tražbina i vjerovnici – osporavatelji, povjeri Stalnom arbitražnom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Protiv tog rješenja žali se navedeni vjerovnik zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. U žalbi u bitnom navodi kako je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da se odredbe čl. 268. SZ-a, koja propisuje mogućnost povjeravanja rješavanja sporova o osporenim tražbinama u stečaju Stalnom arbitražnom sudištu, ne može primijeniti na postupak izvanredne uprave. Smatra kako bi se predloženim načinom rješavanja spora ubrzalo donošenje odluke te u žalbi iznosi svoje razloge zbog kojih bi rješavanje spora trebalo povjeriti Stalnom arbitražnom sudištu. Predložio je preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje u odnosu na navedenog vjerovnika nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz spisa proizlazi kako je vjerovnik sukladno čl. 146. st. 2. i 3. SZ-a u vezi s čl. 8. ZPIUTD-a obavijestio sud da su mu ugovorom o cesiji od 30. siječnja 2018. ovjerenog kod javnog bilježnika Anice Hukelj pod poslovni brojem OV-1120/18 30. siječnja 2018. ustupljene tražbine vjerovnika Goldman Sachs International Bank, London, i to tražbina u iznosu od 7.795.159,28 kn, koja tražbina proizlazi iz Sindiciranog ugovora o kreditu od 14. rujna 2016. odnosno iz Klupskog ugovora o kreditu od 14. rujna 2016., i koje su kao takve utvrđene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. pod točkom I. izreke, RB. suda 82, RB. tablice 108, kao dio tražbine cedenta prema dužniku u iznosu od 301.524.208,62 kn. Točkom V. izreke rješenja RB. suda 6, 21 i 36, RB.

tablice 108 utvrđeno je osporavanje predmetne tražbine cedenta prema dužniku od strane slijedećih vjerovnika: Agram invest d.d. Zagreb, Agrolaguna d.d. Poreč, i Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, i to osporavanja jamstava danih cedentu za tražbinu prema dužniku.

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a).

Osnovanost razloga osporavanja vjerovnikove tražbine od strane drugih vjerovnika, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane drugih vjerovnika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

S tim u vezi, neosnovani su navodi žalitelja da vjerovnik Agram Invest d.d. nije ovlašten osporavati tražbinu žalitelja, odnosno da nema pravnog interesa za osporavanje. Naime, u smislu odredbe čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a Agram Invest d.d. je osobni vjerovnik dužnika te je u smislu odredbe čl. 32. st. 5. ZPIUTD-a ovlašten osporavati tražbine drugih vjerovnika, pa tako i tražbinu ovdje žalitelja.

Nadalje, ističe se da iz točke VIII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi tko je dužan pokrenuti parnični postupak. Točkom VIII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik priznao tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, ali ju je osporio koji od drugih vjerovnika, se upućuju na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka.

Slijedom iznesenog, valjalo je žalbu navedenog vjerovnika ocijeniti neosnovanom i na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a riješiti kao u točki XXIII.1. izreke.

Nadalje, pravilan je stav prvostupanjskog suda kada je odbio zahtjev navedenog predlagatelja za dopunu rješenja od 15. siječnja 2018. u točkama VII., VIII. i IX izreke na način da se rješavanje sporova na koje su upućeni vjerovnici osporenih tražbina te osporavatelji povjerim Stalnom arbitražnom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Naime, u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine te tko se i u kojem roku upućuje na pokretanje

parnice radi utvrđenja osporene tražbine (čl. 34. i 35. ZPIUTD-a). Prema tome, predmetnim rješenjem se ne odlučuje pred kojim sudom se pokreće postupak radi utvrđenja osporenih tražbina, posljedično čemu je neosnovan predlagateljov prijedlog za dopunu pobijanog rješenja.

Slijedom iznesenog, valjalo je žalbu navedenog vjerovnika ocijeniti neosnovanom i na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a potvrditi pobijano rješenje od 6. veljače 2018. kao u točki XXIII.2. izreke.

U odnosu na vjerovnika Knighthead Master Fund, L.P., zastupan po Knighthead Capital Management, LLC, 1140 Avenue of the Americas, 12th Floor, New York, NY 10036, kojeg zastupaju punomoćnici Branimir Škurla i drugi, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, Preradovićeve 24 (XXIV.):

Protiv rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. izreke RB suda 6 RB tablica 108, RB suda 21 RB tablica 108, RB suda 36 tablica 108 i točki VIII. izreke vjerovnik Knighthead Master Fund, L.P., je podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. U žalbi navodi kako je neosnovano osporavanje tražbine od strane vjerovnika Agram Invest d.d. s obzirom na to da je tražbina tog vjerovnika osporena od strane izvanrednog povjerenika te kao takva navedena u točki III. izreke pobijanog rješenja. Stoga smatra kako navedeni osporavatelj nije vjerovnik u postupku izvanredne uprave jer će on to postati ako pokrene parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine i ako u toj parnici uspije. Osim toga smatra kako tom osporavatelju nedostaje pravni interes za osporavanje predmetnih tražbina, te da je osporavanje nije pravno valjano jer nije konkretno obrazloženo. Smatra kako je točka VIII. pobijanog rješenja nejasna jer nije jasno tko je upućen na pokretanje parnice. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-1138/2017-2076 od 6. veljače 2018. odbijen je kao neosnovan zahtjev Knighthead Master Fund, L.P., kojim traži dopunu rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točkama VII., VIII. i IX. izreke na način da se rješavanje sporova na koje su upućeni vjerovnici osporenih tražbina i vjerovnici – osporavatelji, povjeri Stalnom arbitražnom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Protiv tog rješenja žali se navedeni vjerovnik zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. U žalbi u bitnom navodi kako je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da se odredbe čl. 268. SZ-a, koja propisuje mogućnost povjeravanja rješavanja sporova o osporenim tražbinama u stečaju Stalnom arbitražnom sudištu, ne može primijeniti na postupak izvanredne uprave. Smatra kako bi se predloženim načinom rješavanja spora ubrzalo donošenje odluke te u žalbi iznosi svoje razloge zbog kojih bi rješavanje spora trebalo povjeriti Stalnom arbitražnom sudištu. Predložio je preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog

rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje u odnosu na navedenog vjerovnika nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz spisa proizlazi kako je vjerovnik sukladno čl. 146. st. 2. i 3. SZ-a u vezi s čl. 8. ZPIUTD-a obavijestio sud da su mu ugovorom o cesiji od 30. siječnja 2018. ovjerenog kod javnog bilježnika Anice Hukelj pod poslovni brojem OV-1120/18 30. siječnja 2018. ustupljene tražbine vjerovnika Goldman Sachs International Bank, London, i to tražbina u iznosu od 7.795.159,28 kn, koja tražbina proizlazi iz Sindiciranog ugovora o kreditu od 14. rujna 2016. odnosno iz Klupskog ugovora o kreditu od 14. rujna 2016., i koje su kao takve utvrđene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. pod točkom I. izreke, RB. suda 82, RB. tablice 108, kao dio tražbine cedenta prema dužniku u iznosu od 301.524.208,62 kn. Točkom V. izreke rješenja RB. suda 6, 21 i 36, RB. tablice 108 utvrđeno je osporavanje predmetne tražbine cedenta prema dužniku od strane slijedećih vjerovnika: Agram invest d.d. Zagreb, Agrolaguna d.d. Poreč, i Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, i to osporavanja jamstava danih cedentu za tražbinu prema dužniku.

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a).

Osnovanost razloga osporavanja vjerovnikove tražbine od strane drugih vjerovnika, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane drugih vjerovnika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

S tim u vezi, neosnovani su navodi žalitelja da vjerovnik Agram Invest d.d. nije ovlašten osporavati tražbinu žalitelja, odnosno da nema pravnog interesa za osporavanje. Naime, u smislu odredbe čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a Agram Invest d.d. je osobni vjerovnik dužnika te je u smislu odredbe čl. 32. st. 5. ZPIUTD-a ovlašten osporavati tražbine drugih vjerovnika, pa tako i tražbinu ovdje žalitelja.

Nadalje, ističe se da iz točke VIII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi tko je dužan pokrenuti parnični postupak. Točkom VIII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik priznao tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, ali ju je osporio koji od drugih vjerovnika, se upućuju na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana

pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka.

Slijedom iznesenog, valjalo je žalbu navedenog vjerovnika ocijeniti neosnovanom i na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a riješiti kao u točki XXIV.1. izreke.

Nadalje, pravilan je stav prvostupanjskog suda kada je odbio zahtjev navedenog predlagatelja za dopunu rješenja od 15. siječnja 2018. u točkama VII., VIII. i IX izreke na način da se rješavanje sporova na koje su upućeni vjerovnici osporenih tražbina te osporavatelji povjerim Stalnom arbitražnom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Naime, u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine te tko se i u kojem roku upućuje na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine (čl. 34. i 35. ZPIUTD-a). Prema tome, predmetnim rješenjem se ne odlučuje pred kojim sudom se pokreće postupak radi utvrđenja osporenih tražbina, posljedično čemu je neosnovan predlagateljov prijedlog za dopunu pobijanog rješenja.

Slijedom iznesenog, valjalo je žalbu navedenog vjerovnika ocijeniti neosnovanom i na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a potvrditi pobijano rješenje od 6. veljače 2018. kao u točki XXIV.2. izreke.

U odnosu na vjerovnika KNIGHTHEAD ANNUTY & LIFE ASSURANCE COMPANY, zastupan po Knighthead Capital Management, LLC, 1140 Avenue of the Americas, 12th Floor, New York, NY 10036, zastupan po odvjetniku Branimiru Škurli i drugim odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, Preradovićeve 24 (XXV.):

Protiv rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki V. izreke RB suda 6 RB tablica 108, RB suda 21 RB tablica 108, RB suda 36 tablica 108 i točki VIII. izreke vjerovnik Knighthead Annuty & Life Assurance Company L.P., je podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. U žalbi navodi kako je neosnovano osporavanje tražbine od strane vjerovnika Agram Invest d.d. s obzirom na to da je tražbina tog vjerovnika osporena od strane izvanrednog povjerenika te kao takva navedena u točki III. izreke pobijanog rješenja. Stoga smatra kako navedeni osporavatelj nije vjerovnik u postupku izvanredne uprave jer će on to postati ako pokrene parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine i ako u toj parnici uspije. Osim toga smatra kako tom osporavatelju nedostaje pravni interes za osporavanje predmetnih tražbina, te da je osporavanje nije pravno valjano jer nije konkretno obrazloženo. Smatra kako je točka VIII. izreke pobijanog rješenja nejasna jer nije jasno tko je upućen na pokretanje parnice. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-1138/2017-2048 od 6. veljače 2018. odbijen je kao neosnovan zahtjev Knighthead Annuty & Life Assurance Company, L.P. kojim traži dopunu rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točkama VII., VIII. i IX. izreke na način da rješavanja sporova na koje su upućeni vjerovnici osporenih tražbina i

vjerovnici – osporavatelji, povjeri Stalnom arbitražnom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Protiv tog rješenja žali se navedeni vjerovnik zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. U žalbi u bitnom navodi kako je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da se odredbe čl. 268. SZ-a, koja propisuje mogućnost povjeravanja rješavanja sporova o osporenim tražbinama u stečaju Stalnom arbitražnom sudištu, ne može primijeniti na postupak izvanredne uprave. Smatra kako bi se predloženim načinom rješavanja spora ubrzalo donošenje odluke te u žalbi iznosi svoje razloge zbog kojih bi rješavanje spora trebalo povjeriti Stalnom arbitražnom sudištu. Predložio je preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje u odnosu na navedenog vjerovnika nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz spisa proizlazi kako je vjerovnik sukladno čl. 146. st. 2. i 3. SZ-a u vezi s čl. 8. ZPIUTD-a obavijestio sud da su mu ugovorom o cesiji od 30. siječnja 2018. ovjerenog kod javnog bilježnika Anice Hukelj pod poslovnim brojem OV-1120/18 30. siječnja 2018. ustupljene tražbine vjerovnika Goldman Sachs International Bank, London, i to tražbina u iznosu od 7.795.159,28 kn, koja tražbina proizlazi iz Sindiciranog ugovora o kreditu od 14. rujna 2016. odnosno iz Klupskog ugovora o kreditu od 14. rujna 2016., i koje su kao takve utvrđene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. pod točkom I. izreke, RB. suda 82, RB. tablice 108, kao dio tražbine cedenta prema dužniku u iznosu od 301.524.208,62 kn. Točkom V. izreke rješenja RB. suda 6, 21 i 36, RB. tablice 108 utvrđeno je osporavanje predmetne tražbine cedenta prema dužniku od strane slijedećih vjerovnika: Agram invest d.d. Zagreb, Agrolaguna d.d. Poreč, i Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, i to osporavanja jamstava danih cedentu za tražbinu prema dužniku.

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a).

Osnovanost razloga osporavanja vjerovnikove tražbine od strane drugih vjerovnika, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane drugih vjerovnika predmet je parničnog,

a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

S tim u vezi, neosnovani su navodi žalitelja da vjerovnik Agram Invest d.d. nije ovlašten osporavati tražbinu žalitelja, odnosno da nema pravnog interesa za osporavanje. Naime, u smislu odredbe čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a Agram Invest d.d. je osobni vjerovnik dužnika te je u smislu odredbe čl. 32. st. 5. ZPIUTD-a ovlašten osporavati tražbine drugih vjerovnika, pa tako i tražbinu ovdje žalitelja.

Nadalje, ističe se da iz točke VIII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi tko je dužan pokrenuti parnični postupak. Točkom VIII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik priznao tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, ali ju je osporio koji od drugih vjerovnika, se upućuju na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka.

Slijedom iznesenog, valjalo je žalbu navedenog vjerovnika ocijeniti neosnovanom i na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a riješiti kao u točki XXV.1. izreke.

Nadalje, pravilan je stav prvostupanjskog suda kada je odbio zahtjev navedenog predlagatelja za dopunu rješenja od 15. siječnja 2018. u točkama VII., VIII. i IX. izreke na način da se rješavanje sporova na koje su upućeni vjerovnici osporenih tražbina te osporavatelji povjerim Stalnom arbitražnom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Naime, u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine te tko se i u kojem roku upućuje na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine (čl. 34. i 35. ZPIUTD-a). Prema tome, predmetnim rješenjem se ne odlučuje pred kojim sudom se pokreće postupak radi utvrđenja osporenih tražbina, posljedično čemu je neosnovan predlagateljov prijedlog za dopunu pobijanog rješenja.

Slijedom iznesenog, valjalo je žalbu navedenog vjerovnika ocijeniti neosnovanom i na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a potvrditi pobijano rješenje od 6. veljače 2018. kao u točki XXV.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika AUTO HRVATSKA PRODAJNO SERVISNI CENTRI d.o.o., OIB 87682591133, Hrvatski Leskovac, Zastavnice 25c (XXVI.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 941 RB. tablica 8946 žalbu je podnio vjerovnik Auto Hrvatska prodajno servisni centri d.o.o.. U žalbi u bitnome navodi da je razlog osporavanja tražbine u iznosu od 16.989,24 kn nejasan i nerazumljiv te u daljnjem tijeku žalbe ukazuje na neosnovanost razloga osporavanja od strane izvanrednog povjerenika. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Auto Hrvatska prodajno servisni centri d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 16.989,24 kn u odnosu na pojedino određene račune.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik djelomično osporio tražbinu vjerovnika Auto Hrvatska prodajno servisni centri d.o.o. prema dužniku Velpro-centar d.o.o. u iznosu od 16.989,24 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Dakle, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje iznosi sada u žalbi.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXVI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika LCN AGRO ONE d.o.o., OIB 93302654500, Zagreb, Radnička cesta 80, kojeg zastupa punomoćnik Josip Marohnić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marohnić, Tomek & Gojić d.o.o., Zagreb (XXVII.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 442 RB. tablica 4260, te točkama VII. i IX. izreke žalbu je podnio vjerovnik Lcn Agro One d.o.o. kojom ga pobija zbog bitnih povreda postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da iz odredbe čl. 34. ZPIUTD-a proizlazi da je obveza suda da svakog vjerovnika, odnosno osporavatelja, pojedinačno uputi na postupanje i pokretanje parničnog postupka, na koji način prvostupanjski sud nije postupio po točkama VII. i IX. izreke pobijanog rješenja, već je to učinio skupno bez specificiranja svakog vjerovnika pojedinačno te bez navođenja postojanja odnosno nepostojanja ovršne isprave za svakog pojedinog vjerovnika. Nadalje, navodi da je određivanje roka za pokretanje parnice nerazumljivo s obzirom na to da je nejasan trenutak nastupa pravomoćnosti za svakog pojedinog vjerovnika. Nejasni su i razlozi navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja o osporavanju tražbine. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz prijave tražbine žalitelja proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 6.438.829,04 kn prema dužniku Konzum d.d. po osnovi Ugovora o zakupu u pogledu Duga

mall od 27. rujna 2016. solemniziranog od strane javnog bilježnika Jozе Rotima iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-7031/16 i Ugovora o zakupu u pogledu Velpro centra Osijek od 27. rujna 2016. solemniziranog od strane javnog bilježnika Jozе Rotima iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-7032/16.

Nadalje, iz prijave tražbine žalitelja proizlazi da žalitelj raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 6.000.000,00 kn, i to šest bjanko zadužnica na iznos od po 1.000.000,00 kn, sve potvrđene 27. rujna 2016. od strane javnog bilježnika Jozе Rotima iz Zagreba pod poslovnim brojevima OV-7042/16, 7043/16, 7044/16, 7045/16, 7046/16, 7047/16.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Lcn Agro One d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 6.438.829,04 kn prema dužniku Konzum d.d. te je kao razlog osporavanja naveo nepostojanje osnove u zakupnom odnosu.

Prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Prema odredbi čl. 34. ZPIUTD-a ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.), a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (st. 3.).

Iz citiranih odredaba ZPIUTD-a, a u vezi sa sadržajem izreke točke VII. i IX. pobijanog rješenja te obrazloženja pobijanog rješenja u kojem su navedeni razlozi osporavanja svake pojedine tražbine pojedinih vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika, proizlazi, suprotno žalbenim navodima žalitelja, da prvostupanjski sud nije skupno sve vjerovnike uputio u parnični postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina, odnosno osporavatelje radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja.

Naprotiv, razvidno je da je točkom VII. izreke svaki pojedini vjerovnik kojem je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak ili nastavak parničnog postupka protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđenja osporene tražbina u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja u upućivanju u parnični postupak jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U tom smislu, razvidno je da je točkom IX. izreke svaki pojedini osporavatelj koji je osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Neosnovanim su ocjenjeni navodi žalitelja da nije jasno od kada se računa rok za pokretanje parnice. Ovdje se ukazuje žalitelju da je navedeno rješenje od 15. siječnja 2018. u odnosu na vjerovnike koji nisu izjavili žalbu protiv citiranog rješenja, postalo pravomoćno protekom roka od osam dana za izjavljivanje žalbe, pa su onda takvi vjerovnici dužni pokrenuti (ili nastaviti) parnični postupak u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnični postupak. Međutim, u odnosu na one vjerovnike koji su podnijeli žalbu protiv tog rješenja, to rješenje je postalo pravomoćno primitkom

drugostupanjske odluke, pa se onda rok od osam dana računa od dana primitka drugostupanjske odluke. Navedeno se na jednak način odnosi i na osporavatelje u pogledu pokretanja parničnog postupka radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su razlozi o odlučnim činjenicama jasni i neproturječni u odnosu na navedenog vjerovnika pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Na kraju se napominje da je postupak izvanredne uprave izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, kao što je to ranije navedeno.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXVII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., OIB 53056966535, Zagreb, Magazinska cesta 69 (XXVIII.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 571 RB. tablica 4820, RB. suda 572 RB. tablica 4821, RB. suda 573 RB. tablica 4822, RB. suda 727 RB. tablica 6206 i RB. suda 914 RB. tablica 8650 žalbu je podnio vjerovnik Raiffeisenbanka Austria d.d. kojom ga pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije naveo zbog kojih razloga osporava tražbine vjerovnika Raiffeisenbanka Austria d.d. već samo citira razloge osporavanja koje je naveo izvanredni povjerenik. Nadalje, u žalbi vjerovnik Raiffeisenbanka Austria d.d. ukazuje na činjenice i dokaze iz kojih proizlazi osnovanost prijavljenih tražbina koje su mu osporene. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka, a poglavito povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj posebno upire u žalbu. Pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno razloge osporavanja žaliteljevih tražbina pa stoga nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbine žalitelja, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, i to prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 53.882.009,86 kn, u iznosu od 442.621.600,76 kn te u iznosu od 130.936,22 kn, zatim prema dužniku Mstart d.o.o. u iznosu od 22.700.617,05 kn te prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 91.899.690,19 kn.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio predmetne tražbine žalitelja, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbine žalitelja nisu utvrđene te ih je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Ukazuje se žalitelju, kako to jasno proizlazi iz citiranih odredbi ZPIUTD-a, da nije sud taj koji osporava tražbine vjerovnika, već izvanredni povjerenik. Prema tome, sud ne osporava tražbine vjerovnika niti ne utvrđuje razloge zbog čega smatra da tražbina vjerovnika nije osnovana.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga valja zaključiti da žalitelju rješenjem u pobijanom dijelu nije uskraćeno pravo na pravično suđenje kako on to navodi u žalbi, budući da će razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporenih tražbina.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXVIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika MOSLAVINA VOĆE d.o.o., OIB 20972056960, Dugo Selo, Trnošćica b.b., kojeg zastupaju punomoćnici Željko Olujić, Iva Pezić i Fran Olujić, odvjetnici u Zagrebu, Marulićev trg 2 (XXIX.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Moslavina Voće d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke u dijelu RB. suda 492 RB. tablica 4474, kojim je osporena tražbina vjerovnika Moslavina Voće d.o.o., prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 831.069,22 kn, kao i u točki VII. izreke kojom je upućen na parnični postupak radi utvrđenja osporene tražbine, i to zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da mu je pobijanim rješenjem osporena tražbina u iznosu od 831.069,22 kn prema dužniku Konzum d.d., dok iz razloga osporavanja proizlazi da se osporava iznos od 494.234,22 kn. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu te predmet vratiti na ponovno suđenje ili preinačiti.

Žalba nije osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Moslavina Voće d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 831.069,22 kn te su u obrazloženju navedeni razlozi osporavanja, koji su identični razlozima navedenim u Tablici prijava tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda od 9. studenog 2017. koju je dostavio izvanredni povjerenik.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Moslavina Voće d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 831.069,22 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Suprotno žalbenim navodima, osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXIX. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika PRIMACOŠPED d.o.o., OIB 92921096103, Zagreb, Jankomir 25 (XXX.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Primacošped d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke u dijelu RB. suda 551 RB. tablica 4763, kojim je osporena tražbina vjerovnika Primacošped d.o.o., prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 76.616,77 kn, pri čemu ne navodi žalbene razloge. U žalbi u bitnome navodi da iz njemu nepoznatih razloga dužnik Konzum d.d. nije imao uknjižene osporene račune u svojim poslovnim knjigama 9. travnja 2017., iako je usluga izvršena i računi su ispostavljeni odmah po izvršenju usluga. Predlaže usvojiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Primacošped d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 76.616,77 kn u odnosu na pojedino određene račune jer ih dužnik Konzum d.d. nema u svojim poslovnim knjigama.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Primacošped d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 76.616,77 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen. Iz stanja spisa proizlazi da za osporenu tražbinu žalitelj nema ovršnu ispravu, što uostalom žalitelj niti ne tvrdi u žalbi.

Dakle, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje iznosi sada u žalbi.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXX. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika PRIMACOŠPED d.o.o., OIB 92921096103, Zagreb, Jankomir 25 (XXXI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Primacošped d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke u dijelu RB. suda 716 RB. tablica 5877 kojim je osporena tražbina vjerovnika Primacošped d.o.o. Zagreb prema dužniku Ledo d.d. u iznosu od 104.010,47 kn. U žalbi ne navodi žalbene razloge, već iz sadržaja žalbe proizlazi da predlaže da drugostupanjski sud prizna osporeno potraživanje u iznosu od 104.010,47 kn. Predlaže prihvatiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Primacošped d.o.o. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 127.873,84 kn, a sve zbog različitog knjiženja pojedinih računa od strane vjerovnika odnosno dužnika. Iz sadržaja žalbe proizlazi da se žalitelj žali u odnosu na iznos od 104.010,47 kn.

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a, tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a, ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Primacošped d.o.o. prema dužniku Ledo d.d. Zagreb, u iznosu od 127.873,84 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazivati

u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen. Iz podataka u spisu razvidno je da za osporenu tražbinu žalitelj nema ovršnu ispravu, a što žalitelj niti ne tvrdi u svojoj žalbi.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, a sud u smislu određenja iz čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje o upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Slijedom iznesenog, valja zaključiti da žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita, budući da tvrdnje koje iznosi u žalbi će moći dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki XXXI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika SLAVONSKI ZATVORENI ALTERNATIVNI INVESTICIJSKI FOND S JAVNOM PONUDOM d.d., OIB 06371858079, Zagreb, Dežmanova 5, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191/b (XXXII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Slavonski zatvoreni alternativni investicijski fond s javnom ponudom d.d. zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. stavku 1. ZPP-a. Žali se protiv točke III. izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina navedenog vjerovnika RB. suda 83 RB. tablica 270 prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 10.123.206,00 kn. Ukratko, u žalbi ističe da se navedeno potraživanje temelji na Okvirnom ugovoru o reotkupu vrijednosti vrijednosnih papira te pojedinačnih repo transakcija. Navodi razloge zbog kojih smatra da je odluka suda prvog stupnja pogrešna. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu te utvrditi tražbinu vjerovnika u iznosu od 10.123.206,00 kn, odnosno predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i u tom dijelu vratiti istom sudu na ponovan postupak. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 104.525,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Slavonski zatvoreni alternativni investicijski fond s javnom ponudom d.d., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 10.123.206,00 kn, a iz razloga budući da se „radi o simuliranim repo transakcijama koje nisu provođene u skladu s okvirnim repo ugovorom od 13. listopada 2014. te dužnik ne priznaje valjanost obavijesti o utvrđivanju vrijednosti. Stoga navedene transakcije ne udovoljavaju pretpostavkama primjene Zakona o financijskom osiguranju. Pored navedenog, vjerovnik je izjavio raskid ugovora nakon otvaranja postupka izvanredne uprave“.

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine. Budući da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu navedenog vjerovnika u iznosu od 10.123.206,00 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen. Isto tako, iz stanja spisa proizlazi da za osporenu tražbinu žalitelj nema ovršnu ispravu, a što žalitelj niti ne tvrdi u žalbi.

Osnovanost razloga osporavanja vjerovnikove tražbine od strane drugih vjerovnika, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika i drugih vjerovnika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki XXXII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika EMPORION d.o.o, OIB 05596681599, Zagreb, Heinzelova 62/a, koga zastupa punomoćnica Petra Jurčić Vujičić, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Bićan, Jurčić i Janković iz Zagreba, Kuhačeva 1 (XXXIII.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 140 RB. tablica 1129 žalbu je podnio vjerovnik Emporion d.o.o. zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. U žalbi u bitnom navodi da nisu jasni razlozi osporavanja navedene tražbine. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje odnosno podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu u tom dijelu na ponovan postupak, odnosno predlaže da sud donese „drugu odgovarajuću odluku u skladu s primjenjivim zakonskim odredbama“.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Emporion d.o.o. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 182.787,91 kn, te je o razlozima osporavanja navedeno da je iznos osporen zbog zastare, te su pojedinačno navedene fakture.

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine. Budući da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu navedenog vjerovnika u iznosu od 182.787,91 kn, a koje izjavljeno

osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen. Isto tako, iz stanja spisa proizlazi da za osporenu tražbinu žalitelj nema ovršnu ispravu, a što žalitelj niti ne tvrdi u žalbi.

Osnovanost razloga osporavanja vjerovnikove tražbine od strane drugih vjerovnika, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenja i drugih vjerovnika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki XXXIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika ČISTOĆA d.o.o., OIB 02371889218, Varaždin, Ognjena Price 13, kojeg zastupa punomoćnica Silvija Mlinarić Talan, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jelaković & Partneri j.t.d., Varaždin, Zagrebačka 61/3 (XXXIV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Čistoća d.o.o. u odnosu na točku III. izreke RB. suda 335 RB. tablica 3454 kojim je osporena tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 19.989,58 kn od strane dužnika Konzum d.d. Zagreb. Žali se zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje u smislu žalbenih navoda odnosno ukinuti u pobijanom dijelu i vratiti istom sudu na ponovan postupak. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 1.562,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Čistoća d.o.o. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 19.989,58 kn u odnosu na pojedino određene račune.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a, ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Budući da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Čistoća d.o.o. Varaždin, prema dužniku Konzum d.d., Zagreb, u iznosu od 19.989,58 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena, pa ju je žalitelj dužan dokazivati u parničnom postupku na čije je pokretanje upućen.

Prema tome, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga valja zaključiti da žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita, jer tvrdnje koje eventualno iznosi u žalbi moći će dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXXIV. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika GRAD DUBROVNIK, OIB 21712494719, Dubrovnik, Pred dvorom 1 (XXXV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Grad Dubrovnik kojim ga pobija u točki III. izreke RB. suda 149 RB. tablica 1232 i RB. suda 221 RB. tablica 227, zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi u odnosu na osporenu tražbinu prema dužniku Atlas d.d. u iznosu od 4.107.443,14 kn, kako se parnice pred Trgovačkim sudom u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku ne vode pod poslovnim brojevima navedenim u razlozima osporavanja. Nadalje, navodi da se iznosi tražbina koje su osporene ne odgovaraju iznosima tražbina radi kojih se vode parnice te da je razlika veća za gotovo dvostruki iznos. Smatra da razlog osporavanja da se vode parnice pred Trgovačkim sudom u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku ne može biti valjano obrazloženje pobijanog rješenja te je nejasno zašto je sud osporio tražbine u dvostruko većem iznosu od onih radi kojih se vode parnice. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Grad Dubrovnik, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Atlas d.d. u iznosu od 4.107.443,14 kn zato što se o osnovi i visini vode sudski postupci pred Trgovačkim sudom u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku pod poslovnim brojem Ovr-958/15 i Ovr-39324/16, i to zbog svih činjeničnih i pravnih navoda i prigovora iznesenih tijekom navedenih postupaka; kao i prema dužniku Gulliver travel d.o.o. u iznosu od 1.410.081,20 kn zato što se o osnovi i visini vode sudski postupci pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Pov-205/15 i Pov-137/17, i to zbog svih činjeničnih i pravnih navoda i prigovora iznesenih tijekom navedenih postupka, nepostojanja obvezno pravnog odnosa te četiri prvostupanjske presude u korist dužnika Gulliver travel d.o.o.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Grad Dubrovnik prema dužniku Atlas d.d. u iznosu od 4.107.443,14 kn te prema dužniku Gulliver travel d.o.o. u iznosu od 1.410.081,20 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbine žalitelja nisu utvrđene te ih je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Naime, predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje iznosi sada u žalbi.

Na kraju se ukazuje žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupka radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXXV. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika ERSTE FACTORING d.o.o., OIB 10194059689, Zagreb, Ivana Lučića 2a (XXXVI.):

Protiv tog Rješenja u točki IV. izreke RB. suda 8 RB. tablica 1683, vjerovnik Erste Factoring d.o.o. je 31. siječnja 2018. podnio žalbu kojim ga pobija zbog bitne povrede parničnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno umanjio priznatu tražbinu Erste Factoring d.o.o. za iznos mjenica A07336282 i A07319476 od 2.586.856,03 kn, a koju nije niti prijavio u predmetnom postupku kao svoju tražbinu. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Nadalje, vjerovnik je protiv tog rješenja podnio žalbu i 28. veljače 2018.

Žalba od 31. siječnja 2018. nije osnovana, dok je žalba od 28. veljače 2018. nepravovremena.

U odnosu na žalbu od 31. siječnja 2018. ističe se sljedeće:

Uvodno se ukazuje žalitelju da je prvostupanjski sud rješenjem poslovnog broja St-1138/17 od 8. ožujka 2018. odbio kao neosnovan zahtjev žalitelja od 31. siječnja 2018. (podredno žalbu) za dopunom rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. na način da sud uveća iznos utvrđene tražbine žalitelju za iznos od 2.586.856,03 kn prema dužniku Belje d.d. s jamstvom Agrokora d.d. od 9.461.677,00 kn. Navedeno rješenje je postalo pravomoćno.

Nadalje, ističe se da iz stanja spisa je razvidno da je vjerovnik D.H.M. d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika Erste Factoring d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema

dužniku Belje d.d. u iznosu od 2.586.856,03 kn zato što je Erste Factoring d.o.o. mjenice po kojima se osporava tražbina iskupio te bi trebale biti priznate osporavatelju.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a propisano je da ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj u takvom parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva iz čl. 4. odnosno čl. 5. tog Zakona. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (st. 3.).

S obzirom na to da je vjerovnik D.M.H. d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika Erste Factoring d.o.o. prema dužniku Belje d.d. u iznosu od 2.586.856,03 kn, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno osporavatelj na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja.

Na kraju se ukazuje žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik ili drugi vjerovnik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupka radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XXXVI.1. izreke.

U odnosu na žalbu od 28. veljače 2018. ističe se sljedeće:

Kako je posljednji dan roka za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja bio 31. siječnja 2018. to je razvidno da je žalba od 28. veljače 2018. podnesena nakon proteka roka pa ju je valjalo odbaciti kao nepravovremenu, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a i riješiti kao u točki XXXVI.2 izreke rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika GRAD KARLOVAC, OIB 25654647153, Karlovac, Banjavčičeva 9 (XXXVII.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 813 RB. tablica 7632 kojim je osporena tražbina vjerovnika Grada Karlovca od strane dužnika Roto Dinamic d.o.o., Zagreb, u iznosu od 19.082,07 kn te u odnosu na točku IX. izreke žalbu je podnio vjerovnik Grad Karlovac zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Ukratko, žalitelj u žalbi u bitnome navodi da posjeduje ovršnu ispravu za osporeno potraživanje, pa mu nije jasno da li je sud uputio na parnicu vjerovnika ili Roto Dinamic d.o.o. Predlaže drugostupanjskom sudu

preinačiti pobijano rješenje na način da se jasno da uputa o pokretanju parničnog postupka odnosno podredno predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i u tom dijelu vratiti predmet istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz prijave tražbine žalitelja proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 19.591,67 kn po osnovi izvršnog rješenja Grada Karlovca, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, klasa: UP/1-363-03/15-02, ur.br: 2133/01-07-02/07-15-1 od 17. siječnja 2015., te izvršno rješenje Grada Karlovca, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, klasa: UP/1-363-03/15-02/196, ur.br: 2133/01-07-02/07-15-1 od 17. siječnja 2015. zajedno sa izvršenim rješenjem Grada Karlovca, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo od 20. siječnja 2015. Nadalje, iz prijave tražbine žalitelja proizlazi da žalitelj raspolaže ovršnom ispravom, a sve u smislu čl. 23. st. 3. OZ-a.

Prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Prema odredbi čl. 34. ZPIUTD-a, ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine (stavak 1.), a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Iz citiranih odredaba ZPIUTD-a, a u vezi sa sadržajem izreke točke VII. i IX. pobijanog rješenja, te obrazloženja pobijanog rješenja u kojem su navedeni razlozi osporavanja svake pojedine tražbine pojedinih vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika, proizlazi, a sve suprotno žalbenim navodima žalitelja, da prvostupanjski sud nije skupno sve vjerovnike uputio u parnični postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina, odnosno osporavatelje radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Naprotiv, razvidno je da je točkom VII. izreke svaki pojedini vjerovnik kojim je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak ili nastavak parničnog postupka protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupak. U tom smislu, razvidno je da je točkom IX. izreke svaki pojedini osporavatelj koji je osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Budući iz obrazloženja pobijanog rješenja jasno proizlazi da navedeni vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, a što proizlazi iz prijave potraživanja i podataka u spisu, valjalo je rješenje u pobijanom dijelu potvrditi.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD riješiti kao u točki XXXVII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU, OIB 38083028711, Zagreb, Ivana Lučića 6 (XXXVIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Centar za restrukturiranje i prodaju kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 847 RB. tablica 8037, te točki IX izreke, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 34. st. 3. i čl. 32. st. 1. alineje 2. ZPIUTD-a. Ističe da se radi o potraživanjima za koje postoje ovršna isprava, a koja potraživanja su osigurana založnim pravom, što vjerovniku daje status razlučnog vjerovnika. Žalitelju nije jasna uputa tko je upućen na parnicu odnosno nastavak parnice. Predlaže preinačiti pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda da se u odnosu na sporno potraživanje navede da se na parnični postupak upućuje izvanredni povjerenik kao osporavatelj radi utvrđivanja osnovanosti osporavatelja.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Iz podataka u spisu proizlazi da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu žalitelja kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 84.450.646,56 kn iz razloga što se u odnosu na tražbine prijavljene po osnovu ugovora o dugoročnim kreditima vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-2597/2009. Kako taj postupak nije pravomoćno okončan osporava se u cijelosti i parnični trošak na kojeg bi vjerovnik ostvarivao pravo samo u slučaju uspjeha u sporu. Tražbina s osnove zakupnine osporava se iz razloga što je potraživanje zastarjelo.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 84.450.646,56 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Ukazuje se žalitelju da osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD riješiti kao u točki XXXVIII.1. izreke.

Kako iz prijave tražbina žalitelja proizlazi da za prijavljene tražbine žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom, a niti to proizlazi iz isprava dostavljenih uz prijavu tražbine, to se točka IX. izreke pobijanog rješenja na njega ne odnosi pa je žalbu u tom dijelu valjalo u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki XXXVIII.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika BEBRA d.o.o., OIB 76869119939, Zagreb, Lastovska 23, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici Irena Šribar Radić, Ivan Gjurgjan i Hrvoje Radić iz Odvjetničkog društva Gjurgjan & Šribar Radić, Zagreb, Dalmatinska 12 (XXXIX.):

Protiv Rješenja u točki II. izreke RB. suda 145 RB. tablica 160 i točke III. izreke RB. suda 317 RB. tablica 3337 žalbu je podnio vjerovnik Bebra d.o.o. zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Ukratko, obrazlaže da je prijavio tražbinu u postupku izvanredne uprave nad dužnikom u ukupnom iznosu od 4.378.094,74 kn, od čega na ime glavnice iznos od 4.284.317,30 kn, a na ime zateznih kamata iznos od 93.777,44 kn, a sve temeljem ovršne isprave – Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 22. srpnja 2014. sklopljenog između vjerovnika i dužnika i solemniziranog kod javnog bilježnika Katice Valić iz Zagreba poslovni broj Ov-5796/2014. Osim toga navodi kako nije podnio zahtjev za osiguranjem u smislu odredbe čl. 143. SZ-a zbog čega ni izvanredni povjerenik u svojoj tablici ni sud nisu mogli tu tražbinu utvrditi kao uvjetnu tražbinu. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje na način da se tražbina u iznosu od 4.284.317,30 kn i tražbina u iznosu od 93.777,44 kn utvrde u točki I. izreke kao utvrđene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, odnosno podredno predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se navedene tražbine uvrste u točku III. izreke pobijanog rješenja kao osporene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda kako bi vjerovnik imao mogućnost pravne zaštite odnosno pravo podnošenja tužbe radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu od 4.284.317,30 kn.

Žalba je djelomično osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj podnio prijavu tražbine prema dužniku Konzum d.d. u ukupnom iznosu od 4.378.094,74 kn, od čega na ime glavnice iznos od 4.284.317,30 kn, a na ime zateznih kamata iznos od 93.777,44 kn.

U odnosu na tražbinu žalitelja u iznosu od 4.284.317,30 kn osnovano žalitelj navodi kako prvostupanjski sud nije mogao tu tražbinu svrstati u točku II. izreke pobijanog rješenja koja se odnosi na uvjetne tražbine. Naime, iz prijave tražbine razvidno je da je žalitelj podnio prijavu tražbine, a ne zahtjev za osiguranje iz čl. 143. SZ-a.

Imajući u vidu izneseno, trebalo je preinačiti rješenje u pobijanom dijelu točke II. izreke i svrstati prijavljenu tražbinu žalitelja iznosu od 4.284.317,30 kn u točku III. izreke rješenja.

U odnosu na točku III. izreke u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Bebra d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 93.777,44 kn, razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tu tražbinu žalitelja te je kao razlog osporavanja navedeno: „Iznose osporava budući da je vjerovnik prijavio zatezne kamate za

period od 10/2016 do 4/2017 što je period kada je potraživanje po glavnici već bilo ustupljeno te vjerovnik nema pravo potraživati kamate za navedeni period“.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Budući da je izvanredni povjerenik osporio navedenu tražbinu vjerovniku Bebra d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 93.777,44 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena, pa ih je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

S obzirom na to da je postupak izvanredne uprave izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena – upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Iz iznesenog slijedi da žalitelju pobijanim rješenjem u točki III. izreke nije uskraćena pravna zaštita, jer tvrdnje koje iznosi u žalbi moći će utvrđivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, i to kako tražbine u iznosu od 93.777,44 kn tako i u iznosu od 4.284.317,30 kn.

Slijedom svega iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki XXXIX.1. izreke, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 27. ZPIUTD-a kao točki XXXIX.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika CIGLANE NEKRETNINE d.o.o., OIB 61919840676, Zagreb, Trg N. Š. Zrinskog 17, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Gajski, odvjetnik u Zagrebu (XL.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 334 RB. tablica 3448 i točke VII. izreke, vjerovnik Ciglane nekretnine d.o.o. je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je neprihvatljiv i pravno neispitiv razlog osporavanja prijavljene tražbine od strane izvanrednog povjerenika, a time i upućivanje u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Navodi da je u predmetnom postupku došlo do povrede odredbe čl. 32. st. 4. ZPIUTD-a što je došlo do nezakonitog postupanja i privilegiranja određenih vjerovnika. Nadalje, navodi da postupak izvanredne uprave neće biti okončan u zakonskom roku iz čl. 43. st. 1. i 2. ZPIUTD-a slijedom čega neće ostvariti pravnu zaštitu iz čl. 36. ZPIUTD-a te će mu biti prouzročena nenadoknativa šteta u visini osporenog potraživanja u slučaju ishoda za njega pozitivne pravomoćne odluke, na koji način će mu biti povrijeđeno ustavno pravo zajamčeno čl. 29. i 14. Ustava Republike Hrvatske. Predlaže postupiti sukladno žalbenim navodima.

Žalba nije osnovana.

Ističe se da je iz stanja spisa razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Ciglane nekretnine d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 67.474.180,80 kn zbog nepostojanja osnove u zakupnom odnosu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Ciglane nekretnine d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 67.474.180,80 kn, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ih je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Dakle, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje iznosi sada u žalbi.

Žalbenim navodima kojima ukazuje na povredu odredbe čl. 32. st. 4. ZPIUTD-a, žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja u pobijanom dijelu. Žalitelj ne navodi, a niti ovaj sud nalazi, kako bi eventualna povreda odredbe čl. 32. st. 4. ZPIUTD-a bila od utjecaja na pobijano rješenje u dijelu točke III. izreke RB. suda 334 RB. tablica 3448 kojom je žalitelju osporena tražbina prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 67.474.180,80 kn, kao i u točki VII. izreke u dijelu u kojem je upućen na parnični postupak, sve u smislu odredbe čl. 354. st. 1. ZPP-a.

Pored toga, ovdje je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

U odnosu na žalbene navode žalitelja kojima ukazuje na povrede ustavnih prava zajamčenih čl. 29. i 14. Ustava Republike Hrvatske, ukazuje se žalitelju da će ustavnopravnu zaštitu moći ostvariti podnošenjem ustavne tužbe.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XL. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika BRANIMIRA BOSANCA, OIB 78790355810, Zagreb, Gračec 18E, kojeg zastupa punomoćnik Josip Marohnić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marohnić, Tomek & Gojić d.o.o. u Zagrebu (XLI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Branimir Bosanac kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 21 RB. tablica 60 te točki VII. izreke, zbog bitnih povreda postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da iz odredbe čl. 34. ZPIUTD-a proizlazi da je obveza suda da svakog vjerovnika pojedinačno uputi na postupanje i pokretanje parničnog postupka, na koji način prvostupanjski sud nije postupio točkom VII. izreke pobijanog rješenja, već je to učinio skupno bez specificiranja svakog vjerovnika pojedinačno. Nadalje, navodi da je određivanje roka za pokretanje parnice nerazumljivo s obzirom na to da je nejasan trenutak nastupa pravomoćnosti za svakog pojedinog vjerovnika. Nejasni su i razlozi navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja o osporavanju tražbine. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Branimira Bosanca, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 26.751.219,80 kn prema dužniku Agrokor d.d. te je kao razlog osporavanja naveo da obveze prema obveznicama dužnik ima prema agentu The Bank of New York Mellon.

Prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Prema odredbi čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Iz citiranih odredaba ZPIUTD-a, a u vezi sa sadržajem izreke točke VII. pobijanog rješenja te obrazloženja pobijanog rješenja u kojem su navedeni razlozi osporavanja svake pojedine tražbine pojedinih vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika, proizlazi, suprotno žalbenim navodima žalitelja, da prvostupanjski sud nije skupno sve vjerovnike uputio u parnični postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina.

Naprotiv, razvidno je da je točkom VII. izreke svaki pojedini vjerovnik kojem je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak ili nastavak parničnog postupka protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka.

Neosnovanim su ocjenjeni navodi žalitelja da nije jasno od kada se računa rok za pokretanje parnice. Ovdje se ukazuje žalitelju da je navedeno rješenje od 15. siječnja 2018. u odnosu na vjerovnike koji nisu izjavili žalbu protiv citiranog rješenja, postalo pravomoćno protekom roka od osam dana za izjavljivanje žalbe, pa su onda takvi vjerovnici dužni pokrenuti (ili nastaviti) parnični postupak u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnični postupak. Međutim, u odnosu na one vjerovnike koji su podnijeli žalbu protiv tog rješenja, to rješenje je postalo pravomoćno primitkom

drugostupanjske odluke, pa se onda rok od osam dana računa od dana primitka drugostupanjske odluke.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su razlozi o odlučnim činjenicama jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Na kraju se napominje da je postupak izvanredne uprave izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, kao što je to ranije navedeno.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XLI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika CENTAR ZA ORGANIZACIJU GRAĐENJA d.o.o., OIB 51521331536, Zagreb, Gračanska cesta 39, kojeg zastupa punomoćnik Josip Marohnić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marohnić, Tomek & Gjoić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80 (XLII.):

Protiv tog Rješenja u točki II. izreke RB. suda 22 RB. tablica 67, te u točki VII. izreke žalbu je podnio vjerovnik Centar za organizaciju građenja d.o.o., zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je nejasna i nerazumljiva točka VII. izreke pobijanog rješenja budući da se radi o skupnom upućivanju vjerovnika na parnicu, a što nije jasno i razumljivo. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu odnosno podredno ukinuti u pobijanom dijelu i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Centar za organizaciju građenja d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.865.361,75 kn prema dužniku Agrokor d.d. Zagreb, te je kao razlog osporavanja navedeno: „Potraživanja na osnovi obveznica priznajemo samo agentu – Bny Mellon“.

Prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Prema odredbi čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisno ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Iz citiranih odredaba ZPIUTD-a, a u vezi sa sadržajem izreke točke VII. pobijanog rješenja, te razloga navedenih u obrazloženju tog rješenja u kojem su navedeni razlozi osporavanja svake pojedine tražbine pojedinih vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika, proizlazi, a sve suprotno navodima žalitelja – da prvostupanjski sud nije skupno sve vjerovnike uputio u parnični postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina.

Naprotiv, razvidno je da je točkom VII. izreke svaki pojedini vjerovnik kojem je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak ili nastavak parničnog postupka protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka.

Iz iznesenog valja zaključiti da prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju i razlozima osporavanja su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama pa ovaj sud zaključuje da pobijano rješenje u navedenom dijelu nije zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Na kraju se napominje da je postupak izvanredne uprave izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena – upućuje na parnici radi utvrđivanja osporene tražbine.

Stoga valja zaključiti da žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita budući da će tvrdnje koje eventualno iznosi u žalbi, moći dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XLII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika 1. RCB BANK LIMITED, OIB 96416243344, 2 Amathountos street, 3110, Limassol, Cipar (XLIII.), 2. VTB CAPITAL PLC, OIB 93173875694, 14 Cornhill, London EC3V 3ND, Ujedinjeno Kraljevstvo (XLIV.), 3. VTB BANKA (EUROPE) SE, OIB 28284529780, Rüsterstraße 7-9, 60325, Frankfurt am Main, Njemačka, ranije: VTB BANK (AUSTRIA) AG, OIB 22462985864, Parking 6, 1010 Beč, Austrija; VTB BANK (DEUTSCHLAND) AG, OIB 28284529780, Rüsterstraße 7-9, 60325, Frankfurt am Main, Njemačka; i VTB BANK (FRANCE) SA, OIB 84548062037, Boulevard Haussmann, 75008 Pariz, Francuska (XLV.), koje zastupa punomoćnik Josip Madirazza, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Madirazza & partneri d.o.o. u Zagrebu:

Protiv tog Rješenja zajedničku žalbu su podnijeli Rcb Bank Limited, Vtb Capital Plc te Vtb Bank (Europe) Se kao pravni sljednik Vtb Bank (Austria) Ag te Vtb Bank (France) Sa. Naime, Vtb Bank (Austria) Ag pripojeno je društvu Vtb Bank (Deutschland) Ag, koje društvo je promijenilo oblik i tvrtku koja sada glasi Vtb Bank (Europe) Se. Nadalje, Vtb Bank (France) Se pripojeno je društvu Vtb Bank (Europe) Se.

Svaki od vjerovnika pobija rješenje u točki V. izreke u dijelu u kojem su njegove prijavljene tražbine s osnove jamstva osporene (odnosno njegovih pravnih prednika). Stoga, vjerovnik Rcb Bank Limited pobija rješenje u točki V. izreke u dijelu RB. suda 9 RB. tablica 247, RB. suda 24 RB. tablica 247 i RB. suda 39 RB. tablica 247. Vjerovnik Vtb Capital Plc pobija rješenje u točki V. izreke u dijelu RB. suda 15 RB. tablica 333, RB. suda 30 RB.

tablica 333 i RB. suda 45 RB. tablica 333. Nadalje, vjerovnik Vtb Bank (Europe) Se pobija rješenje u točki V. izreke u dijelu RB. suda 12 RB. tablica 329, RB. suda 27 RB. tablica 329 i RB. suda 42 RB. tablica 329, zatim RB. suda 13 RB. tablica 330, RB. suda 28 RB. tablica 330 i RB. suda 43 RB. tablica 330, te RB. suda 14 RB. tablica 331, RB. suda 29 RB. tablica 331 i RB. suda 44 RB. tablica 331. Pored toga, svi vjerovnici pobijaju rješenje i u točki VIII. izreke u dijelu kojem su upućeni u parnice radi utvrđivanja osporenih tražbina.

U žalbi u bitnome navode da bi se tumačenje suda da u slučaju kada je izvanredni povjerenik priznao tražbinu prema glavnom dužniku iz postupka, da se smatra priznatim i tražbina prema jamcima i sudužnicima, i obratno, ako je osporio vjerovnikovu tražbinu prema glavnom dužniku, smatra da je osporio tražbinu i s osnova jamstva i sudužništva, moralo primijeniti i na vjerovnike koji imaju pravo osporavati tražbine drugih vjerovnika. U konkretnom slučaju vjerovnici, Agram invest d.d., Euroherc osiguranje d.d. i Agrolaguna d.d. nisu osporili tražbine vjerovnika prema glavnom dužniku Agrokor d.d. pa smatraju da bi sud prijavljene tražbine trebao smatrati utvrđenima. Nadalje, navode da je u smislu odredbe čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a sud trebao osporavatelje uputiti u parnicu radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja. Navodi i da su razlozi osporavanja od strane drugih vjerovnika paušalni, neosnovani i neobrazloženi pa se na takvom osporavanju ne može temeljiti pobijano rješenje, koje također u tom dijelu nije obrazloženo zbog čega prijavljene tražbine smatra osporenima. Konačno ističu da je nejasna izreka točke VII. pobijanog rješenja jer nije jasno da li se parnica pokreće protiv društva Agrokor d.d. zajedno sa njegovim ovisnim ili povezanim društvima ili se parnica pokreće samo protiv društva Agrokor d.d. ili samo protiv njegovih ovisnih ili povezanih društava. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Ističe se da iz stanja spisa je razvidno da su vjerovnici Agram invest d.d., Euroherc osiguranje d.d. i Agrolaguna d.d., osporili tražbine žalitelja kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, koje imaju s osnova jamstva ili sudužništva, a sve iz razloga jer su pravne osnove tražbine po kojoj je jamstvo evidentirano ništetne s obzirom na to da su protivne Ustavu, prisilnim propisima i moralu društva. Dodatno, osporene su iz razloga jer je evidentno postojanje nejednakosti činidaba te i sama visina iznosa ukupno preuzetog jamstva nije u svezi s pravilima održavanja kapitala dioničkog društva koje jamči.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, time što jedan vjerovnik nije osporio tražbinu drugog vjerovnika prema glavnom dužniku, ne može se smatrati da je samim time priznao i tražbinu tog drugog vjerovnika s osnove jamstva ili sudužništva.

Naime, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je pravilno izvanredni povjerenik jamce i sudužnike naveo usporedno uz glavnog dužnika, tj. ispitane tražbine s osnova jamstva i sudužništva naveo uz ispitane tražbine prema glavnom dužniku čime se one smatraju priznatim ili osporenim ovisno o načinu ispitivanja tražbine prema glavnom dužniku. Dakle, ako je izvanredni povjerenik priznao tražbinu prema glavnom dužniku iz postupka smatra se i priznata tražbina prema jamcima i sudužnicima, i obratno, ako je osporio vjerovnikovu tražbinu prema glavnom dužniku, smatra se da je osporio tražbinu i prema jamcima i sudužnicima.

Ovo shvaćanje suda proizlazi iz načina izrade tablice prijavljenih tražbina od strane izvanrednog povjerenika, s obzirom na to, a kako to također proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, da takve vjerovnike izvanredni povjerenik nije posebno navodio kod svakog od jamca ili sudužnika da ne bi došlo do multipliciranja istih i u pogledu visine utvrđenih i osporenih tražbina, kao i u pogledu visine prava glasa koje pripada svakom od vjerovnika u postupku izvanredne uprave, a i u pogledu visine tj. iznosa namirenja koji će u konačnosti pripasti svakom vjerovniku kroz nagodbu.

Suprotno tome, jasno je da vjerovnici nisu podnosili takovu jedinstvenu tablicu prijavljenih tražbina kao izvanredni povjerenik, već su u smislu odredbe čl. 32. st. 5. ZPIUTD-a mogli osporiti tražbine drugih vjerovnika kako prema glavnom dužniku, tako i prema dužnicima s osnove jamstva i/ili sudužništva.

Napominje se da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik ili drugi vjerovnik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje o upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

U odnosu na žalbene navode da su razlozi osporavanja od strane drugih vjerovnika paušalni, neosnovani i neobrazloženi, ukazuje se žalitelju da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a propisano je da ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva iz čl. 4. odnosno čl. 5. tog Zakona.

S obzirom na to da su drugi vjerovnici osporili tražbine žalitelja prema jamcima ili sudužnicima, to njihove tražbine nisu utvrđene te su ih žalitelji dužni dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje su upućeni.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je sud trebao osporavatelje uputiti u parnicu radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja. Iz prijava tražbina žalitelja je razvidno da su žalitelji naznačili da ne raspolažu ovršnom ispravom pa tako nije naveden niti njihov naziv. Uostalom, niti sada u žalbi ne tvrdite da svoje potraživanje temelje na ovršnoj ispravi i kojoj. Odredbom čl. 34. st. 3. ZPIUTD-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja, što u ovdje konkretno nije slučaj.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, iz točke VIII. izreke pobijanog rješenja jasno proizlazi protiv koga su žalitelji dužni pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine

(protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva), ovisno o tome prema kome im je osporena tražbina s osnove jamstva i sudužništva.

Na kraju je potrebno ukazati u odnosu na žalbene navode da je društvo Rcb Bank Limited ustupilo društvu Vtb Capital Plc dio svoje prijavljene tražbine prema dužnicima u iznosu od 89.000.000,00 EUR pri čemu prijavljeni dio kamata ostaje na Rcb Bank Limited, da je odredbom čl. 146. SZ-a propisano da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako tim Zakonom nije drukčije određeno (st. 2.), s time da se prijenos tražbine iz stavka 2. tog članka može dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom (st. 3.). O tome su dužni obavijestiti izvanrednog povjerenika kao što je to naveo prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točkama XLIII., XLIV. i XLV.1. do 3. izreke

U odnosu na žalbu vjerovnika HALJEVO d.o.o., OIB 02617893847, Zagreb, R.F. Mihanović 9 (XLVI.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 386 RB. tablica 3889 žalbu je podnio vjerovnik Haljevo d.o.o., Zagreb zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ukratko, ističe da je razlog osporavanja potraživanja vjerovnika nejasan i nerazumljiv. Predlaže prvostupanjskom sudu rješenje u pobijanom dijelu u kojem se osporava tražbina vjerovnika u iznosu od 984.623,72 kn ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Haljevo d.o.o., Zagreb, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 12.893.158,44 kn, međutim iz žalbe jasno proizlazi da se žalitelj žali samo u odnosu na iznos od 984.623,72 kn.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja kao razlog osporavanja navedeno je: „Tražbina se osporava u iznosu od 984.623,72 kn zbog nevaljanosti odredbe – nepostojanje osnove u zakupnom odnosu“.

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a, ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Budući da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Haljevo d.o.o. u iznosu od 984.623,72 kn prema dužniku Konzum d.d., a koje izjavljeno osporavanje nije

otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena i žalitelj je dužan tražbinu dokazivati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Prema tome, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena – upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Stoga valja zaključiti da žalitelju rješenjem u pobijanom dijelu nije uskraćena pravna zaštita, budući da će tvrdnje koje eventualno iznosi u žalbi, moći dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XLVI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika HOREX TRADE d.o.o., OIB 54680477838, Zagreb, J. Lončara 6, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191b (XLVII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Horex trade d.o.o. kojom ga pobija u točki I. izreke u dijelu RB. suda 7171 RB. tablica 7477, te u točki III. izreke u dijelu RB. suda 798 RB. tablica 7477, zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu i utvrditi tražbinu vjerovnika za iznos od 77.114,50 kn, odnosno u ukupnom iznosu od 997.738,11 kn, odnosno podredno predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Iz podataka u spisu, odnosno prijave razvidno je da je predlagatelj prijavio ukupni iznos tražbine 997.738,71 kn, od toga glavnica u iznosu od 920.624,21 kn i troškovi prema pravomoćnoj presudi 77.114,50 kn. Vjerovnik je naveo da raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 997.738,71 kn, a sve na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Stpn-49/2013 od 17. srpnja 2013. o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe i presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-1424/2012 od 5. prosinca 2012. koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1915/2013 od 15. srpnja 2015.

Prema obrazloženju u odnosu na točku III. izreke RB. suda 798 RB. tablica 7477 kao razlog osporavanja navedeno je: „Troškove po pravomoćnoj presudi u iznosu od 77.114,50 kn nemamo evidentirano u svojim poslovnim knjigama. Dug se odnosi na trošak pravomoćne presude iz 2012. koji nije prijavljen u predstečajnu nagodbu stoga je neosnovan. Slažemo se s priloženim IOS – OM u iznosu od 920.624,21 kn.“

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim, ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Horex trade d.o.o. prema dužniku Projektgradnja d.o.o. u iznosu od 77.114,50 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Kako se osporena tražbina u točki III. izreke RB. suda 798 RB. tablica 7477 u iznosu od 77.114,50 kn, zasniva na ovršnoj ispravi (čl. 23. st. 1. OZ-a), na parnicu je upućen osporavatelj (dužnik), pa su i u tom dijelu navodi žalitelja ocijenjeni neosnovanim.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki XLVII.1. izreke.

Nadalje, u odnosu na točku I. izreke RB. suda 7171 RB. tablica 7477, ističe se da je tražbina žalitelja prema dužniku Projektgradnja d.o.o. u iznosu od 920.624,21 kn, utvrđena, budući da ju je priznao izvanredni povjerenik, a drugi neki vjerovnik nije osporio (čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a). Zato je u tom dijelu žalitelj uspio u postupku pa stoga nema pravni interes za podnošenjem žalbe protiv rješenja u pobijanom dijelu.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo riješiti kao u točki XLVII.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika MIROSLAVA MIKUŠA, OIB 96094383488, Osijek, Sjenjak 2 (XLVIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Miroslav Mikuš kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 181 RB. tablica 1860 te u točki IX. izreke, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže drugostupanjskom sudu priznati tražbinu navedenog vjerovnika u prijavljenom iznosu od 1.651.361.708,74 kn, odnosno podredno predlaže postupiti u smislu čl. 34. st. 3. ZPIUTD-a.

Žalba nije osnovana.

Iz prijave tražbine žalitelja proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 1.651.361.708,74 kn na temelju izvansudske nagodbe i sudski ovjerenog zapisnika od 9. svibnja 2002. Općinskog suda Beli Manastir poslovni broj P-343/2000-18. Nadalje, iz prijave tražbine žalitelja proizlazi da žalitelj raspolaže ovršnom ispravom, a sve u smislu čl. 23. OZ-a.

Prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Prema odredbi čl. 34. ZPIUTD-a, ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.), a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Iz citiranih odredaba ZPIUTD-a, a u vezi sa sadržajem izreke točaka VII. i IX. pobijanog rješenja, te obrazloženja pobijanog rješenja u kojem su navedeni razlozi osporavanja svake pojedine tražbine pojedinih vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika, proizlazi, a sve suprotno žalbenim navodima žalitelja, da prvostupanjski sud nije skupno sve

vjerovnike uputio u parnični postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina, odnosno osporavatelje radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Naprotiv, razvidno je da je točkom VII. izreke svaki pojedini vjerovnik kojim je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak ili nastavak parničnog postupka protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U tom smislu, razvidno je da je točkom IX. izreke svaki pojedini osporavatelj koji je osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Iz podataka u spisu, odnosno iz obrazloženja (list 495. spisa) vidljivo je da je kao razlog osporavanja predmetne tražbine navedeno: „Predstavlja presuđenu stvar (res iudicata). Također, Europski sud za ljudska prava dana 1. prosinca 2012. broj 56767/16 proglasio je tužbu ovdje vjerovnika protiv navedenih presuda nedopuštenom. Stoga se prijavljeni iznos osporava u cijelosti“.

Budući da iz podataka u spisu jasno proizlazi da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, pravilno je sud u točki IX. izreke uputio dužnika kao osporavatelja na pokretanje parničnog postupka.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki XLVIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika GORDANU TOMIČIĆ, OIB 21334083227, Umag, Ulica Matka Laginje 21 (XLIX.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Gordana Tomićić kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 34 RB. tablica 110 zbog bitnih povreda postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi kako je potraživanje vjerovnika zasnovano na vlasništvu EURO Obveznice dužnika pod nazivom E325,000,000 9.125% Senior Notes due 2020, Oznaka obveznice: ISIN XS0836495183, Nominalne vrijednosti-količine EUR 100.000,00 EUR, koja je emitirana sukladno Ponudbenom prospektu od 28. rujna 2012. Izvanredni povjerenik priznao je potraživanje koje postoji na temelju izdane obveznice koje je u vlasništvu podnositelja žalbe, ali je to učinio priznavši tražbinu na ime agenta obveznica Bny Mellon. Stoga proizlazi da je izvanredni povjerenik u materijalnom smislu priznao cjelokupnu tražbinu dužnika, ali smatra da je priznanjem tražbine agentu Bny Mellon prijava tražbine od strane samog vjerovnika nepotrebna. Međutim, tražbina Bny Mellon naknadno je osporena od drugih vjerovnika zbog čega je trebala biti priznata tražbina od strane žalitelja. Smatra kako osnovanost njegove tražbine prema dužniku ne smije ovisiti o ishodu parničnog postupka između vjerovnikovog agenta i bilo kojeg drugog agenta. Prema tome proizlazi kako je priznanje tražbine agentu Bny Mellon od strane dužnika uvjetne prirode koje pitanje će biti riješeno pravomoćnim okončanjem budućeg parničnog postupka. Smatra da privremeni upravitelj nije bio ovlašten osporiti evidentno osnovanu tražbinu vjerovnika. Predložio je ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Gordane Tomićić, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 1.297.500,00 kn jer obveze prema obveznici ima prema The Bank of New York Mellon.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Gordane Tomićić prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 1.297.500,00 kn, čime se smatra osporenim i tražbina s osnove jamstva prema dužnicima Agrokor-Trgovina d.o.o., Jamnica d.d., Konzum d.d., Zvijezda d.d., Pik-Vinkovci d.d., i Ledo d.d. u istom iznosu, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Suprotno žalbenim navodima, osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki XLIX. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika TRANSEUROPEAN PROPERTIES IV SUPERMARKET 2 d.o.o., OIB 07020543511, Zagreb, Ilica 1, kojeg zastupa punomoćnice Ana-Marija Skoko i Sandra Lisac, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu (L.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Transeuropean Properties IV Supermarket 2 d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 643 RB. tablica 5175, točki VII. i točki IX. izreke zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je razlog osporavanja prijavljene tražbine prema dužniku i jamcu, nejasan. Nadalje, navodi da je sud u izreci trebao odrediti koji vjerovnici imaju, a koji nemaju ovršnu ispravu, koji propust suda dovodi do pravne nesigurnosti jer je upitno u kojoj mjeri se osporavatelji mogu osloniti na sadržaj prijave tražbine vjerovnika. Prema tome, nije razvidno tko treba pokrenuti postupak povodom osporene tražbine. Nadalje, navodi da nije razvidno protiv koga je potrebno pokrenuti parnični postupak, da li protiv dužnika Agrokor d.d. i njegovih ovisnih ili povezanih društva ili protiv društva Konzum d.d. koji je naveden kao dužnik u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Prvenstveno je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Transeuropean Properties IV Supermarket 2 d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 5.388.231,25 kn zbog nepostojanja osnove u zakupnom odnosu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Transeuropean Properties IV Supermarket 2 d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 5.388.231,25 kn, čime se smatra osporenim i tražbina s osnove jamstva prema dužniku Agrokor d.d. u istom iznosu, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili nema.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Neosnovano žalitelj upire u žalbi da je sud trebao u izreci pobijanog rješenja navesti ima li vjerovnik za svoju tražbinu ovršnu ispravu ili nema, budući da to razvidno proizlazi iz prijave tražbine. Naime, iz prijave tražbine razvidno je da je žalitelj prijavio tražbinu prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 5.388.231,25 kn s osnove zakupnine i kamata na temelju Ugovora o zakupu za Super Konzum Makarska od 8. studenog 2010. ovjeren kod javnog

bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba 8. studenog 2010. pod brojem ovjere Ov-14871/10. U prijavi, kao i u podnesku koji prileže prijavi, žalitelj je naveo da raspolaže ovršnom ispravom u svrhu predaje predmeta zakupa u posjed žalitelja, ali ne u svrhu naplate neplaćenih zakupnina. Stoga, nesporno je da u odnosu na prijavljenu tražbinu žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom.

Nadalje, ističe se da iz točke VII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi protiv koga je žalitelj dužan pokrenuti parnični postupak, odnosno nastaviti parnični postupak. Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, ako je žalitelju osporena tražbina prema dužniku Konzum d.d. te prema Agrokoru d.d. s osnove jamstva, tada je razvidno, imajući u vidu sadržaj citirane točke VII. izreke, da žalitelj treba pokrenuti parnični postupak protiv dužnika Konzum d.d. radi utvrđenja osporene mu tražbine, odnosno Agrokoru d.d. radi utvrđenja osporene mu tražbine s osnove jamstva.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki L.1. izreke rješenja.

Kako za osporenu tražbinu žalitelj nije dostavio ovršnu ispravu, to se točka IX. izreke pobijanog rješenja na njega ne odnosi pa je žalbu u tom dijelu valjalo u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki L.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika TOWER EUROPE RETAIL NO.2 d.o.o., OIB 48510317236, Zagreb, Vukovarska 269f, kojeg zastupa punomoćnica Beata Glinska, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Glinska & Mišković d.o.o. u Zagrebu (LI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tower Europe Retail No.2 d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 641 RB. tablica 5169 zbog bitnih povreda postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da iz odredbe čl. 34. ZPIUTD-a proizlazi da je obveza suda da svakog vjerovnika, odnosno osporavatelja, pojedinačno uputi na postupanje i pokretanje parničnog postupka, na koji način prvostupanjski sud nije postupio točkama VII. i IX. izreke pobijanog rješenja, već je to učinio skupno bez specificiranja svakog vjerovnika pojedinačno te bez navođenja postojanja odnosno nepostojanja ovršne isprave za svakog pojedinog vjerovnika. Nadalje, navodi da je određivanje roka za pokretanje parnice nerazumljivo s obzirom na to da je nejasan trenutak nastupa pravomoćnosti za svakog pojedinog vjerovnika. Nejasni su i razlozi navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja o osporavanju tražbine. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka rješenja u

pobijanom dijelu je razumljiva te su razlozi o odlučnim činjenicama jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Tower Europe Retail No.2 d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 5.480.400,77 kn zbog nepostojanja osnove u zakupnom odnosu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Tower Europe Retail No.2 d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 5.480.400,77 kn, čime se smatra osporenim i tražbina s osnove jamstva prema dužniku Agrokori d.d. u istom iznosu, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili nema.

Preostali žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja prvostupanjskog suda u točki III. izreke RB. suda 641 RB. tablica 5169, a u kojem dijelu ga žalitelj pobija predmetnom žalbom.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika TRITICUM d.o.o., OIB 43860255352, Zagreb, Ulica grada Vukovara 247, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kapor i partneri d.o.o. u Zagrebu (LII.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 647 RB. tablica 5200, točaka VII. i IX. izreke, vjerovnik Triticum d.o.o. je podnio žalbu kojom ga pobija zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da se sud trebao izjasniti da li je prijavljena tražbina vjerovnika prijavljena na temelju ovršne isprave ili nije. Ovako proizlazi da je vjerovnik sam ovlašten utvrđivati je li njegova tražbina prijavljena na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Iz stanja spisa je razvidno da je žalitelj prijavio tražbinu prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 6.866.895,61 kn te da u prijavi tražbine nije naznačio da ima ovršnu ispravu, niti je naveo njezin naziv.

Dakle, osim toga što sam žalitelj u prijavi tražbine nije navodio da za prijavljenu tražbinu ima ovršnu ispravu, ističe se da Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 22. prosinca 2008., Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 12. svibnja 2009. te Aneks br. 1. Ugovora o

zakupu poslovnog prostora od 5. svibnja 2009., koji su navedeni kao pravna osnova tražbine u prijavi tražbine, nisu ovršne isprave.

Nadalje, iz stanja spisa razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio prijavljenu tražbinu žalitelja kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u cijelosti zbog nepostojanja osnove u zakupnom odnosu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Triticum d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 6.866.895,61 kn, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LII.1. izreke rješenja.

Kako za osporenu tražbinu žalitelj nije dostavio ovršnu ispravu, to se točka IX. izreke pobijanog rješenja na njega ne odnosi pa je žalbu u tom dijelu valjalo u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki LII.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika VETEL d.o.o., OIB 25336476983, Zagreb, Majstorska 6, kojeg zastupa punomoćnik Davorin Ivančić, odvjetnik u Zagrebu (LIIL.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 101 RB. tablica 324, vjerovnik Vetel d.o.o. je podnio žalbu u kojoj u bitnome navodi da razlozi osporavanja njegove tražbine nisu osnovani. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Vetel d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 329.480,00 kn s obzirom na to da postoji razlika u korištenju tečaja.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Vetel d.o.o. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 329.480,00 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili nema.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika VELI- JAN d.o.o., OIB 69419211764, Varaždin, Ivana Severa 5 kojeg zastupa punomoćnik Marko Hreljac, odvjetnik u Varaždinu (LIV.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 657. RB. tablica 5257 u dijelu u kojemu je osporena žaliteljeva tražbina u iznosu od 3.593.022,89 kn žalbu je podnio vjerovnik Veli Jan d.o.o. kojom ga pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da izvanredni povjerenik prilikom donošenja odluke o prijavljenoj tražbini vjerovnika nije raspolagao svim informacijama i činjenicama, a što proizlazi iz razloga osporavanja-nepostojanje osnove u zakupnom odnosu. Naime, vjerovnik kao zakupodavac ima valjani ugovor o zakupu poslovnog prostora s društvom Konzum d.d. što proizlazi iz dostavljenih Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 8. svibnja 2009., te Dodataka 1. i 2. tom Ugovoru od 1. ožujka 2011. i 6. rujna 2017. Osim toga napominje kako je Konzum d.d. nakon vjerovnikove prijave tražbine vršio plaćanja na osnovi ispostavljenih računa koji su prijavljeni u postupku izvanredne uprave, tako da na dan podnošenja žalbe potraživanje vjerovnika više ne iznosi prijavljenih 5.440.315,89 kn nego 3.593.022,89 kn. Dakle, iz navedenoga proizlazi kako je između vjerovnika kao zakupodavca i dužnika Konzum d.d. postojao, odnosno da još uvijek postoji poslovni odnos iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora. Predložio je pobijano rješenje preinačiti na način da se vjerovniku prizna tražbina u iznosu od 3.593.022,89 kn.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu razvidno je da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Veli Jan d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 5.440.315,89 prema dužniku Konzum d.d. te je kao razlog osporavanja naveo nepostojanje osnove u zakupnom odnosu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Veli Jan d.o.o., prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 5.440.315,89 kn, odnosno 3.593.022,89 kn (s obzirom na to da je prema tvrdnjama žalitelja u trenutku podnošenja žalbe osporeno potraživanje djelomično podmireno) a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Suprotno žalbenim navodima, osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LIV. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika 1. MIRE ĆIRIĆ, OIB 89286315698, iz Jastrebarskog, Zrinskih i Frankopana 28, koju zastupa punomoćnica Mirela Blažević, odvjetnica u Zagrebu, 2. DIANE PAZMAN, OIB 50817795185, iz Zagreba, Lastovska 7, koju zastupa Ratko Žurić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Žurić i partneri u Zagrebu, Ivana Lučića 2a, 3. ĐULIJANE PAVLOVIĆ, OIB 35764245744 iz Zadra, Novogradska 38, koju zastupa punomoćnik Alen Pešušić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Dražan Crnković & Alen Pešušić u Zagrebu i 4. DRAGE GORIČKI, OIB 37994817824, iz Zagreba, Lopatinečka 5, koju zastupaju punomoćnici Mladen Sučević, Ivan Šipek, Matija Sučević i Joža Hitrec, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Sučević i partneri d.o.o. u Zagrebu (LV.):

Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. stavljeno je izvan snage rješenje tog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. izreke u odnosu na pojedine vjerovnike pobliže navedene u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja vjerovnici Mira Ćirić, Diana Pazman, Đulijana Pavlović i Draga Gorički u dijelu kojim se to rješenje odnosi na njih su podijeli žalbu.

Vjerovnik Mira Ćirić je podnijela žalbu protiv tog rješenja u dijelu kojim je stavljeno izvan snage rješenje tog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. izreke u pogledu njene tražbine prema društvu Konzum d.d. Zagreb u iznosu od 874.238,34 kn, RB. suda 479, RB. tablica 4428, te je prijava novčane tražbine toga vjerovnika odbačena kao nedopuštena zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 344. i 345. ZPP-a. To stoga što prvostupanjski sud nije imao zakonsku ovlast pobijanim rješenjem staviti izvan snage rješenje od 15. siječnja 2018. s obzirom na to da je o tome nadležan

odlučivati Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud. Stoga je predložio ukinuti pobijano rješenje.

Vjerovnik Diana Pazman je podnijela žalbu protiv tog rješenja u dijelu kojim je stavljeno izvan snage rješenje tog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. izreke u pogledu njene tražbine prema društvu Tisak d.d. Zagreb u iznosu od 501.198,07 kn, RB. suda 853, RB. tablica 8079, te je prijava novčane tražbine toga vjerovnika odbačena kao nedopuštena zbog bitne povrede odredaba o postupku izvanredne uprave i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi kako nedopuštenost prijave radnika nije propisana odredbama ZPIUTD-a jer odredbama tog zakona nije propisano da vjerovnici čije tražbine potječu iz radnog odnosa nisu dužni prijaviti tražbinu. Naime, prema odredbi čl. 257. SZ-a proizlazi da radnici kao i svaki drugi osobni vjerovnik dužnika prijavljuje svoju tražbinu u stečajni postupak. Osim toga ističe kako ZPIUTD, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, ne klasificira tražbine sadašnjih i bivših radnika dužnika kao prioritetne tražbine koje bi se trebale namirivati tijekom postupka. Predložio je ukinuti pobijano rješenje.

Vjerovnik Đulijana Pavlović je podnijela žalbu protiv tog rješenja u dijelu kojim je stavljeno izvan snage rješenje tog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. izreke u pogledu njene tražbine prema društvu Tisak d.d. u iznosu od 196.073,83 kn, RB. suda 858, RB. tablica 8106, te je prijava novčane tražbine toga vjerovnika odbačena kao nedopuštena zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako je Općinski radni sud rješenjima Pr-2782/15 od 10. siječnja 2018. i Pr-1340/16 od 5. prosinca 2017. prekinuo postupke ovdje vjerovnice kao tužiteljice zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja postupka izvanredne uprave. Stoga proizlazi kako Općinski radni sud i Trgovački sud imaju različita shvaćanja o primjeni odredbe čl. 41. st. 1. ZPIUTD-a.

Vjerovnik Draga Gorički je podnijela žalbu protiv tog rješenja u dijelu kojim je stavljeno izvan snage rješenje tog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u točki III. izreke u pogledu njene tražbine prema društvu Konzum d.d. Zagreb u iznosu od 94.944,78 kn, RB. suda 351, RB. tablica 3576, te je prijava novčane tražbine toga vjerovnika odbačena kao nedopuštena zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na temelju koje zakonske odredbe je prijava vjerovnice odbačena kao nedopuštena. Predložio je ukinuti pobijano rješenje.

Žalbe su osnovane.

Iz stanja spisa proizlazi kako je prvostupanjski sud donio rješenje poslovni broj poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama pojedinih vjerovnika na temelju odredbe čl. 33., 34. i 35. ZPIUTD-a. Protiv tog rješenja vjerovnici Mira Čirić i Diana Pazman podnijele su žalbu, nakon čega je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim je djelomično stavio izvan snage rješenje od 15. siječnja 2018.

Potrebno je istaknuti da u ZPIUTD-u, kao ni u SZ-u nema odredbi kojima je propisana mogućnost da se prvostupanjsko rješenje doneseno u izvanparničnom postupku na temelju žalbe bilo koje od stranaka, „stavi izvan snage“.

Prema tome, kada se žalbom pobija bilo koje rješenje doneseno u ovom izvanparničnom postupku, prvostupanjski sud nema remonstrativnih ovlasti za odlučivanje o žalbi, već je dužan spis sa žalbom dostaviti drugostupanjskom sudu (čl. 6. ZPIUTD-a u vezi s čl. 19. st. 4. SZ-a).

Zbog toga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a uvažena žalba vjerovnika Mire Ćirić, Diane Pazman, Đulijane Pavlović i Drage Gorički i ukinuto pobijano rješenje od 9. veljače 2018. bez potrebe vraćanja predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (točka LV.1. izreke).

O troškovima žalbenog postupka vjerovnika Drage Gorički odlučeno je na temelju odredbe čl. 20. SZ-a (u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno) u vezi s čl. 8. ZPIUTD-u (točka LV.4. izreke).

Protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. žalbu su podnijele vjerovnici Mira Ćirić i Diana Pazman.

Vjerovnik Mira Ćirić podnijela je žalbu protiv rješenja u točki III. izreke u dijelu kojim je osporena tražbina tog vjerovnika kao tražbina drugog višeg isplatnog RB. suda 479, RB. tablica 4428, prema dužniku Konzum d.d. Zagreb u iznosu od 874.238,34 kn te u točki VII. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik upućen na nastavak parničnog postupka radi utvrđenja osporene tražbine zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako je vjerovnica uz prijavu tražbine priložila presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-38/11, troškovnik, obračun kamata i specifikaciju buduće rente. Dakle, tražbina vjerovnice kao prijašnje radnice dužnika je tražbina prvog višeg isplatnog reda u smislu odredbe čl. 138. SZ-a zbog čega je prvostupanjski sud pogrešno tu tražbinu svrstao u tražbinu drugog višeg isplatnog reda. Dalje navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno odredio da se vjerovnik upućuje na nastavak parničnog postupka s obzirom na to da je rješenjem prvostupanjskog suda od 10. travnja 2017. određeno da se zabranjuje pokretanje i vođenje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja, osim postupaka koji se odnose na sporove iz radnih odnosa, kao što je to propisano i odredbom čl. 41. st. 1. ZPIUTD-a. Dakle, parnični postupak vjerovnika Mire Ćirić koji se vodi pred Općinskim radnim sudom nije prekinut otvaranjem postupka izvanredne uprave nad dužnikom Konzum d.d., zbog čega prvostupanjski sud nije mogao vjerovnika u točki VII. izreke uputiti na nastavak parničnog postupka. Predložio je ukinuti pobijano rješenje.

Vjerovnik Diana Pazman podnijela je žalbu protiv rješenja u točki III. izreke u dijelu kojim je osporena tražbina tog vjerovnika kao tražbina drugog višeg isplatnog RB. suda 853, RB. tablica 8079 u iznosu od 501.198,07 kn prema dužniku Tisak d.d. te u točki VII. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik upućen na nastavak parničnog postupka radi utvrđenja osporene tražbine zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako su razlozi osporavanja tražbine neutemeljeni. Predložio je preinačiti pobijano rješenje.

Žalbe su djelomično osnovane.

Iz stanja spisa proizlazi kako je vjerovnica Mira Ćirić prijavila tražbinu prema dužniku Konzum d.d. u ukupnom iznosu od 874.238,34 kn, s tim što se ta tražbina u iznosu od 719.600,84 kn odnosi na naknadu neimovinske i imovinske štete u vidu dospjele i buduće rente s osnova bruto izgubljene zarade nastale kao posljedice ozljede na radu koji postupak se vodi pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-1158/15, dok se tražbina u iznosu od 154.637,50 kn odnosi na parnične troškove nastale u tom predmetu.

Vjerovnica Diana Pazman prijavila je tražbinu prema dužniku Tisak d.d. u ukupnom iznosu od 501.198,07 kn, s tim što se tražbina u iznosu od 355.541,82 kn odnosi na potraživanja iz radnog odnosa koji postupak se vodi pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-7118/10, dok se iznos od 7.794,25 kn odnosi na troškove parničnog postupka iz predmetnog postupka.

Izvanredni povjerenik osporio je tražbinu vjerovnice Mire Ćirić kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. zbog toga što se u odnosu na tu tražbinu vodi sudski postupak pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu. Isto tako izvanredni povjerenik osporio je tražbinu vjerovnice Diane Pazman kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Tisak d.d. zbog toga što se u odnosu na tu tražbinu vodi sudski postupak pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu.

Odredbom čl. 32. st. 1. ZPIUTD-a propisano je kako je izvanredni povjerenik dužan sastaviti tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u čl. 257. SZ-a. Na temelju te tablice sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

Odredbom čl. 138. st. 1. SZ-a propisano je kako u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa, tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine naknade štete pretrpljene zbog ozljeda na radu ili profesionalne bolesti. U tražbine drugog višeg isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove (st. 2.).

U smislu citirane odredbe tražbine vjerovnika Mire Ćirić u iznosu od 719.600,84 kn prema dužniku Konzum d.d., kao i tražbina vjerovnika Diana Pazman prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 355.541,82 kn, koje tražbine se odnose na potraživanja iz radnog odnosa prema društvima Konzum d.d. i Tisak d.d. spadaju u prvi viši isplatni red. Stoga osnovano žalitelji navode kako ta tražbina nije mogla biti svrstana u drugi viši isplatni red. S druge strane tražbina vjerovnice Mire Ćirić u iznosu od 154.637,50 kn odnosno tražbina vjerovnice Diane Pazman u iznosu od 7.794,25 kn koje se odnose na parnične troškove nastale u predmetima iz tih radnih odnosa spadaju u tražbine drugog višeg isplatnog reda u smislu odredbe čl. 138. st. 2. SZ-a.

Nadalje, točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja

osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, kako je žaliteljima osporena tražbina prema dužniku Konzum d.d. odnosno prema Tisak d.d. s osnove parničnih troškova kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, tada je razvidno, imajući u vidu sadržaj citirane točke VII. izreke, da žalitelji trebaju pokrenuti parnični postupak protiv dužnika Konzum d.d., odnosno Tiska d.d. radi utvrđenja osporene im tražbine. Dakle oni neće nastavljati parnične postupke koji su u tijeku jer ti postupci nisu niti prekinuti budući da se radi o postupcima iz radnih odnosa (čl. 41. st. 1. ZPIUTD-a).

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točkama LV.2. i LV.3. izreke rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika IMEX BANKA d.d., OIB 99326633206, Split, Tolstojeva 6 (LVI.):

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2265 od 14. ožujka 2018. odbijen je kao neosnovan zahtjev vjerovnika Imex banka d.d. Split, od 26. siječnja 2018. kojim traži dopunu rješenja tog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.

Protiv tog rješenja od 14. ožujka 2018. žalbu je podnio vjerovnik Imex banka d.d. Split, zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Ukratko, iz rješenja od 15. siječnja 2018. proizlazi da je sud utvrdio tražbinu vjerovnika prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 16.165.191,46 kn, a prema dužniku Jamnica d.d. u iznosu od 16.165.171,46 kn, što je proturječno i nejasno, jer u preostalom neutvrđenom dijelu prijavljena tražbina prema svakom od navedenih dužnika nije osporena, a niti utvrđena. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje na način da dopuni rješenje od 15. siječnja 2018. i utvrdi (prizna) tražbinu vjerovnika Imex banka d.d. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 16.165.191,46 kn (po osnovi Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 503-0200-5030003244 i broj 507-0200-5070029821) i iznos od 6.122.054,80 kn (po osnovi Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 503-0200-5030003252) i prema dužniku Jamnica d.d. u iznosu od 16.165.171,46 kn (po osnovi Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 503-0200-5030003244 i 507-0200-5070029821), odnosno u onom prijavljenom dijelu u kojem one uopće nisu ispitane rješenjem od 15. siječnja 2018., odnosno podredno predlaže da pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz prijave tražbine vjerovnika proizlazi da je prijavio sljedeće tražbine: 1. na temelju Ugovora o otvaranju i vođenju računa od 12. svibnja 2006. i računa od 31. ožujka 2017. iznos od 20,00 kn, 2. na temelju Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 503-0200-5030003252 od 5. listopada 2016. prema dužniku Konzum d.d. iznos tražbine od 6.122.054,80 kn, 3. na temelju Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 503-0200-5030003244 od 5. listopada 2016., dužnik Zagrebmontaža d.o.o., sudužništvo Agrokor d.d. i Jamnica d.d. iznos tražbine od 32.271.766,12 kn i 4. na temelju Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 507-0200-5070029821 od 25. ožujka 2013. i dodataka, Zagrebmontaža d.o.o., sudužništvo Agrokor d.d. i Jamnica d.d. iznos tražbine od 58.576,80 kn. Za tražbine navedene pod točkama 2., 3. i 4. vjerovnik je

naveo da raspolaže ovršnom ispravom (zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Katice Valić iz Zagreba poslovni broj OV-9754/16, OV-9775/16 i OV-1006/13).

Rješenjem od 15. siječnja 2018. u točki I. izreke utvrđena je tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Imex banka d.d. prema dužniku Agrokor d.d., u iznosu od 16.165.191,46 kn, a sve kako je to odlučeno u točki I. izreke RB. suda 103 RB. tablica 136, utvrđena je tražbina vjerovnika Imex banka d.d. u iznosu od 16.165.171,46 kn prema dužniku Jamnica d.d., a sve kao u točki I. izreke RB. suda 2505 RB. tablica 2654, i utvrđena je tražbina vjerovnika Imex banka d.d. u iznosu od 6.122.107,09 kn prema dužniku Konzum d.d., time da su u rubrici „jamci/sudužnici/regresni dužnici“ naveden Agrokor d.d. i „iznos za koji se jamči“ 6.122.054,80 kn, a sve kao u točki I. izreke RB. suda 3816 RB. tablica 4005.

Iz stanja spisa razvidno je da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 32.271.766,12 kn prema Agrokoru d.d. i isti iznos prema Jamnici d.d. Naime, izvanredni povjerenik je priznao tražbinu prema Agrokoru d.d. u iznosu od 16.165.191,46 kn i isti iznos prema Jamnici d.d. Međutim, izvanredni povjerenik nije odlučio na način da je ili priznao ili osporio ostatak prijavljene tražbine prema Agrokoru d.d. odnosno Jamnici d.d. u iznosu od 16.165.191,46 kn.

Odredbom čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a propisano je da sud na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. S obzirom na to da izvanredni povjerenik te tražbine nije niti ispitivao, to sud o tražbinama žalitelja prema društvima Agrokor d.d. odnosno Jamnici d.d. u iznosu od 16.165.191,46 kn nije niti mogao odlučiti pa nije bilo mjesta donošenju dopunskog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu vjerovnika ocijeniti neosnovanom i na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki LVI. izreke.

Izvanredni povjerenik će ispitati tražbinu žalitelja prema društvu Agrokor d.d. odnosno Jamnici d.d. u iznosu od 16.165.191,46 kn, odnosno postupiti u smislu odredbe čl. 32. ZPIUTD-a, a nakon čega će prvostupanjski sud postupiti u smislu odredbi čl. 33. i 34. tog Zakona.

U odnosu na žalbu vjerovnika MIRKA MILAKOVIĆA, OIB 68033824889, Split, Vukovarska 178, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Mijoč, odvjetnik u Splitu, Velebitska 75, (LVII.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 482 RB. tablica 4433 žalbu je podnio vjerovnik Mirko Milaković zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Mišljenja je da mu je sud trebao priznati status stečajnog vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika, a ne osporiti tražbinu s tvrdnjom da isti ima isključivo status razlučnog vjerovnika, te potpuno zanemariti činjenicu da je ovaj vjerovnik svoju tražbinu prijavio na propisanom obrascu 18. i kao stečajni vjerovnik. Ističe kako nije sporno da je naveden kao razlučni vjerovnik unutar tablice razlučnih prava nad dužnikom. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i priznati ovom vjerovniku status stečajnog vjerovnika u skladu s njegovom prijavom tražbine.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu razvidno je da je u vezi s navedenom tražbinom kao razlog osporavanja navedeno: „Prema čl. 43. ZPIUTD-a u vezi s čl. 69. st. 4. SZ-a razlučni vjerovnik čije se razlučno pravo temelji na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, nakon utvrđenja njegova položaja kao razlučnog vjerovnika može zatražiti od povjerenika ili suda da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnog postupka. Dakle, vjerovnik ima razlučno pravo u iznosu od cjelokupno prijavljene tražbine, znači da se vjerovnik može u cijelosti namiriti iz zaplijenjenih sredstava, stoga ne postoji mogućnost da se vjerovnik predvidivo neće naplatiti pa da bi ujedno bio i razlučni i stečajni vjerovnik.“

Prema čl. 69. st. 4. SZ-a razlučni vjerovnik čije se razlučno pravo temelji na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, nakon utvrđenja njegova položaja kao razlučnog vjerovnika za taj iznos tražbine, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnog postupka.

Nije sporno da žalitelj ima tražbinu na temelju i pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pnš-84/15 od 18. svibnja 2015., iz čega slijedi da posjeduje ovršnu ispravu u smislu čl. 23. OZ-a. Nadalje, neupitno je da je po toj presudi započeta pljenidba kod Financijske agencije i da je taj vjerovnik na zaplijenjenim sredstvima stekao razlučno pravo. Međutim, žalitelj je obavijestio i o razlučnom pravu i prijavio tražbinu kao stečajni vjerovnik smatrajući da se neće namiriti iz zaplijenjenih sredstava (razlučnog prava). Izvanredni povjerenik je osporio njegovo pravo na namirenje kao stečajnog vjerovnika smatrajući da će se iz zaplijenjenih sredstava namiriti u cijelosti. Kako se u ovoj fazi postupka izvanredne uprave kao izvanparničnom postupku ne mogu otkloniti razlozi osporavanja, to je ovaj sud odbio žalbu kao neosnovanu, a o postojanju tražbine žalitelja kao stečajnog vjerovnika može se osnovano raspravljati i odlučivati samo u parničnom postupku.

Ovdje se ukazuje žalitelju na odredbu čl. 34. st. ZPIUTD-a prema kojoj odredbi ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki LVII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika ZAGREB-MONTAŽA PROPERTY MANAGEMENT d.o.o., OIB 91441146177, Zagreb, R.F. Mihanovića 9, kojeg zastupa punomoćnik Igor Starčević, odvjetnik u Zagrebu, Marulićev trg 2 (LVIII.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 103 RB. tablica 340 vjerovnik Zagreb-Montaža Property Management d.o.o., je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a. Ukratko, u žalbi ističe kako razlozi osporavanja njegove tražbine nisu osnovani. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno podredno ukinuti u pobijanom dijelu i u tom dijelu vratiti predmet istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Zagreb-Montaža Property Management d.o.o. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 230.065.131,90 kn. U razlozima osporavanja navedeno je da u odnosu na iznos od 95.000.000,00 kn i na iznos od 54.191.987,24 kn je izneseno kako pravne osnove za prijavljene iznose se osporavaju jer su štetne za društvo te će dužnik poduzeti odgovarajuće pravne radnje radi stavljanja istih izvan snage, a osnovanost tražbina ne proizlazi iz poslovnih knjiga dužnika. U odnosu na iznos od 26.681.157,42 kn izneseno je da se taj iznos osporava budući da iz priložene dokumentacije ne proizlazi osnovanost prijavljene štete. U odnosu na iznos od 54.191.987,24 kn kao razlog osporavanja navedeno je: „Nenovčana tražbina na unos tražbine se osporava jer ista predstavlja obvezno pravni zahtjev, a ne tražbinu u smislu čl. 25. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku u vezi s čl. 257. Stečajnog zakona“.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

S obzirom na to da iz podataka u spisu proizlazi da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Zagreb-Montaža Property Management d.o.o. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 230.065.131,90 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Ukazuje se žalitelju da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili ne.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki LVIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika ŽELJKO ČUGURA, OIB 35774785500, Staro Topovlje, Ulica I. Lole Ribara 16, kojeg zastupa odvjetnik Ivo Farčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Farčić & Šarušić u Zagrebu (LIX.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Željko Čugura kojom ga pobija u točkama III. izreke RB. suda 806 RB. tablica 7546, te u točkama I., II., IV., V., VI., VII., VIII. i IX. izreke. U žalbi u bitnome ukazuje na neosnovanost razloga osporavanja prijavljene tražbine. Predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Prvenstveno je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Željka Čugure, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Projektgradnja d.o.o. u iznosu od 65.900.951,99 kn.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Željka Čugure prema dužniku Projektgradnja d.o.o. u iznosu od 65.900.951,99 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Dakle, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje iznosi sada u žalbi.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LIX.1. izreke rješenja.

Kako se točke I., II., IV., V., VI, VIII. i IX. izreke pobijanog rješenja ne odnose na žalitelja, valjalo je žalbu u tom dijelu, u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki LIX.2. izreke.

U odnosu na žalbu ANTU TODORIĆA, OIB 08034396130, Zagreb, Himper 5, trenutno na adresi EC1V 7PT London, 48 Hall Street, Ujedinjeno Kraljevstvo Velike Britanije i Sjeverne Irske, OIB 08034396130, kojeg zastupa punomoćnik Fran Olujić, odvjetnik u zajedničkom odvjetničkom uredu Željko Olujić, Iva Pezić i Fran Olujić u Zagrebu (LX.):

Protiv Rješenja u točki III. izreke u dijelu RB. suda 44 RB. tablice 151, žalbu je podnio Ante Todorović zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 156.250,00 kn.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Kako se točka III. izreke u dijelu RB. suda 44 RB. tablice 151 pobijanog rješenja ne odnosi na žalitelja, već na vjerovnika Sberbank of Russia, Moskva, valjalo je žalbu u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki LX. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika AMARITUDO d.o.o., OIB 77217314030, Zagreb, R. F. Mihanovića 9, kojeg zastupa punomoćnik Igor Starčević, odvjetnik u Zagrebu (LXI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Amaritudo d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 11 RB. tablica 27 zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome ističe da je osporavanje prijavljene tražbine neutemeljeno, te ukazuje na činjenice i dokaze iz kojih proizlazi osnovanost te tražbine. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Amaritudo d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 17.773.496,81 kn zbog toga što osnovanost osporenog dijela prijavljene tražbine ne proizlazi iz poslovnih knjiga dužnika i priložene dokumentacije.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Amaritudo d.o.o. prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 17.773.496,81 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Dakle, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje iznosi sada u žalbi.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXI. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika AUCTOR INVEST d.o.o., OIB 10637066676, Zagreb, Dežmanova 5, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191b (LXII.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 15. RB. tablica 35, vjerovnik Auctor Invest d.o.o. je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a.

Ukratko, ističe kako se u konkretnom slučaju ne radi o simuliranim repo transakcijama budući da su sve transakcije provedene kod SKDD-a, a o prijenosu novčanih sredstava postoje dokazi u vidu izvoda iz bankovnih računa. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu te utvrditi tražbinu vjerovnika u iznosu od 2.162.483,33 kn, odnosno podredno predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi stavlja i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 37.037,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Ističe se da je iz stanja spisa razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Auctor Invest d.o.o. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 2.162.483,33 kn, te je u razlozima osporavanja navedeno da „se radi o simuliranim repo transakcijama koje nisu provođene u skladu s okvirnim repo ugovorom od 18.12.2015. te dužnik ne priznaje valjanost obavijesti o obračunu potraživanja temeljem repo transakcija. Stoga navedene transakcije ne udovoljavaju pretpostavkama primjene Zakona o financijskom osiguranju.“

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako izvanredni povjerenik ospori tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Auctor Invest d.o.o. Zagreb, prema dužniku prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 2.162.483,33 kn, to tražbina žalitelja nije utvrđena te je žalitelj dužan dokazati tražbinu u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Prema tome, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti i neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje sada iznosi u žalbi.

Iz iznesenog slijedi da suprotno navodima žalitelja nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da je izreka Rješenja u pobijanom dijelu jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi osporavanja osporene tražbine.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki LXII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika HRVATSKI TELEKOM d.d., OIB 81793146560, Zagreb, R.F. Mihanovića 9, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o., Osijek, A. Stepinca 4 (LXIII.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 733 RB. tablica 6262, i točke VII. izreke vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. je podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da se rješenje u pobijanom dijelu ne može ispitati, budući da izreka proturječi razlozima rješenja, pa u obrazloženju nisu sadržani razlozi o odlučnim činjenicama. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje u dijelu kojim je osporena vjerovnikova tražbina i kojim je isti upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno prijavu tražbine vjerovnika dostaviti prvostupanjskom sudu i stečajnom upravitelju na ispitivanje prijavljene tražbine.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka u spisu je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Multiplus Card d.o.o. u iznosu od 8.643.555,41 kn, te su navedeni razlozi osporavanja (list 534. spisa).

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako izvanredni povjerenik ospori tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. prema dužniku Multiplus Card d.o.o. u iznosu od 8.643.555,41 kn, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazivati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Prema tome, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti i neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje sada iznosi u žalbi.

Iz iznesenog slijedi da suprotno navodima žalitelja nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da je izreka Rješenja u pobijanom dijelu jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi osporavanja osporene tražbine. Isto tako, pravilna je uputa suda prvog stupnja u točki VII. izreke u odnosu na navedenog vjerovnika o upućivanju u parnicu, a sve prema čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki LXIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika SONJU DEKANOVIĆ, OIB 04336748812, Zagreb, Radonjska 4, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Marinković, odvjetnik u Zagrebu, Mesnička 14 (LXIV.):

Protiv tog Rješenja u točki III. izreke RB. suda 86 RB. tablica 275 i RB. suda 87 RB. tablica 276 vjerovnik Sonja Dekanović je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a. Ukratko, nejasno je obrazloženje suda prema kojem je dužnik sve tražbine prema obveznicama priznao samo agentu – BNY Mellon, pa predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu i u cijelosti priznati tražbinu vjerovnika, odnosno podredno predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i u tom dijelu predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje.

Žalba nije osnovana.

Ističe se da je iz stanja spisa razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbine vjerovnika Sonje Dekanović kao tražbine drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 932.782,08 kn i u iznosu od 1.326.187,01 kn. Iz obrazloženja pobijanog rješenja u odnosu na vjerovnika Sonju Dekanović proizlazi da je navedeno: „Sve tražbine prema obveznicama priznajemo samo agentu – BNY Mellon“.

Prema čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako izvanredni povjerenik ospori tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

Ovdje se ukazuje žalitelju da s obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Sonje Dekanović prema dužniku prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 932.782,08 kn i u iznosu od 1.326.187,01 kn, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ih je žalitelj dužan dokazivati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen. Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti i neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Stoga valja zaključiti da žalitelju rješenjem u pobijanom dijelu nije uskraćena pravna zaštita, budući da će razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki LXIV. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika AUSTRIAN ANADI BANK AG, OIB 07036144361, Klagenfurt, Domgasse 5, Republika Austrija, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Bulić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Stefanović & Vrdelja u Zagrebu (LXV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Austrian Anadi Bank AG kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 309 RB. tablica 3293 zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i 2. t. 11. ZPP-a. U žalbi u bitnome navodi kako je uz prijavu dostavio dokaze o osnovi-ugovore o zakupu te sporazume o prijenosu tražbine i visini svoje tražbine dok je izvanredni povjerenik tražbinu osporio iz razloga nevaljanosti odredbe-nepostojanje osnove u zakupnom odnosu. Iz obrazloženja nije jasno na koju se odredbu ta navodna nevaljanost odnosi. Isto tako nije jasno na koji zakupni odnos se referira izvanredni povjerenik. Budući da pobijano rješenje nema obrazloženja nejasno je kako vjerovnik može pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Prema tome pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama odnosno o razlozima osporavanja. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Austrian Anadi Bank AG kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 624.050.705,01 kn zbog nepostojanja osnove u zakupnom odnosu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Austrian Anadi Bank AG prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 624.050.705,01 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Suprotno žalbenim navodima, osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina

sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXV. izreke rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika AGROLAGUNA d.d., OIB 84196188473, Poreč, Mate Vlašića 34, kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tus Novokmet Smrček u Zagrebu (LXVI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Agrolaguna d.d., kojom ga pobija u točki IV. izreke RB. suda 13 RB. tablica 2380, RB. suda 17 RB. tablica 3202 i RB. suda 29 RB. tablica 6943 i točkama I., II., III., V., VI., VII., VIII. i IX. izreke. U žalbi navodi kako su razlozi osporavanja drugih vjerovnika, u odnosu na tražbine prema dužnicima Jamnica d.d., Konzum d.d i Pik-Vinkovci d.d., paušalno navedeni te ne odgovaraju osnovama prijavljenih tražbina. Osim toga, ukazuje kako su podnesci osporavatelja podneseni po punomoćnicima bez da su priložene punomoći kojima su osporavatelji ovlastili punomoćnike na osporavanje vjerovnikove tražbine zbog čega osporava njihovu valjanost. Stoga smatra kako je vjerovnikova tražbina neosnovano uvrštena u točku IV. izreke rješenja, posljedično čemu je nepravilna i točka VIII. izreke pobijanog rješenja. Naime, vjerovnikova tražbina je trebala biti uvrštena u točku I. izreke rješenja. Nadalje, u odnosu na potencijalne tražbine prema društvu Pik Vrbovec – Mesna Industrija d.d. u iznosu od 121.800.000,00 kn te prema društvu Agrokor d.d. u iznosu od 176.800.000,00 kn navodi da te tražbine, iako su prijavljene od strane vjerovnika, nisu uvrštene u tablice sastavljene od strane izvanrednog povjerenika tako da o njima nije odlučeno pobijanim rješenjem. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti pobijano rješenje.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Prvenstveno je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik ili drugi vjerovnik.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik priznao tražbine vjerovnika Agrolaguna d.d, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužnicima Jamnica d.d u iznosu od 3.387.135,26 kn, Konzum d.d u iznosu od 38.694.241,22 kn te Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 729.070,20 kn, a koje tražbine su osporili drugi vjerovnici.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a propisano je da ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak

radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva iz čl. 4. odnosno čl. 5. tog Zakona.

S obzirom na to da su drugi vjerovnici osporili tražbinu vjerovnika Agrolaguna d.d, prema dužnicima Jamnica d.d u iznosu od 3.387.135,26 kn, Konzum d.d. u iznosu od 38.694.241,22 kn te Pik-Vinkovci d.d. u iznosu od 729.070,20 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Suprotno žalbenim navodima, osnovanost razloga osporavanja vjerovnikove tražbine od strane drugih vjerovnika, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane drugih vjerovnika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Žalitelji navodi da drugi vjerovnici koji su osporili tražbine žalitelja nisu bili uredno zastupani zbog čega to osporavanje nije osnovano, ako su i točni, nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja. To stoga što u smislu odredbe čl. 354. st. 3. ZPP-a, iz tog razloga žalbu može izjaviti samo stranka koje se tiču nedostaci u zastupanju. Dakle, žalitelj nije ovlašten na iznošenje tih žalbenih razloga.

U odnosu na žalbene navode kako potencijalne tražbine prema društvu Pik Vrbovec – Mesna Industrija d.d. u iznosu od 121.800.000,00 kn te prema društvu Agrokor d.d. u iznosu od 176.800.000,00 kn nisu uvrštene u tablice sastavljene od strane izvanrednog povjerenika tako da o njima nije odlučeno pobijanim rješenjem, ukazuje se žalitelju kako prvostupanjski sud o toj tražbini nije niti mogao odlučiti s obzirom na to da izvanredni povjerenik tu tražbinu nije niti ispitivao. Naime, odredbom čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a propisano je da sud na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Stoga će izvanredni povjerenik ispitati tražbine žalitelja prema društvu Pik Vrbovec – Mesna Industrija d.d. u iznosu od 121.800.000,00 kn te prema društvu Agrokor d.d. u iznosu od 176.800.000,00 kn, odnosno postupiti u smislu odredbe čl. 32. ZPIUTD-a, a nakon čega će prvostupanjski sud postupiti u smislu odredbi čl. 33. i 34. tog Zakona.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXVI.1. izreke rješenja.

Kako se točke I., II., III., V., VI., VII. i IX. izreke pobijanog rješenja ne odnose na žalitelja, valjalo je žalbu u tom dijelu, u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki LXVI.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika AUREUM TERRA d.o.o. OIB 21801817494, Grad Krk, Stjepana Radića 31, kojeg zastupaju punomoćnice Ana-Marija Skoko i Sandra Lisac, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu (LXVII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Aureum Terra d.o.o kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 308 RB. tablica 3292, točki VII. i točki IX. izreke zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je razlog osporavanja prijavljene tražbine prema dužniku i jamcu, nejasan i kontradiktoran. Nadalje, navodi da je sud u izreci trebao odrediti koji vjerovnici imaju, a koji nemaju ovršnu ispravu, koji propust suda dovodi do pravne nesigurnosti jer je upitno u kojoj mjeri se osporavatelji mogu osloniti na sadržaj prijave tražbine vjerovnika. Prema tome, nije razvidno tko treba pokrenuti postupak povodom osporene tražbine. Nadalje, navodi da nije razvidno protiv koga je potrebno pokrenuti parnični postupak, protiv dužnika Agrokora d.d. i njegovih ovisnih ili povezanih društava ili protiv društva Konzum d.d. koji je naveden kao dužnik u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Prvenstveno je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Aureum Terra d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 3.386.557,19 kn zbog nepostojanja osnove u zakupnom odnosu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Aureum Terra d.o.o., prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 3.386.557,19 kn, čime se smatra osporenim i tražbina s osnove jamstva prema dužniku Agrokora d.d. u istom iznosu, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili nema.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Neosnovano žalitelj upire u žalbi da je sud trebao u izreci pobijanog rješenja navesti ima li vjerovnik za svoju tražbinu ovršnu ispravu ili nema, budući da to razvidno proizlazi iz prijave tražbine. Naime, iz prijave tražbine razvidno je da je žalitelj prijavio tražbinu prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 3.386.557,19 kn s osnove zakupnine i kamata na temelju Ugovora o zakupu za Super Konzum Krk od 8. studenog 2010. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba 8. studenog 2010. pod brojem ovjere OV-14869/10, a za koju tražbinu je izdana korporativna garancija od 8. studenog 2010. U prijavi, kao i u podnesku koji je priložen prijavi, žalitelj je naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom. Stoga, nesporno je da u odnosu na prijavljenu tražbinu žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom.

Nadalje, ističe se da iz točke VII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi protiv koga je žalitelj dužan pokrenuti parnični postupak, odnosno nastaviti parnični postupak. Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, ako je žalitelju osporena tražbina prema dužniku Konzum d.d. te prema Agrokoru d.d. s osnove jamstva, tada je razvidno, imajući u vidu sadržaj citirane točke VII. izreke, da žalitelj treba pokrenuti parnični postupak protiv dužnika Konzum d.d. radi utvrđenja osporene mu tražbine, odnosno Agrokoru d.d. radi utvrđenja osporene mu tražbine s osnove jamstva.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXVII.1. izreke rješenja.

Kako za osporenu tražbinu žalitelj nije dostavio ovršnu ispravu, to se točka IX. izreke pobijanog rješenja na njega ne odnosi žalbu je u tom dijelu valjalo u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki LXVII.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kapor i partneri d.o.o. u Zagrebu (LXVIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tehnika d.d. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 94 RB. tablica 301, RB. suda 230 RB. tablica 2293 te RB. suda 629 RB. tablica 5116, zatim u točki VII. i točki IX. izreke zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je sud trebao utvrditi da li su predmetne tražbine prijavljene temeljem ovršenih isprava ili ne, odnosno odlučiti upućuje li na parnicu vjerovnika ili osporavatelja. Predlaže predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Prvenstveno je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Iz stanja spisa razvidno je da je žalitelj prijavio tražbine prema dužnicima Agrokor d.d., Hoteli Živogošće d.d. i Konzum d.d.

U prijavi tražbine prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 12.764.708,43 kn s osnove Ugovora br. 93/14, I Aneks 108/14, II Aneks 6/15, III Aneks 26/15, IV Aneks 41/15, V Aneks 67/15 i Ugovor 126/15, te iznosu od 3.214.214,91 kn s osnove Ugovora o izvođenju radova br. 39/15-T, što ukupno iznosi 15.978.923,34 kn, žalitelj je naznačio da za tu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom pa stoga nije niti naveo njezin naziv. Tu tražbinu mu je izvanredni povjerenik osporio zato što tražbina ne proizlazi iz poslovnih knjiga.

U prijavi tražbine prema dužniku Hoteli Živogošće d.d. u iznosu od 12.764.708,43 kn s osnove Ugovora br. 93/14, I Aneks 108/14, II Aneks 6/15, III Aneks 26/15, IV Aneks 41/15, V Aneks 67/15 i Ugovor 126/15 žalitelj je naznačio da za tu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom pa stoga nije niti naveo njezin naziv. Tu tražbinu mu je izvanredni povjerenik osporio zato što tražbina ne proizlazi iz poslovnih knjiga.

U prijavi tražbine prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 9.551.170,36 kn s osnove Predugovora o kupoprodaji nekretnine između Haljevo d.o.o. i Konzum d.d. od 6. listopada 2010., žalitelj je naznačio da za tu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom pa stoga nije niti naveo njezin naziv. Tu tražbinu mu je izvanredni povjerenik osporio zato što predugovor nije realiziran sklapanjem glavnog ugovora te je nastupila zastara.

Za napomenuti je da niti sada u žalbi, žalitelj ne ističe da za neku od osporenih tražbina raspolaže ovršnom ispravu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Tehnika d.d. prema dužnicima Agrokor d.d., Hoteli Živogošće d.d. te Konzum d.d. u iznosima i iz razloga ranije navedenih, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbine žalitelja nisu utvrđene te ih je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne

zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Neosnovano žalitelj upire u žalbi da je sud trebao u izreci pobijanog rješenja navesti ima li žalitelj za osporene mu tražbine ovršnu ispravu ili nema. Kao što je to navedeno, iz prijava tražbina razvidno je da je žalitelj naznačio da za osporene tražbine ne raspolaže ovršnom ispravom.

Imajući u vidu navedeno, jasno je da je upravo žalitelj točkom VII. izreke upućen u parnicu radi utvrđenja osporenih mu tražbina, odnosno nastavka parničnog postupka.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXVIII.1. izreke rješenja.

Kako za osporenu tražbinu žalitelj nije dostavio ovršnu ispravu, to se točka IX. izreke pobijanog rješenja na njega ne odnosi pa je žalbu u tom dijelu valjalo u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki LXVIII.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika ADDIKO BANK d.d. Zagreb, OIB 14036333877, Zagreb, Slavonska avenija 4 (LXIX.):

Zajedničkim podneskom od 28. ožujka 2018. vjerovnik i osporavatelj Feniks radnička d.o.o. obavijestili su prvostupanjski sud da osporavatelj povlači tj. otklanja osporavanje tražbine vjerovniku u iznosu od 385.366.909,97 kn te da vjerovnik odustaje od žalbe izjavljene protiv rješenja od 15. siječnja 2018.

Prema odredbi čl. 349. st. 2. ZPP-a do donošenja odluke drugostupanjskog suda stranka može odustati od već podnesene žalbe. Odricanje ili odustanak od žalbe ne može se opozvati.

Ovdje se ukazuje žalitelju na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2315 od 29. ožujka 2018., a bez potrebe ponavljanja.

Budući da je navedeni vjerovnik do dana donošenja odluke drugostupanjskog suda odustao od žalbe podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., valjalo je na temelju čl. 367. st. 2. ZPP-a riješiti kao u točki LXIX. izreke rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika TRANSEUROPEAN PROPERTIES IV SUPERMARKET 1 d.o.o., OIB 009940114691, Zagreb, Ilica 1, kojeg zastupaju punomoćnice Ana-Marija Skoko i Sandra Lisac, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu (LXX.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Transeuropean Properties IV Supermarket 1 d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 644 RB. tablica 5176 i točkama VII. i IX. izreke zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je razlog osporavanja prijavljene tražbine prema dužniku i jamcu, nejasan. Nadalje, navodi da je sud u

izreci trebao odrediti koji vjerovnici imaju, a koji nemaju ovršnu ispravu, koji propust suda dovodi do pravne nesigurnosti jer je upitno u kojoj mjeri se osporavatelji mogu osloniti na sadržaj prijave tražbine vjerovnika. Prema tome, nije razvidno tko treba pokrenuti postupak povodom osporene tražbine. Nadalje, navodi da nije razvidno protiv koga je potrebno pokrenuti parnični postupak, protiv dužnika Agrokor d.d. i njegovih ovisnih ili povezanih društva ili protiv društva Konzum d.d. koji je naveden kao dužnik u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Prvenstveno je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Transeuropean Properties IV Supermarket 1 d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 4.666.168,57 kn zbog nepostojanja osnove u zakupnom odnosu.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Transeuropean Properties IV Supermarket 1 d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 4.666.168,57 kn, čime se smatra osporenim i tražbina s osnove jamstva prema dužniku Agrokor d.d. u istom iznosu, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Predmetni postupak je izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, tj. pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, ovisno o tome ima li vjerovnik za tražbinu ovršnu ispravu ili nema.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o

utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Neosnovano žalitelj upire u žalbi da je sud trebao u izreci pobijanog rješenja navesti ima li vjerovnik za svoju tražbinu ovršnu ispravu ili nema, budući da to razvidno proizlazi iz prijava tražbine.

Naime, iz prijave tražbine prema dužniku Konzum d.d. razvidno je da je žalitelj prijavio tražbinu prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 4.666.168,57 kn s osnove zakupnine i kamata na temelju Ugovora o zakupu za Super Konzum Ivanić Grad od 8. studenog 2010. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba 8. studenog 2010. pod brojem ovjere OV-14872/10 zajedno s aneksom od 17. siječnja 2012. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba 17. siječnja 2012. pod brojem ovjere OV-790/12, zatim Ugovora o zakupu za Super Konzum Sisak od 8. studenog 2010. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba 8. studenog 2010. pod brojem ovjere OV-14873/10 zajedno sa aneksom od 29. siječnja 2013. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba 29. siječnja 2013. pod brojem ovjere OV-977/13, te Ugovora o zakupu za Super Konzum Jastrebarsko od 8. studenog 2010. ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba 8. studenog 2010. pod brojem ovjere OV-14870/10. U prijavi, kao i u podnesku koji prileži prijavi, žalitelj je naveo da raspolaže ovršnom ispravom u svrhu predaje predmeta zakupa u posjed žalitelja, ali ne u svrhu naplate neplaćenih zakupnina.

Nadalje, u prijavi tražbine prema dužniku Agrokor d.d. s osnove Korporativne garancije od 8. studenog 2010. oznake Konz-B-02/10, Korporativne garancije od 8. studenog 2010. oznake Konz-B-04/10 te Korporativne garancije od 8. studenog 2010. oznake Konz-B-05/10, žalitelj je naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom za prijavljenu tražbinu.

Stoga, nesporno je da u odnosu na prijavljenu tražbinu prema dužniku Konzum d.d. te dužniku Agrokor d.d. s osnove jamstva, žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom.

Nadalje, ističe se da iz točke VII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi protiv koga je žalitelj dužan pokrenuti parnični postupak, odnosno nastaviti parnični postupak. Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, ako je žalitelju osporena tražbina prema dužniku Konzum d.d. te prema Agrokoru d.d. s osnove jamstva, tada je razvidno, imajući u vidu sadržaj citirane točke VII. izreke, da žalitelj treba pokrenuti parnični postupak protiv dužnika Konzum d.d. radi utvrđenja osporene mu tražbine, odnosno Agrokoru d.d. radi utvrđenja osporene mu tražbine s osnove jamstva.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXX.1. izreke rješenja.

Kako za osporenu tražbinu žalitelj nije dostavio ovršnu ispravu, to se točka IX. izreke pobijanog rješenja na njega ne odnosi pa je žalbu u tom dijelu valjalo u smislu odredbe čl.

380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki LXX.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika AUTOFLOTA d.o.o., OIB 96788157124, Zagreb, Savska Opatovina 42, kojeg zastupa punomoćnik Željko Olujić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Željko Olujić, Iva Pezić i Fran Olujić u Zagrebu (LXXI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Autoflota d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 842 RB. tablica 7982 te točki VII. izreke zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da su razlozi osporavanja navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja u suprotnosti sa sadržajem dokumentacije koja se nalazi u spisu, odnosno koja je priložena ispravi tražbine. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovan postupak, a podredno preinačiti.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Autoflota d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 17.047,29 kn zbog toga što se predmetne fakture odnose na izvršenje usluge servisa vozila koji trošak je trebao biti pokriven jamstvom/garancijom, a ne fakturiran dužniku.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Autoflota d.o.o. prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 17.047,29 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Dakle, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje iznosi sada u žalbi.

Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXI. izreke rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika S.SPITZ GmbH, OIB 25724300718, Fiedlerstrasse 10, 4041 Linz, Austrija, kojeg zastupa punomoćnik Marko Praljak, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Marko Praljak i Marin Svić u Zagrebu (LXXII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik S.Spitz GmbH kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 590 RB. tablica 4890 zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome ističe da je osporavanje prijavljene tražbine neutemeljeno, te ukazuje na činjenice i dokaze iz kojih proizlazi osnovanost te tražbine. Smatra da je vjerovniku trebalo dati mogućnost da se njegova tražbina raspravi prije donošenja rješenja sukladno odredbi čl. 260. SZ-a u vezi s čl. 8. ZPIUTD-a te na taj način otkloniti neosnovano osporavanje izvanrednog povjerenika. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika S.Spitz GmbH, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 206.831,50 kn zbog toga što je dobavljaču javljeno da ne prihvaćaju navedenu fakturu jer je uništena ambalaža bez suglasnosti, zatim da dužnik nije naručio robu/uslugu koja je predmet prijave tražbine, te da osnovanost tražbine ne proizlazi iz poslovnih knjiga dužnika.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika S.Spitz GmbH prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 206.831,50 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Dakle, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje iznosi sada u žalbi.

Neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je prijavljenu tražbinu koja mu je osporena trebalo raspraviti na ispitnom ročištu sukladno odredbi čl. 260. SZ-a.

Naime, prema odredbi čl. 32. ZPIUTD-a, koji je se ima primijeniti kao *lex specialis* u ovom predmetu, izvanredni povjerenik dužan je sastaviti tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u čl. 257. SZ-a, tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, s podacima za identifikaciju razlučnog vjerovnika, iznos i pravnu osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi, te tablicu izlučnih prava o kojima su ga obavijestili izlučni vjerovnici, s podacima za identifikaciju izlučnoga vjerovnika, pravnom osnovom izlučnoga prava i predmetom izlučnoga prava (stavak 1.). U

tablicama iz stavka 1. tog članka izvanredni povjerenik će određeno naznačiti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (stavak 2.). Tablice iz stavka 1. tog članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije 60 dana nakon isteka roka za prijavu tražbina (stavak 4.).

Nadalje, prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a, na temelju tablice iz članka 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Imajući u vidu citirane odredbe, razvidno je da su u postupku izvanredne uprave ne održava ispitno ročište u smislu odredbe čl. 260. SZ-a, već sud donosi rješenje iz o utvrđenim i osporenim tražbina iz čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a samo na temelju tablice iz čl. 32. ZPIUTD-a.

Pri tome, ukazuje se žalitelju da odredba čl. 8. ZPIUTD-a upućuje na primjenu postupovnih pravila Stečajnog zakona, ali na odgovarajući način, što ne znači uvijek i bezuvjetno.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika PIAGGO HRVATSKA d.o.o., OIB 94509256847, Split, Kralja Stjepana Držislava 7, kojeg zastupa punomoćnik Marin Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Budimir & Partneri d.o.o. u Splitu (LXXIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Piaggio Hrvatska d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 907 RB. tablica 8601 zbog bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. U žalbi u bitnome ističe da u odnosu na razlog osporavanja dijela prijavljene tražbine, nije moguće razlučiti koje točno fakture dužnik nije primio, odnosno koje navodno nedostaju. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik djelomično osporio tražbinu vjerovnika Piaggio Hrvatska d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 6.380,11 kn zbog toga što za taj iznos dužnik nema zaprimljenih faktura u poslovnim knjigama, niti ima evidentiran poslovni događaj ili da bi za navedeni iznos usluga bila izvršena.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Piaggio Hrvatska d.o.o. prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 6.380,11 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Dakle, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja navedene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U toj parnici žalitelj će moći dokazivati tvrdnje koje iznosi sada u žalbi.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXIII. izreke rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika SBERBANK BANKA d.d., OIB 73433895209, Dunajska cesta 128A, Ljubljana, Slovenija, kojeg zastupa punomoćnik Vice Mandarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. u Zagrebu (LXXIV.):

Protiv Rješenja prvostupanskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., žalbu je podnio vjerovnik Sberbank Banka d.d. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 74 RB. tablica 258, RB. suda 75 RB. tablica 259, RB. suda 271 RB. tablica 2906 te RB. suda 764 RB. tablica 6776 zbog bitnih povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. i 11. ZPP-a, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da nema valjanih razloga za osporavanje prijavljenih tražbina te je prvostupanski sud trebao pregledati sve dostupne činjenice u sudskom spisu i nakon temeljitog pregleda svih dostupnih dokaza donijeti svoju odluku, odnosno preispitati prijavljene tražbine kako bi utvrdilo treba li se ona priznati ili osporiti. Smatra da mu je uskraćeno pravo na saslušanje stranaka, s obzirom na to da sud nije održao raspravu o osporenim tražbinama sukladno odredbi čl. 260. st. 3. SZ-a. Smatra kako u odnosu na točku VII. izreke nije jasno treba li žalitelj pokrenuti parnicu ili izvanredni povjerenik u odnosu na žalitelja. Naime, sud je trebao pružiti podnositelju zahtjeva jasne upute o tome tko treba pokrenuti parnicu. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i naložiti sudu da donose rješenje o priznavanju svih tražbina koje je žalitelj prijavio. Potražuje trošak žalbenog postupka.

Nadalje, rješenjem prvostupanskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. u točki III. izreke odbijen je kao neosnovan zahtjev vjerovnika Sberbank banka d.d. od 31. siječnja 2018. za dopunom rješenja prvostupanskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u odnosu na novčane tražbine tog vjerovnika navedene u točki III. izreke pod RB. suda 74 RB. tablica 258, RB. suda 75 RB. tablica 259, RB. suda 271 RB. tablica 2906 te RB. suda 764 RB. tablica 6776.

Protiv rješenja prvostupanskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. žali se vjerovnik Sberbank banka d.d., a iz čijeg sadržaja proizlazi da ga pobija u točki III.

izreke, kojom je odbijen njegov zahtjev za dopunom rješenja prvostupanskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. U žalbi u bitnome navodi da je izvanredni povjerenik propustio provesti samostalnu i individualnu provjeru svake prijave tražbine. Prijave tražbina prema Jamnica d.d. i PIK Vrbovec – Mesna Industrija d.d. iz Ugovora o kreditu br. 240-50-510048 trebale su biti uključene u izreku rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama s dva individualna broja potraživanja i u dijelovima rješenja posvećenim zasebno za njih, jednako kao u odnosu na tražbine s osnove jamstva na temelju Ugovora o kreditu br. 240-51-5102013 i Ugovora o kreditu br. 240-51-510394 koja su uključena u izreku pod RB. suda 75, 271 i 764. Nadalje, navodi da su netočni zaključci suda o tražbinama s osnove jamstva u odnosu na Jamnica d.d. i PIK Vrbovec – Mesna Industrija d.d., jer je sud trebao pravnu prirodu obveze iz jamstva utvrditi prema slovenskom pravu. Navodi da niti ZPIUTD niti SZ ne sadrže pravnu presumpciju da bi se osporavanjem glavnog potraživanja smatralo da su također osporene obveze jamaca. Navodi da nije obrazloženo zašto je sud primijenio izmijenjeni obrazac 19, koji nije propisan zakonom, odnosno oblik obrasca koji je arbitrarno izrađen od strane izvanrednog povjerenika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

U odnosu na žalbu protiv rješenja prvostupanskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

Prvostupanski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Nadalje, prvostupanski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju također žalitelj upire u žalbi. Žalitelj smatra da je sud prihvatanjem arbitrarnog osporavanja njegove prijavljene tražbine od strane izvanrednog povjerenika, iako ima dokaze koji upućuju na drugačije stanje u sudskom spisu, uvažio nedopušteno raspolaganje stranaka (čl. 3. st. 3. ZPP-a).

Osporavanje prijavljenih tražbina od strane izvanrednog povjerenika ne može se smatrati nedopuštenim raspolaganjem stranke u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a (raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala). Naime, sama po sebi činjenica da je izvanredni povjerenik osporio osnovanost tražbine vjerovnika znači samo da se on koristi jednim od svojih ovlaštenja iz čl. 32. st. 2. ZPIUTD-a, a osnovanost razloga osporavanja odnosno osnovanost osporene tražbine će biti predmet ispitivanja parničnog postupka (čl. 34. ZPIUTD-a).

Okolnost što žalitelj smatra da je osporavanje arbitrarno, pitanje je ocjene osnovanosti prijavljene tražbine. Osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog postupka radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno dokazivanja osnovanosti osporavanja, a

ne ovog izvanparničnog postupka u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

Iz navedenih razloga, neosnovani su žalbeni razlozi kojima žalitelj ukazuje da nema valjanih razloga za osporavanje prijavljenih tražbina te je prvostupanjski sud trebao ispitati činjenice i pregledati dokaze, odnosno preispitati prijavljene tražbine kako bi utvrdio treba li se ona priznati ili osporiti.

Dakle, kako je izvanredni povjerenik osporio tražbine žalitelja kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 24.218.856,66 kn (čime se smatraju i osporenim tražbine prema jamcima Jamnica d.d. i PIK Vrbovec – Mesna Industrija d.d.), prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 149.811.066,59 kn, prema dužniku Jamnica d.d. u iznosu od 149.811.066,59 kn te prema dužniku PIK Vrbovec – Mesna industrija d.d. u iznosu od 149.811.066,59 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbine žalitelja nisu utvrđene sukladno odredbi čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a kojom je propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

S tim u vezi, neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je prijavljene tražbine koje su mu osporene trebalo raspraviti na ispitnom ročištu sukladno odredbi čl. 260. SZ-a.

Naime, prema odredbi čl. 32. ZPIUTD-a, koji se ima primijeniti kao *lex specialis* u ovom predmetu, izvanredni povjerenik dužan je sastaviti tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u čl. 257. Stečajnog zakona, tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, s podacima za identifikaciju razlučnog vjerovnika, iznos i pravnu osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi, te tablicu izlučnih prava o kojima su ga obavijestili izlučni vjerovnici, s podacima za identifikaciju izlučnoga vjerovnika, pravnom osnovom izlučnoga prava i predmetom izlučnoga prava (stavak 1.). U tablicama iz stavka 1. tog članka izvanredni povjerenik će određeno naznačiti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (stavak 2.). Tablice iz stavka 1. tog članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije 60 dana nakon isteka roka za prijavu tražbina (stavak 4.).

Nadalje, prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a, na temelju tablice iz članka 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Imajući u vidu citirane odredbe, razvidno je da se u postupku izvanredne uprave ne održava ispitno ročište u smislu odredbe čl. 260. SZ-a, već sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama iz čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a samo na temelju tablice iz čl. 32. ZPIUTD-a.

Pri tome, ukazuje se žalitelju da odredba čl. 8. ZPIUTD-a upućuje na primjenu postupovnih pravila Stečajnog zakona, ali na odgovarajući način, što ne znači uvijek i bezuvjetno. Prema tome, na pitanja koja su uređena ZPIUTD-om (kao što je način ispitivanja prijavljenih tražbina) podredno se ne primjenjuje SZ.

Nadalje, ističe se da iz točke VII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi tko je dužan pokrenuti parnični postupak. Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka.

U konkretnom slučaju, kako iz prijave tražbina žalitelja prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 149.811.066,59 kn (osporena u točki III. izreke RB. suda 75 RB. tablica 259) proizlazi da žalitelj za tu tražbinu nema ovršnu ispravu, to je razvidno da je upravo žalitelj dužan u roku od osam dana od primitka ove drugostupanjske odluke, pokrenuti parnični postupak (ili ga nastaviti ako ga je ranije pokrenuo).

U odnosu na preostale prijavljene tražbine žalitelja koje su predmet ove žalbe (osporene točkom III. izreke RB. suda 74 RB. tablica 258 prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 24.218.856,66 kn, kao i s osnove jamstva prema Jamnica d.d. u iznosu od 24.218.856,67 kn i PIK Vrbovec – Mesna Industrija d.d. u iznosu od 24.218.856,66 kn, RB., RB. suda 271 RB. tablica 2906 prema dužniku Jamnica d.d. u iznosu od 149.811.066,59 kn te RB. suda 764 RB. tablica 6776 prema dužniku PIK Vrbovec – Mesna Industrija d.d. u iznosu od 149.811.066,59 kn), ističe se da iz prijave tražbina proizlazi da za te tražbine žalitelj raspolaže ovršnom ispravom, slijedom čega prema točki IX. izreke pobijanog rješenja parnicu je dužan pokrenuti osporavatelj da dokaže osnovanost svog osporavanja, a u protivnom te tražbine će se smatrati utvrđenim.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXIV.1. izreke.

U odnosu na žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018.:

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Prvostupanjski sud je točkom III. izreke rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018., odbio kao neosnovan zahtjev žalitelja od 31. siječnja 2018. za dopunom rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u odnosu na novčane tražbine tog vjerovnika navedene u točki III. izreke pod RB. suda 74 RB. tablica 258, RB. suda 75 RB. tablica 259, RB. suda 271 RB. tablica 2906 te RB. suda 764 RB. tablica 6776.

Tako je prvostupanjski sud odlučio polazeći od shvaćanja da se osporavanjem glavnih tražbina smatraju osporena i jamstva pa je neosnovan zahtjev za donošenjem dopunskog rješenja.

Radi se o situacijama u kojima su, kao što to navodi i prvostupanjski sud, isprepleteni pravni odnosi subjekata nad kojima je otvoren postupak izvanredne uprave i njihovih vjerovnika, gdje su vjerovnici prijavljivali tražbine prema jednom od dužnika kao glavnom dužniku i istovremeno prema drugim dužnicima s osnove jamstva ili sudužništva za istu tu tražbinu glavnog dužnika.

Tako je u konkretnom slučaju Sberbank d.d. prijavio tražbinu prema dužniku Agrokor u iznosu od 24.218.856,66 kn (RB. suda 74 RB. tablice 258) te prema dužnicima jamcima tog društva Jamnica d.d. u iznosu od 24.218.856,66 kn te PIK Vrbovec - Mesna Industrija d.d. u iznosu od 24.218.856,66 kn. S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio te tražbine, sud je u točki III. izreke pobijanog rješenja utvrdio te tražbine kao osporene i to kako tražbine dužnika Agrokor d.d. tako i tražbine dužnika –kao jamaca društva Agrokor d.d., Jamnice d.d. i PIK Vrbovec - Mesna Industrija d.d. Pri tome, činjenica da su tražbine dužnika kao jamaca navedene usporedno uz tražbinu glavnog dužnika sama po sebi ne znači da te tražbine nisu obuhvaćene pobijanim rješenjem. Naime, te tražbine su osporene od strane izvanrednog povjerenika isto kao i tražbina glavnog dužnika, te su kao osporene tražbine obuhvaćene točkom III. izreke pobijanog rješenja. Stoga će vjerovnik, ovisno o činjenici je li ima ovršnu ispravu ili nema (kako je to prethodno navedeno u ovoj odluci), pokrenuti parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine. Odnosno ako za prijavljenu tražbinu vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, parnicu će pokrenuti osporavatelj radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

Pri tome, ukazuje se žalitelju da prvostupanjski sud rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama iz čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a ne donosi u obliku obrasca broj 19. Stoga su neosnovani žalbeni navodi žalitelja da je sud protivno obrascu broj 19 dodao novi stupac naziva „Jamci/sudužnici/regresni dužnici“. Okolnost što je taj stupac dodao izvanredni povjerenik u tablici prijavljenih i osporenih tražbina, nije od utjecaja na pravilnost ovog rješenja.

Žalbeni navodi kojima žalitelj ukazuje da u odnosu na tražbine s osnove jamstva prema Jamnica d.d. i PIK Vrbovec – Mesna Industrija d.d. na temelju kredita broj 240-50-510048 valjalo primijeniti slovensko pravo, nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja, već to može jedino biti od utjecaja na osnovanost tražbine u parnici radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno u parnici radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXIV.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika S IMMORANT OMIKRON d.o.o., OIB 61262661892, Zagreb, Ivana Lučića 2a, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Previšić, odvjetnica u Zagrebu (LXXV.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik S immorant omikron d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 589 RB. tablica 4889 i točkama VII., VIII. i IX. izreke zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. Navodi kako je u prijavi tražbine protiv dužnika i svih jamaca naveo istu tražbinu u iznosu od 13.667.775,33 kn, dok je sud pogrešno utvrdio da je vjerovnik po jamstvima prijavio iznos od 13.662.714,32 kn. Osim toga navodi kako je točkama VII., VIII. i IX. rješenja sud trebao pojedinačno navesti vjerovnike, odnosno

osporavatelje koje upućuje na pokretanje parnice, a ne skupno bez specificiranja kojeg točno vjerovnika upućuje na pokretanje parnice. Smatra kako je izreka rješenja nerazumljiva jer je sud nije donio pojedinačna rješenja o upućivanju u parnicu zbog čega je nejasan trenutak nastupa pravomoćnosti za svakog vjerovnika, pa tako i protek roka za pokretanje parnice. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti pobijano rješenje.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Prvenstveno je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik ili drugi vjerovnik.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika S Immorent Omikron d.o.o kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d u iznosu od 13.667.775,33 kn, te prema jamcima Jamnica d.d. u iznosu od 13.662.714,37 kn, Ledo d.d. u iznosu od 13.662.714,37 kn, PIK Vrbovec-Mesna Industrija d.d. u iznosu od 13.662.714,37 kn i Zvijezda d.d. u iznosu od 13.662.714,37 kn. Isto tako iz vjerovnikove prijave tražbine proizlazi kako je vjerovnik u prijavi naveo da raspolaže ovršnom ispravom-zadužnicom izdanom na iznos od 62.000.000,00 EUR od strane glavnog dužnika i jamaca 18. rujna 2015. ovjerenom od strane javnog bilježnika Katica Balić 24. rujna 2015. pod poslovnim brojem OV-7883/15.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a propisano je da ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравателј u takvom parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva iz čl. 4. odnosno čl. 5. tog Zakona. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti oспоравателја da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 34. st. 3. ZPIUTD-a).

Iz citiranih odredaba ZPIUTD-a, a u vezi sa sadržajem izreke točke IX. pobijanog rješenja te obrazloženja pobijanog rješenja u kojem su navedeni razlozi osporavanja svake pojedine tražbine pojedinih vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika, proizlazi, suprotno žalbenim navodima žalitelja, da prvostupanjski sud nije skupno sve vjerovnike uputio u parnični postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina.

Naprotiv, razvidno je da je točkom IX. izreke svaki pojedini oспоравателј koji je osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti osporavanja u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Neosnovanim su ocijenjeni navodi žalitelja da nije jasno od kada se računa rok za pokretanje parnice. Ovdje se ukazuje žalitelju da je navedeno rješenje od 15. siječnja 2018. u odnosu na vjerovnike koji nisu izjavili žalbu protiv citiranog rješenja, postalo pravomoćno

protekom roka od osam dana za izjavljivanje žalbe, pa su onda takvi vjerovnici dužni pokrenuti (ili nastaviti) parnični postupak u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnični postupak. Međutim, u odnosu na one vjerovnike koji su podnijeli žalbu protiv tog rješenja, to rješenje je postalo pravomoćno primitkom drugostupanjske odluke, pa se onda rok od osam dana računa od dana primitka drugostupanjske odluke.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su razlozi o odlučnim činjenicama jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Nadalje, bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja navodi kako je u prijavi tražbine protiv dužnika i svih jamaca vjerovnik naveo istu tražbinu u iznosu od 13.667.775,33 kn, dok je sud pogrešno utvrdio da je vjerovnik po jamstvima prijavio iznos od 13.662.714,32 kn.

Prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Stoga će izvanredni povjerenik ispitati tražbine žalitelja prema dužnicima jamcima Jamnica d.d., Ledo d.d., PIK Vrbovec-Mesna Industrija d.d. i Zvijezda d.d. za razliku iznosa koji nije ispitao, odnosno postupiti u smislu odredbe čl. 32. ZPIUTD-a, a nakon čega će prvostupanjski sud postupiti u smislu odredbi čl. 33. i 34. tog Zakona.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXV.1. izreke rješenja.

Kako se točke VII. i VIII. izreke pobijanog rješenja ne odnose na žalitelja, valjalo je žalbu u tom dijelu, u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki LXXV.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d., OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a, kojeg zastupaju punomoćnici Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gugić & Kovačić u Zagrebu (LXXVI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. kojom ga pobija u točki II. izreke RB. suda 134 RB. tablica 147, točki IV. izreke RB. suda 11 RB. tablica 2250, RB. suda 15 RB. tablica 3059, RB. suda 18 RB. tablica 3637, RB. suda 19 RB. tablica 3640, RB. suda 32 RB. tablica 7784, i točkama VII., VIII. i IX. izreke. U žalbi navodi kako je sud propustio ispitati prijavljene tražbine po jamstvima. Naime, izvanredni povjerenik u svojim tablicama, jednako kao i prvostupanjski sud u pobijanom rješenju o ispitanim i utvrđenim tražbinama nisu uzeli u razmatranje vjerovnikovu tražbinu s osnove ugovora o jamstvu prema jamcu platcu Karisma Hotels Adriatic d.o.o. već je ta tražbina razmatrana isključivo u odnosu na glavnog dužnika Hoteli Koločep d.d. Takvim postupanjem povrijeđena je odredba čl. 14. u vezi s čl. 32. st. 1. ZPIUTD-a jer je sud propustio utvrditi nezakonito postupanje izvanrednog povjerenika koji u objavljenoj tablici vjerovnika nije utvrdio prijavljenu tražbinu s osnove ugovora o jamstvu prema jamcima Karisma Hotels d.d., Ledo d.d. i Jamnica d.d. S tim u vezi ističe kako je neprihvatljivo obrazloženje

prvostupanjskog suda za navedene nepravilnosti, koje se tiču ispuštanja vjerovnikovih tražbina prema jamcima. Smatra kako nije točan zaključak prvostupanjskog suda da bi priznanjem tražbine vjerovnika prema glavnom dužniku i jamcima platcima došlo do privilegiranja u glasovanju i namirenju samog vjerovnika. Stoga je prvostupanjski sud mimo zakonskih ovlaštenja uskratio vjerovnika za njegove tražbine prema jamcima. Osim toga navodi kako je točkama VII., VIII. i IX. rješenja sud trebao pojedinačno navesti vjerovnike, odnosno osporavatelje koje upućuje na pokretanje parnice, a ne skupno bez specificiranja kojeg točno vjerovnika upućuje na pokretanje parnice. Isto tako navodi kako se radi o paušalnom osporavanju tražbine vjerovnika. Predložio je ukinuti pobijano rješenje.

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. odbačena je kao nepravodobna prijava tražbine vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d u iznosu od 109.130,31 kn prema društvu Hoteli Koločep d.d. podnesena 28. srpnja 2017. (točka I. izreke), dok je u točki II. izreke odbijen kao neosnovan prijedlog tog vjerovnika od 31. siječnja 2018. za ispravak rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u odnosu na tražbinu u iznosu od 11.446.279,09 kn prema društvu SK-735 d.o.o.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. kojim ga pobija u cijelosti. Navodi kako je pogrešan zaključak suda da iznos od 766.731,71 kn predstavlja zahtjev za osiguranje koji je naveden u točki II. izreke rješenja od 15. siječnja 2018. pod RB. suda 3637 RB. tablice 359. Ističe kako je vjerovnik prijavio tražbinu prema dužniku SK-735 d.o.o. u iznosu od 11.446.279,09 kn dok je izvanredni povjerenik priznao tražbinu u iznosu od 10.679.547,38 kn. Stoga je nejasno kako je zagubljen dio vjerovnikove tražbine u iznosu od 766.731,70 kn. Prema tome proizlazi kako je prvostupanjski sud trebao prihvatiti vjerovnikov prijedlog za ispravak rješenja. Predložio je ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Žalbe djelomično nisu osnovane, a djelomično nisu dopuštene.

Prvenstveno je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik ili drugi vjerovnik.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik priznao tražbine vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. koje se temelje na ovršnim ispravama, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda prema dužnicima Hoteli Koločep d.d. u iznosu od 35.999.890,00 kn te prema jamcu Karisma Hotels Adriatic d.o.o. u iznosu od 35.999.890,00 kn; Jolly projekti jedan d.o.o. u iznosu od 33.248.656,03 kn; Konzum d.d. u iznosu od 5.263.297,66 kn i 4.378.094,74 kn; Konzum d.d. u iznosu od 148.200.000,00 kn te prema jamcima Jamnica d.d. u iznosu od 128.250.000,00 kn te Ledo d.d. u iznosu od 19.950.000,00 kn; SK-735 d.o.o. u iznosu od 10.679.547,38 kn, a koje tražbine su osporili drugi vjerovnici.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da novčane tražbine navedene pod točkom II. izreke rješenja su prijavili jamci i sudužnici dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava, koji za potonje još nisu ništa platili njihovih vjerovnicima, te su u položaju iz čl. 143. st. 2. SZ-a, koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način temeljem

čl. 8 i čl. 37. ZPIUTD-a. Ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama. To stoga što jamci (kao i sudužnici dužnika) koji nisu ispunili dužnikovu obvezu glavnom vjerovniku do otvaranja postupka izvanredne uprave, nisu vjerovnici dužnika u trenutku otvaranja postupka izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a. Ako i kada jamac ispuni vjerovniku dužnikovu obvezu u potpunosti (ili djelomično) nastupa zakonska subrogacija i jamac stupa u pravni položaj vjerovnika čiju je tražbinu podmirio te time jamac postaje vjerovnik dužnika.

Dakle, sukladno iznesenom pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama, tražbinama koje još nisu nastale ali mogu nastati pod uvjetom da jamac plati vjerovniku tražbinu. S obzirom na to da se radi o uvjetnim tražbinama, vjerovnici takvih tražbina nemaju pravo glasa. Oni će pravo glasa imati tek, ako i kada podmire vjerovnikovu tražbinu. Prema tome, prvostupanjski sud te (uvjetne) vjerovnike nije trebao niti svrstavati u tablicu uvjetnih tražbina, ali činjenica da je prvostupanjski sud to ipak napravio nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja s obzirom na to da ti (uvjetni) vjerovnici ni na koji način ne mogu utjecati na tijek postupka jer kao što je prethodno navedeno nemaju pravo glasa (sve dok ne podmire vjerovnikovu tražbinu).

Stoga je o tim tražbinama sud prvog stupnja odlučio kao u izreci rješenja u točki II. izreke – uvjetno, a ovisno o plaćanju ili ne (za dužnika ili njegovo povezano ili ovisno društvo).

Nadalje, odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a propisano je da ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvom parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva iz čl. 4. odnosno čl. 5. tog Zakona. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti oспоравatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 34. st. 3. ZPIUTD-a).

Iz citiranih odredaba ZPIUTD-a, a u vezi sa sadržajem izreke točke IX. pobijanog rješenja te obrazloženja pobijanog rješenja u kojem su navedeni razlozi osporavanja svake pojedine tražbine pojedinih vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika, proizlazi, suprotno žalbenim navodima žalitelja, da prvostupanjski sud nije skupno sve vjerovnike uputio u parnični postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina.

Naprotiv, razvidno je da je točkom IX. izreke svaki pojedini oспоравatelj koji je osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti osporavanja u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su razlozi o odlučnim činjenicama jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

S obzirom na to da su drugi vjerovnici osporili tražbinu vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d prema dužnicima Hoteli Koločep d.d. u iznosu od 35.999.890,00 kn te prema jamcu Karisma Hotels Adriatic d.o.o. u iznosu od 35.999.890,00 kn; Jolly Projekti Jedan d.o.o. u iznosu od 33.248.656,03 kn; Konzum d.d. u iznosu od 5.263.297,66 kn i 4.378.094,74 kn; Konzum d.d. u iznosu od 148.200.000,00 kn te prema jamcima Jamnica d.d. u iznosu od 128.250.000,00 kn i Ledo d.d. u iznosu od 19.950.000,00 kn; dužniku SK-735 d.o.o. u iznosu od 10.679.547,38 kn; a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Suprotno žalbenim navodima, osnovanost razloga osporavanja vjerovnikove tražbine od strane drugih vjerovnika, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane drugih vjerovnika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Osim toga, činjenica da su tražbine dužnika kao jamaca navedene usporedno uz tražbinu glavnog dužnika sama po sebi ne znači da te tražbine nisu ispitane te obuhvaćene pobijanim rješenjem. Naime, te tražbine su osporene isto kao i tražbina glavnog dužnika, te su kao osporene tražbine obuhvaćene točkom IV. izreke pobijanog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXVI.1. izreke rješenja.

Kako se točke VII. i VIII. izreke pobijanog rješenja ne odnose na žalitelja, valjalo je žalbu u tom dijelu, u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki LXXVI.2. izreke.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud rješenjem od 9. veljače 2018. odbio prijedlog vjerovnika za ispravak rješenja tog suda od 15. siječnja 2018.

Naime, prema odredbi čl. 342. u vezi s čl. 347. ZPP-a pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

U smislu citirane odredbe o očitj pogrešci bi se radilo primjerice u slučaju da je sud pogrešno napisao određeni broj. Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj u prijedlogu za ispravak (a koje navode ponavlja i u žalbi) tvrdi kako je u odnosu na tražbinu vjerovnika u iznosu od 11.446.279,09 kn prema dužniku SK-735 d.o.o. izvanredni povjerenik priznao tu tražbinu u iznosu od 10.679.547,38 kn (te je tako i uvrstio u tablicu o ispitanim tražbinama), ali razliku iznosa od 766.731,71 kn do 11.446.279,09 kn nije uvrstio u tablicu zbog čega je vjerovnik predložio ispraviti prvostupanjsko rješenje na način da se ispravi tablica o

utvrđenim tražbinama. Iste navode vjerovnik ponavlja i u odnosu na tražbinu u iznosu od 36.109.022,31 kn u odnosu na dužnika Hoteli Koločep d.d. te jamca Karisma Hotels Adriatic d.o.o. te na dužnika Jolly Projekti Jedan d.o.o.

Pravilno je prvostupanjski sud odbio prijedlog vjerovnika jer se u konkretnom slučaju ne radi o ispravku rješenja u smislu odredbe čl. 342. u vezi s čl. 347. ZPP-a.

Prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a na temelju tablice iz čl. 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Kako navedene tražbine nisu uvrštene u tablice sastavljene od strane izvanrednog povjerenika tako prvostupanjski sud o tim tražbinama nije niti mogao odlučiti s obzirom na to da ih izvanredni povjerenik nije niti ispitivao

Stoga će izvanredni povjerenik ispitati tražbinu žalitelja prema dužniku SK-735 d.o.o. za razliku iznosa od 766.731,71 kn do 11.446.279,09 kn, te u iznosu od 36.109.022,31 kn prema dužnicima Hoteli Koločep d.d., Karisma Hotels Adriatic d.o.o. i Jolly Projekti Jedan d.o.o., odnosno postupiti u smislu odredbe čl. 32. ZPIUTD-a, a nakon čega će prvostupanjski sud postupiti u smislu odredbi čl. 33. i 34. tog Zakona.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXVI.3. izreke rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika PPD CROATIA d.o.o., OIB 42729559546, Zagreb, Badalićeva 26, kojeg zastupa punomoćnik Ratko Žurić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Žurić i partneri d.o.o. u Zagrebu (LXXVII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik PPD Croatia d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 547 RB. tablica 4740 te RB. suda 1009 RB. tablica 9342 zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome ukazuje na neosnovanost razloga osporavanja prijavljenih tražbina. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika PPD Croatia d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 205.453,16 kn te prema dužniku Velpro-centar d.o.o. u iznosu od 22.118,37 kn.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika PPD Croatia d.o.o. prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 205.453,16 kn te prema dužniku Velpro-centar d.o.o. u iznosu od 22.118,37 kn, to tražbine žalitelja nisu utvrđene.

Osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXVII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika INTELKOM d.o.o., OIB 77619007295, Zagreb, Zagrebačka 145a, kojeg zastupa punomoćnik Luka Tadijan, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Stefanović & Vrdelja u Zagrebu (LXXVIII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Intelkom d.o.o. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 884 RB. tablica 8328 zbog bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. U žalbi u bitnome ističe da iz obrazloženja rješenja proizlazi da izvanredni povjerenik ne osporava vjerovnikovo pravo na kamatu, već samo obračun kamate. Zato smatra da mu je samo trebao djelomično osporiti iznos prijavljene kamate. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu na način da mu se prizna tražbina na ime kamata u iznosu od 271.515,11 kn prema dostavljenom obračunu kamate po stopi od 7% koju je dostavio uz žalbu.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik djelomično osporio tražbinu vjerovnika Intelkom d.o.o., kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 304.937,46 kn jer za Tisak d.d. nije mogla nastati obveza plaćanja po računu broj 7-1-2017 te 1041-1-2017, kao i zbog toga što su pogrešno obračunate kamate.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Intelkom d.o.o. prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 304.937,46 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXVIII. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika BANCA INTESA AD, OIB 31229547842, Beograd, Milentija Popovića 7b, Republika Srbija, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Divjak Topić Bahtijarević u Zagrebu (LXXIX.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Banca Intesa AD kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 17 RB. tablica 44 zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka. U žalbi u bitnome navodi da je neosnovan razlog osporavanja od strane prvostupanjskog suda. To stoga što u konkretnom slučaju suprotnu utvrđenju prvostupanjskog suda ne postoji dvostruka litispendencija kako u odnosu na glavnog dužnika, tako niti u odnosu na jamce. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i traži trošak sastava žalbe u iznosu od 126.000,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Banca Intesa AD kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Agrokor d.d. u

iznosu od 164.854.811,30 kn, te u odnosu na jamce Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 113.152.421,71 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 113.152.421,71 kn, Konzum d.d. u iznosu od 113.152.421,71 kn, Zvijezda d.d. u iznosu od 113.152.421,71 kn i PIK-Vrbovec-Mesna Industrija d.d. u iznosu od 113.152.421,71 kn zbog dvostruke litispendencije pred inozemnim sudom.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Banca Intesa AD prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 164.854.811,30 kn, te prema jamcima Agrokor-trgovina d.o.o. u iznosu od 113.152.421,71 kn, Jamnica d.d. u iznosu od 113.152.421,71 kn, Konzum d.d. u iznosu od 113.152.421,71 kn, Zvijezda d.d. u iznosu od 113.152.421,71 kn i PIK-Vrbovec-Mesna Industrija d.d. u iznosu od 113.152.421,71 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazati u parničnom postupku na čije pokretanje je upućen.

Ukazuje se žalitelju da nije sud taj koji osporava prijavljene tražbine vjerovnika već je to izvanredni povjerenik, dok sud u smislu odredbe čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odlučuje u upućivanju u parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Prema tome, osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXIX. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika SBERBANK d.d., OIB 78427478595, Zagreb, Varšavska 9, kojeg zastupa punomoćnik Vice Mandarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. u Zagrebu (LXXX.):

Protiv Rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018., žalbu je podnio vjerovnik Sberbank d.d. kojom ga pobija u točki III. izreke RB. suda 77 RB. tablica 261, RB. suda 597 RB. tablica 4917 te točki VII. izreke zbog bitnih povreda

postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. i 11. ZPP-a, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da nema valjanih razloga za osporavanje prijavljenih tražbina te je prvostupanjski sud trebao pregledati sve dostupne činjenice u sudskom spisu i nakon temeljitog pregleda svih dostupnih dokaza donijeti svoju odluku, odnosno preispitati prijavljene tražbine kako bi utvrdio treba li se ona priznati ili osporiti. Smatra da mu je uskraćeno pravo na saslušanje stranaka, s obzirom na to da sud nije održao raspravu o osporenim tražbinama sukladno odredbi čl. 260. st. 3. SZ-a. Smatra kako u odnosu na točku VII. izreke nije jasno treba li žalitelj pokrenuti parnicu ili izvanredni povjerenik u odnosu na žalitelja. Naime, sud je trebao pružiti podnositelju zahtjeva jasne upute o tome tko treba pokrenuti parnicu. Osim toga napominje kako prvostupanjski sud nije donio odluku o svim tražbinama koje je žalitelj prijavio. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i naložiti sudu da donose rješenje o priznavanju svih tražbina koje je žalitelj prijavio. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 156.250,00 kn.

Nadalje, rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. u točki I. izreke odbijen je kao neosnovan zahtjev vjerovnika Sberbank d.d. od 31. siječnja 2018. za dopunom rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u odnosu na novčane tražbine tog vjerovnika navedene u točki III. izreke pod RB. suda 77 RB. tablica 261, RB. suda 597 RB. tablica 4917.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. žali se vjerovnik Sberbank d.d., a iz čijeg sadržaja proizlazi da ga pobija u točki I. izreke, kojom je odbijen njegov zahtjev za dopunom rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. U žalbi u bitnome osporava shvaćanje prvostupanjskog suda da je izvanredni povjerenik pravilno jamce i sudužnike naveo usporedno uz glavnog dužnika (u novi stupac pod nazivom jamci/sudužnici/regresni dužnici), čime se prijavljene tražbine s osnove jamstva i sudužništva smatraju priznatim ili osporenim ovisno o načinu ispitivanja tražbine prema glavnom dužniku, budući da to ne proizlazi iz odredaba ZPIUTD-a i SZ. Niti ZPIUTD niti SZ-a dopuštaju različit pristup tražbinama na osnovi jamstva, a koji bi ovisio o statusu glavnog dužnika tj. je li glavni dužnik pod izvanrednom upravom ili nije. Navodi i da nema osnove na temelju kojih je sud u izreku rješenja dodao stupac pod nazivom „Jamci/sudužnici/ regresni dužnici“ jer obrazac broj 19 to ne predviđa. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

U odnosu na žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018.:

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje u odnosu na navedenog vjerovnika nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Nadalje, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju također žalitelj upire u žalbi. Žalitelj smatra da je sud prihvaćanjem arbitrarnog osporavanja njegove prijavljene tražbine od

strane izvanrednog povjerenika, iako ima dokaze koji upućuju na drugačije stanje u sudskom spisu, uvažio nedopušteno raspolaganje stranaka (čl. 3. st. 3. ZPP-a).

Osporavanje prijavljenih tražbina od strane izvanrednog povjerenika ne može se smatrati nedopuštenim raspolaganjem stranke u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a (raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala). Naime, sama po sebi činjenica da je izvanredni povjerenik osporio osnovanost tražbine vjerovnika znači samo da se on koristi jednim od svojih ovlaštenja iz čl. 32. st. 2. ZPIUTD-a, a osnovanost razloga osporavanja odnosno osnovanost osporene tražbine će biti predmet ispitivanja parničnog postupka (čl. 34. ZPIUTD-a).

Okolnost što žalitelj smatra da je osporavanje arbitrarno, pitanje je ocjene osnovanosti prijavljene tražbine. Osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog postupka radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno dokazivanja osnovanosti osporavanja, a ne ovog izvanparničnog postupka u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

Iz navedenih razloga, neosnovani su žalbeni razlozi kojima žalitelj ukazuje da nema valjanih razloga za osporavanje prijavljenih tražbina te je prvostupanjski sud trebao ispitati činjenice i pregledati dokaze, odnosno preispitati razloge osporavanja prijavljene tražbine kako bi utvrdio treba li se ona priznati ili osporiti.

Dakle, kako je izvanredni povjerenik osporio tražbine žalitelja kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 156.710.681,84 kn te prema jamcima tog dužnika, dužnicima Jamnica d.d. u iznosu od 156.483.290,30 kn i PIK Vrbovec d.d. u iznosu od 156.710.681,84 kn; prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 99.055.491,35 kn te jamcu tog dužnika, dužniku Jamnica d.d. u iznosu od 99.055.250,11 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbine žalitelja nisu utvrđene sukladno odredbi čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a kojom je propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

S tim u vezi, neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je prijavljene tražbine koje su mu osporene trebalo raspraviti na ispitnom ročištu sukladno odredbi čl. 260. SZ-a.

Naime, prema odredbi čl. 32. ZPIUTD-a, koji se ima primijeniti kao *lex specialis* u ovom predmetu, izvanredni povjerenik dužan je sastaviti tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u čl. 257. SZ-a, tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, s podacima za identifikaciju razlučnog vjerovnika, iznos i pravnu osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi, te tablicu izlučnih prava o kojima su ga obavijestili izlučni vjerovnici, s podacima za identifikaciju izlučnoga vjerovnika, pravnom osnovom izlučnoga prava i predmetom izlučnoga prava (stavak 1.). U

tablicama iz stavka 1. tog članka izvanredni povjerenik će određeno naznačiti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (stavak 2.). Tablice iz stavka 1. tog članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije 60 dana nakon isteka roka za prijavu tražbina (stavak 4.).

Nadalje, prema odredbi čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a, na temelju tablice iz članka 32. tog Zakona, sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnični postupak radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Imajući u vidu citirane odredbe, razvidno je da se u postupku izvanredne uprave ne održava ispitno ročište u smislu odredbe čl. 260. SZ-a, već sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbina iz čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a samo na temelju tablice iz čl. 32. ZPIUTD-a.

Pri tome, ukazuje se žalitelju da odredba čl. 8. ZPIUTD-a upućuje na primjenu postupovnih pravila SZ-a, ali na odgovarajući način, što ne znači uvijek i bezuvjetno. Prema tome, na pitanja koja su uređena ZPIUTD-om (kao što je način ispitivanja prijavljenih tražbina) podredno se ne primjenjuje SZ.

Nadalje, ističe se da iz točke VII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi tko je dužan pokrenuti parnični postupak. Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, žalitelju je osporena tražbina prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 99.055.491,35 kn s tim da žalitelj prema tom dužniku ima ovršnu ispravu za iznos od 98.800.000,00 kn, odnosno nema ovršnu ispravu za razliku od 255.491,35 kn to je žalitelj dužan za taj iznos od 255.491,35 kn pokrenuti parnicu protiv tog dužnika (Konzum d.d.) radi utvrđenja osporene mu tražbine. U odnosu na preostalu prijavljenu tražbinu prema Konzum d.d. u iznosu od 98.800.000,00 kn za koju žalitelj ima ovršnu ispravu prema točki IX. izreke pobijanog rješenja parnicu je dužan pokrenuti osporavatelj da dokaže osnovanost svog osporavanja. Prema tome, kako žalitelj ima ovršne isprave u odnosu na jamca-dužnika Jamnicu d.d. u iznosu od 99.055.250,11 kn (što proizlazi iz prijave te dostavljenih ovršnih isprava za tog dužnika), te u odnosu na dužnika Agrokor d.d. za prijavljenu tražbinu u iznosu od 156.710.681,84 kn kao i za jamce tog dužnika Jamnica d.d. u iznosu od 156.483.290,30 kn te PIK-Vrbovec mesna industrija d.d. u iznosu od 156.710.681,84 kn, u odnosu na te prijavljene tražbine parnicu je dužan pokrenuti osporavatelj tih tražbina sukladno točki IX. izreke pobijanog rješenja, a ako osporavatelj ne pokrene parnicu te tražbine će se smatrati utvrđenim.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXX.1. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U odnosu na žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018.:

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje u odnosu na navedenog vjerovnika nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Prvostupanjski sud je točkom III. izreke rješenja poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018., odbio kao neosnovan zahtjev žalitelja od 31. siječnja 2018. za dopunom rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u odnosu na novčane tražbine tog vjerovnika navedene u točki III. izreke pod RB. suda 77 RB. tablica 261, RB. suda 597 RB. tablica 4917.

Tako je prvostupanjski sud odlučio polazeći od shvaćanja da se osporavanjem glavnih tražbina smatraju osporena i jamstva pa je neosnovan zahtjev za donošenjem dopunskog rješenja.

Radi se o situacijama u kojima su, kao što to navodi i prvostupanjski sud, isprepleteni pravni odnosi subjekata nad kojima je otvoren postupak izvanredne uprave i njihovih vjerovnika, gdje su vjerovnici prijavljivali tražbine prema jednom od dužnika kao glavnom dužniku i istovremeno prema drugim dužnicima s osnove jamstva ili sudužništva za istu tu tražbinu glavnog dužnika. Tako je u konkretnom slučaju Sberbank d.d. prijavio tražbinu prema dužniku Agrokor u iznosu od 156.710.681,84 kn (RB suda 77, RB tablice 261) te prema dužnicima jamcima tog društva Jamnica d.d. u iznosu od 156.483.290,30 kn te PIK-Vrbovec Mesna Industrija d.d. u iznosu od 156.710.681,84 kn, odnosno prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 99.055.491,35 kn te prema dužniku jamcu tog dužnika Jamnica d.d. u iznosu od 99.055.250,11 kn (RB suda 597 RB tablica 99.055.250,11 kn) S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio te tražbine, sud je u točki III. izreke pobijanog rješenja utvrdio te tražbine kao osporene i to kako tražbine dužnika Agrokor d.d. tako i tražbine dužnika–kao jamaca društva Agrokor Jamnice d.d. i PIK Vrbovec Mesna Industrija d.d. Pri tome činjenica da su tražbine dužnika kao jamaca navedene usporedno uz tražbinu glavnog dužnika sama po sebi ne znači da te tražbine nisu obuhvaćene pobijanim rješenjem. Naime, te tražbine su osporene od strane izvanrednog povjerenika isto kao i tražbina glavnog dužnika, te su kao osporene tražbine obuhvaćene točkom III. izreke pobijanog rješenja. Stoga će vjerovnik, ovisno o činjenici je li ima ovršnu ispravu ili nema (kako je to prethodno navedeno u ovoj odluci), pokrenuti parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine. Odnosno ako za prijavljenu tražbinu vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, parnicu će pokrenuti osporavatelj radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

Pri tome, ukazuje se žalitelju da prvostupanjski sud rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama iz čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a ne donosi u obliku obrasca broj 19. Stoga su neosnovani žalbeni navodi žalitelja da je sud protivno obrascu broj 19 dodao novi stupac naziva „Jamci/sudužnici/regresni dužnici“. Okolnost što je taj stupac dodao izvanredni povjerenik u tablici prijavljenih i osporenih tražbina, nije od utjecaja na pravilnost ovog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXX.2. izreke.

U odnosu na žalbu vjerovnika PET-PROM d.o.o., OIB 67247311476, Zagreb, Vrtini put 5, kojeg zastupaju punomoćnici Ivan Kapor i Pero Lozica, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kapor i partneri d.o.o. u Zagrebu (LXXXI.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Pet-Prom d.o.o. kojom ga pobija u točki II. izreke RB. suda 166, RB. tablice 185 te RB. suda 167, RB. tablice 186, točki III. izreke RB. suda 530 RB. tablica 4672, RB. suda 531 RB. tablica 4675, RB. suda 834 RB. tablica 7918, točki VII. i točki IX. izreke zbog bitne povrede odredaba postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako tražbine navedene u točki II. izreke prvostupanjski sud nije trebao ispitivati te utvrđivati jer se radi o zahtjevima za rezervaciju koji se u smislu odredbe čl. 143. SZ-a u ovoj fazi postupka ne ispituju. Smatra da uvrštenjem tih zahtjeva u tablicu vjerovnici mogli imati pravo glasa prilikom glasovanja o prihvaćanju nagodbe, budući da je njihova tražbina utvrđena. U odnosu na točku III. izreke navodi kako se povjerenik trebao jasno i nedvojbeno izjasniti iz kojeg razloga osporava tražbine. Isto tako navodi kako u odnosu na točku VII. i IX. izreke nije jasno jesu li osporene tražbine prijavljene temeljem ovršne isprave ili za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, pa nije jasno tko je upućen na pokretanje parnice. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Prvenstveno je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Pet-Prom d.o.o. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 2.826.674,17 kn i iznosu od 2.520.158,30 kn; dužniku Terra Argenta d.o.o. u iznosu od 2.465.245,55 kn zbog toga što tražbina ne proizlazi iz poslovnih knjiga dužnika. Isto tako proizlazi kako je vjerovnik podnio zahtjev za osiguranjem tražbine prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 39.456.357,24 kn te iznosu od 5.000.000,00 kn o kojima je odlučeno u točki II. izreke pobijanog rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da novčane tražbine navedene pod točkom II. izreke rješenja su prijavili jamci i sudužnici dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava, koji za potonje još nisu ništa platiti njihovih vjerovnicima, te su u položaju iz čl. 143. st. 2. SZ-a, koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način temeljem čl. 8 i čl. 37. ZPIUTD-a. Ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama. To stoga što jamci (kao i sudužnici dužnika) koji nisu ispunili dužnikovu obvezu glavnom vjerovniku do otvaranja postupka izvanredne uprave, nisu vjerovnici dužnika u trenutku otvaranja postupka izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a. Ako i kada jamac ispuni vjerovniku dužnikovu obvezu u potpunosti (ili djelomično) nastupa zakonska subrogacija i jamac stupa u pravni položaj vjerovnika čiju je tražbinu podmirio te time jamac postaje vjerovnik dužnika.

Dakle, sukladno iznesenom pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama, tražbinama koje još nisu nastale ali mogu nastati pod uvjetom da jamac

plati vjerovniku tražbinu. S obzirom na to da se radi o uvjetnim tražbinama, vjerovnici takvih tražbina nemaju pravo glasa. Oni će pravo glasa imati tek, ako i kada podmire vjerovnikovu tražbinu. Prema tome, prvostupanjski sud te (uvjetne) vjerovnike nije trebao niti svrstavati u tablicu uvjetnih tražbina, ali činjenica da je prvostupanjski sud to ipak napravio nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja s obzirom na to da ti (uvjetni) vjerovnici ni na koji način ne mogu utjecati na tijek postupka jer kao što je prethodno navedeno nemaju pravo glasa (sve dok ne podmire vjerovnikovu tražbinu).

Stoga je o tim tražbinama sud prvog stupnja odlučio kao u izreci rješenja u točki II. izreke – uvjetno, a ovisno o plaćanju ili ne (za dužnika ili njegovo povezano ili ovisno društvo).

Nadalje, odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je izvanredni povjerenik osporio tražbinu vjerovnika Pet-Prom d.o.o. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 2.826.674,17 kn i iznosu od 2.520.158,30 kn; dužniku Terra Argenta d.o.o. u iznosu od 2.465.245,55 kn zbog toga što tražbina ne proizlazi iz poslovnih knjiga dužnika, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena.

Osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog postupka radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno dokazivanja osnovanosti osporavanja, a ne ovog izvanparničnog postupka u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

Nadalje, ističe se da iz točke VII. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi protiv koga je žalitelj dužan pokrenuti parnični postupak. Točkom VII. izreke određeno je da vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, se upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. U konkretnom slučaju, ako je žalitelju osporena tražbina prema dužniku Konzum d.d. i Terra argenta d.o.o. tada je razvidno, imajući u vidu sadržaj citirane točke VII. izreke, da žalitelj treba pokrenuti parnični postupak protiv dužnika Konzum d.d., odnosno Terra argenta d.o.o. radi utvrđenja osporene mu tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješeno kao u točki LXXXI.1. izreke rješenja.

Kako za osporenu tražbinu žalitelj nije dostavio ovršnu ispravu, to se točka IX. izreke pobijanog rješenja na njega ne odnosi žalbu je u tom dijelu valjalo u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki LXXXI.2. izreke rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika FRANCK d.d., OIB 07676693758, Zagreb, Vodovodna 20, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir A. Batarelo, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Batarelo Dvojčević Vuchetich d.o.o. u Zagrebu (LXXXII.):

Protiv tog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Franck kojom ga pobija u točki I. izreke RB. suda 3526 RB. tablica 3710, RB. suda 3527 RB. tablica 3711, RB. suda 7315 RB. tablica 7627, RB. suda 7831 RB. tablica 8160, točki II. izreke RB. suda 267 RB. tablica 295, RB. suda 295 RB. tablica 324 i RB. suda 314 RB. tablica 343, zatim točki V. izreke, točki VI. izreke RB. tablica 168, te točki VIII. izreke, i to zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da mu je u odnosu na priznate tražbine prema Konzum d.d., Roto Dinamic d.o.o. i Tisak d.d., valjalo priznati i tražbine s osnove jamstva na temelju Krovnog sporazuma o poslovnoj suradnji od 20. veljače 2017. i uvrstiti ih na odgovarajuće mjesto u tablici usporedno uz glavnog dužnika, s obzirom na to da se priznavanjem tražbina prema glavnom dužniku smatraju priznatim i tražbine s osnove jamstva. Navodi da se zahtjevi podnositelja za osiguranje tražbine na temelju odredbe čl. 143. st. 3. SZ-a ne bi trebali navoditi posebno u rješenju nego navesti tek kada i ako podmire obvezu kao jamci prije sklapanja nagodbe. Nadalje, navodi da zahtjev za osiguranje ne može biti predmet ispitivanja, odnosno priznavanja/utvrđivanja tražbine pa se ne može niti osporavati, budući da se ne radi o tražbini vjerovnika u smislu odredbi ZPIUTD-a i SZ-a. Predlaže usvojiti žalbu. Potražuje trošak žalbenog postupka.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da novčane tražbine navedene pod točkom II. izreke rješenja su prijavili jamci i sudužnici dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava, koji za potonje još nisu ništa platiti njihovih vjerovnicima, te su u položaju iz čl. 143. st. 2. SZ-a, koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način temeljem čl. 8 i čl. 37. ZPIUTD-a. Ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama. To stoga što jamci (kao i sudužnici dužnika) koji nisu ispunili dužnikovu obvezu glavnom vjerovniku do otvaranja postupka izvanredne uprave, nisu vjerovnici dužnika u trenutku otvaranja postupka izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a. Ako i kada jamac ispuni vjerovniku dužnikovu obvezu u potpunosti (ili djelomično) nastupa zakonska subrogacija i jamac stupa u pravni položaj vjerovnika čiju je tražbinu podmirio te time jamac postaje vjerovnik dužnik.

Dakle, sukladno iznesenom pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama, tražbinama koje još nisu nastale ali mogu nastati pod uvjetom da jamac plati vjerovniku tražbinu. S obzirom na to da se radi o uvjetnim tražbinama, vjerovnici takvih tražbina nemaju pravo glasa. Oni će pravo glasa imati tek, ako i kada podmire vjerovnikovu tražbinu. Prema tome, prvostupanjski sud te (uvjetne) vjerovnike nije trebao niti svrstavati u

tablicu uvjetnih tražbina, ali činjenica da je prvostupanjski sud to ipak napravio nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja s obzirom na to da ti (uvjetni) vjerovnici ni na koji način ne mogu utjecati na tijek postupka jer kao što je prethodno navedeno nemaju pravo glasa (sve dok ne podmire vjerovnikovu tražbinu).

Stoga je o tim tražbinama sud prvog stupnja odlučio kao u izreci rješenja u točki II. izreke – uvjetno, a ovisno o plaćanju ili ne (za dužnika ili njegovo povezano ili ovisno društvo).

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a i čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točki LXXXII.1. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Imajući u vidu da se radi o uvjetnim tražbinama koje još nisu nastale, a koje kao takve nisu predmet ispitivanja, odnosno ne utvrđuju se ili osporavaju, to uvjetna tražbina žalitelja prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 337.048.693,19 kn nije mogla biti osporena od strane drugog vjerovnika Feniks Radnička d.o.o.

Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao podtočki 1. izreke, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 27. ZPIUTD-a kao u točki LXXXII.2. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Nadalje, u odnosu na točku I. izreke prvostupanjskog rješenja, ističe se da su tražbine žalitelja prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 10.096.340,73 kn, prema dužniku Konzum d.d. u iznosu od 243.157.680,20 kn i prema Agrokor d.d. u iznosu od 8.500.000,00 kn s osnove jamstva, prema dužniku Roto Dinamic d.o.o. u iznosu od 9.807.636,79 kn te prema dužniku Tisak d.d. u iznosu od 886.178,91 kn, utvrđene, budući da ih je priznao izvanredni povjerenik, a drugi neki vjerovnik nije osporio (čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a). Zato je u tom dijelu žalitelj uspio u postupku pa stoga nema pravni interes za podnošenjem žalbe protiv rješenja u pobijanom dijelu.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, valjalo žalbu ocijeniti nedopuštenom i odlučiti kao u točki LXXXII.3. izreke.

Kako se točke V. i VIII. izreke pobijanog rješenja ne odnose na žalitelja, valjalo je žalbu u tom dijelu u smislu odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, također ocijeniti nedopuštenom.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u točki LXXXII.3. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U odnosu na žalbene navode da je trebalo tražbine s osnove jamstva na temelju Krovnog sporazuma o poslovnoj suradnji od 20. veljače 2017. uvrstiti na odgovarajuće mjesto u tablici usporedno uz glavnog dužnika prema kome je tražbina priznata, ističe se da ako su žalbeni navodi da je žalitelj prijavio tražbine s osnove jamstva točni, prvostupanjski sud o tim tražbinama nije niti mogao odlučiti s obzirom na to da izvanredni povjerenik te tražbine nije niti ispitivao (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a).

Stoga, ako je izvanredni povjerenik propustio ispitati predmetne tražbine kao što žalitelj tvrdi, tada će izvanredni povjerenik postupiti u smislu odredbe čl. 32. ZPIUTD-a, a nakon čega će prvostupanjski sud postupiti u smislu odredbi čl. 33. i 34. tog Zakona.

U odnosu na žalbe vjerovnika 1. BNP PARIBAS, OIB 20264346034, 16. Boulevard des Italiens 75009, Pariz, Francuska (LXXXIII.); 2. CREDIT SUISSE AG, LONDON BRANCH, OIB 94801342265, One Cabot Square, London E14 4QJ, Ujedinjeno Kraljevstvo (LXXXIV.); 3. GOLDMAN SACHS INTERNATIONAL BANK, OIB 19975931328, Peterborough Court, 133 Fleet Street, London EC4A 2BB, Ujedinjeno Kraljevstvo (LXXXV.); 4. J.P. MORGAN SECURITIES PLC, OIB 95241838477, 25 Bank Street, Canary Wharf, London E14 5JP, Ujedinjeno Kraljevstvo (LXXXVI.); 5. MONARCH MASTER FOUNDING 2 (LUXEMBOURG) S.À.R.L., OIB 58306027326, 9. Allée Scheffer, L-2520 Luxembourg, Veliko Vojvodstvo Luxembourg (LXXXVII.), koje zastupa punomoćnica Jelena Nushol, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu:

Navedeni vjerovnici pobijaju rješenje u točki V. izreke u dijelu u kojem su njegove prijavljene tražbine s osnove jamstva. Stoga, vjerovnik BNP Paribas pobija rješenje u točki V. izreke u dijelu RB. suda 2 RB. tablica 55, RB. suda 17 RB. tablica 55 i RB. suda 32 RB. tablica 55 Vjerovnik Credit Suisse Ag, London Branch pobija rješenje u točki V. izreke u dijelu RB. suda 5 RB. tablica 73, RB. suda 20 RB. tablica 73 i RB. suda 35 RB. tablica 73 Vjerovnik Goldman Sachs International Bank pobija rješenje u točki V. izreke u dijelu RB. suda 6 RB. tablica 108, RB. suda 21 RB. tablica 108 i RB. suda 36 RB. tablica 108. Vjerovnik J.P. Morgan Securities Plc pobija rješenje u točki V. izreke u dijelu RB. suda 7 RB. tablica 146, RB. suda 22 RB. tablica 146 i RB. suda 37 RB. tablica 146. Vjerovnik Monarch Master Founding 2, S.À.R.L. pobija rješenje u točki V. izreke u dijelu RB. suda 8 RB. tablica 192, RB. suda 23 RB. tablica 192 i RB. suda 38 RB. tablica 192. Pored toga, svi vjerovnici pobijaju rješenje i u točki VIII. izreke u dijelu kojem su upućeni u parnice radi utvrđivanja osporenih tražbina.

U žalbi u bitnome navode da razlozi osporavanja od strane drugih vjerovnika nisu jasno određeni te su općeniti i paušalni, te su kao takvi navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja slijedom čega ja počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Nadalje, navodi i da je nejasna izreka točke VIII. pobijanog rješenja jer nije jasno da li se parnica pokreće protiv društva Agrokor d.d. i njegovih ovisnih ili povezanih društava ili se parnica pokreće pojedinačno protiv njegovih ovisnih ili povezanih društava. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su u obrazloženju navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje u odnosu na navedene žalitelje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz stanja spisa je razvidno da su vjerovnici Agram Invest d.d., Agrolaguna d.d. te Euroherc osiguranje d.d., osporili tražbine žalitelja kao tražbine drugog višeg isplatnog reda

koje imaju s osnove jamstva/sudužništva prema jamcima/sudužnicima, kako je to pobliže navedeno u izreci ovog rješenja.

Odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da su drugi vjerovnici osporili tražbine žalitelja s osnove jamstva/sudužništva, to tražbine žalitelja nisu utvrđene.

Osnovanost razloga osporavanja tražbina od strane izvanrednog povjerenika ili drugih vjerovnika, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljevih tražbina, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika ili drugih vjerovnika predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka, u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je ovo pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (čl. 33. st. 2. ZPIUTD-a). Stoga će žalitelji razloge koje iznose u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima žalitelja, iz točke VIII. izreke pobijanog rješenja jasno proizlazi protiv koga su žalitelji dužni pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine (protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva), ovisno o tome prema kome im je osporena tražbina s osnove jamstva/sudužništva. Dakle, svaki žalitelj je dužan pokrenuti parnični postupak protiv onog ovisnog ili povezanog društva prema kojem im je tražbina s osnove jamstva osporena. Tražbina prema glavnom dužniku Agrokor d.d. žaliteljima nije osporena pa je razvidno da protiv njega nije potrebno pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 27. ZPIUTD-a riješiti kao u točkama LXXXIII. do LXXXVII. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 26. travnja 2018.

Predsjednica vijeća

Branka Vučaj, v. r.

Za točnost otpis - ovlašteni službenik

Branka Curman

