



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-820/2021-49

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u zaključenom stečajnom postupku nad dužnikom FOYER d.o.o., OIB: 58049774560, Vukovarska 18, Split, 9. veljače 2024.

riješio je

I. Osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Anđelki Petričević, OIB: 47153012490, Split, Vukovarska 18 izriče se novčana kazna u iznosu 1.000,00 eura pa joj se nalaže u roku 8 dana izrečenu novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, s pozivom na broj: 6076-3566-820-2021, opis plaćanja: 7 St-820/2021 i o izvršenoj uplati izvijestiti ovaj sud.

II. Ako Anđelka Petričević, OIB: 47153012490, Split, Vukovarska 18 ne plati novčanu kaznu iz točke I. izreke ovog rješenja u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijeste sud, radi naplate novčane kazne određuje se ovrha na novčanim sredstvima Anđelke Petričević, OIB: 47153012490, Split, Vukovarska 18 te se nalaže Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima obveznica ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju obveznika.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod koje Anđelka Petričević, OIB: 47153012490, Split, Vukovarska 18 vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos prenese na račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d. d. Zagreb, model HR 00, uz poziv na broj odobrenja (820-2021).

IV. Ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka ovog rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu novčane kazne, dostavit će osnovu za plaćanje

nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Ako obveznik plaćanja nema prebivalište odnosno sjedište na području Republike Hrvatske Financijska agencija će dostaviti osnovu za plaćanje ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema sjedištu suda koji je donio predmetnu osnovu za plaćanje.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-820/2021-29 od 8. srpnja 2022. zastupnici po zakonu dužnika Anđelki Petričević, OIB: 47153012490, Split, Vukovarska 18 te prokuristu Ivi Petričeviću, OIB: 48172097447, Split, Vukovarska 18 izrečena je novčana kazna u iznosu od po 10.000,00 kuna te im je naloženo solidarno u roku 8 dana izrečenu novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna i o izvršenoj uplati izvijestiti ovaj sud.

2. Rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj PŽ-3599/2022-2 od 19. rujna 2022. ukinuto je navedeno rješenje u dijelu svih točaka koje se odnose na Anđelku Petričević i predmet je vraćen ovom sudu na ponovan postupak (točka I. izreke rješenja), dok je u odnosu na Ivu Petričevića rješenje ukinuto bez potrebe vraćanja predmeta na ponovan postupak.

2.1. U obrazloženju rješenja drugostupanjski sud, u bitnom, navodi da je ovaj sud osnovano odredio kaznu Anđelki Petričević, ali da nije dao konkretnije razloge u odnosu na visinu te kazne, odnosno zašto je ista određena u maksimalnom iznosu od 10.000,00 kuna. Ujedno je dana uputa ovom sudu da pri ponovnom odlučivanju o visini novčane kazne Anđelke Petričević vodi računa o primjedbama sadržanim u drugostupanjskoj odluci te da donese novu, pravilnu i zakonitu odluku s jasnim obrazloženjem koje je moguće ispitati.

3. Postupajući po uputi višeg suda, prvostupanjski sud donosi ovo rješenje na temelju razloga koji će biti izneseni u nastavku obrazloženja rješenja.

4. Prvenstveno se ističe da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-820/2021-41 od 21. studenoga 2022. otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak nad dužnikom zbog toga što tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje bilo kakve vrijednije imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka.

5. Anđelka Petričević, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, tijekom čitavog postupka nije surađivala sa privremenim stečajnim upraviteljem niti je sudu dostavljala traženu dokumentaciju i podatke. Također, nije pristupila na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 29. ožujka 2022. niti je dostavila pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti popis imovine i obveza.

5.1. Dodatno se ističe da je njoj zaključkom od 3. svibnja 2022. naloženo da dostavi ovom sudu i privremenom stečajnom upravitelju cjelokupnu dokumentaciju i

isprave koje se odnose na dužnikovo poslovanje te imovinu i obveze dužnika, kao i da surađuje sa privremenim stečajnim upraviteljem, i to sve pod prijetnjom izricanja novčane kazne u iznosu od 10.000,00 kuna.

6. Člankom 117. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) propisano je da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članovi tijela dužnika, radnici dužnika i u slučaju ako im je prestala dužnost odnosno zaposlenje, te tijela javne vlasti, dužni su nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka stečajnim tijelima, na njihov zahtjev, bez odgode, pružiti sve potrebne podatke i obavijesti. Stavkom 2. istog članka propisano je da sud može zaključkom narediti stečajnom dužniku, odnosno osobama iz stavka 1. ovoga članka da u određenom roku predaju sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Sukladno stavku 6. istog članka u tom slučaju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članaka 177., 178. i 180. ovoga Zakona.

6.1. Člankom 177. stavkom 1. SZ-a propisano je kako je dužnik pojedinac dužan sudu, stečajnom upravitelju, odboru vjerovnika i, prema nalogu suda, vjerovnicima davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak, dok je stavkom 2. istog članka propisano kako je dužnik dužan stečajnom upravitelju pomagati pri ispunjavanju njegovih zadataka, a stavkom 3. tog članka određeno je kako je dužnik dužan davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba. Dužan je suzdržavati se od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza.

6.2. Člankom 178. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako radi pribavljanja odgovarajućih obavijesti bude potrebno, sud može odrediti saslušanje dužnika pojedinca. U slučaju neodazivanja sud može odrediti dovođenje, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako dužnik ne ispunji dužnosti iz članka 177. ovoga Zakona, kaznit će se novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

6.3. Nadalje, člankom 180. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik pravna osoba, odredbe članaka 177. i 178. ovoga Zakona na odgovarajući se način primjenjuju na osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članove nadzornoga tijela i osobno odgovorne članove dužnika ovlaštene za zastupanje. Odredbe članka 177. stavka 1. i članka 178. ovoga Zakona na odgovarajući se način primjenjuju i na osobe koje su navedeno svojstvo izgubile tijekom posljednjih dviju godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

7. Kao što je već navedeno u rješenju ovog suda od 8. srpnja 2022. Anđelka Petričević, kao tadašnja zastupnica po zakonu dužnika, nije postupila niti po rješenju suda od 24. veljače 2022. niti po zaključku od 3. svibnja 2022., odnosno tijekom čitavog ovog postupka nije sudu ni privremenom stečajnom upravitelju dostavila cjelokupnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na dužnikovo poslovanje te imovinu i obveze dužnika, a što je ista bila dužna učiniti jer je to njezina zakonom propisana dužnost.

7.1. Opisanim postupanjem u vidu uskraćivanja podataka i obavijesti koje su bitne za ovaj postupak te odbijanjem predaje izvješća i poslovne dokumentacije dužnika, otežana je svrha i način provođenja prethodnog (stečajnog) postupka, nije

bilo moguće u potpunosti utvrditi imovinu dužnika pa je zbog toga i utvrđeno da nema uvjeta za provođenje stečajnog postupka, već je istodobno otvoren i zaključen stečajni postupak.

8. U odnosu pak na visinu izrečene kazne, ovaj prvostupanjski sud prihvaća tvrdnje iznesene u drugostupanjskom rješenju te u ponovljenom postupku utvrđuje da je kazna u iznosu 1.000,00 eura razmjerna postupanju, odnosno nepostupanju zastupnice po zakonu dužnika tijekom ovog postupka.

8.1. Naime, prilikom određivanja visine kazne, ovaj sud je uzeo u obzir činjenicu da je dužnik dan prije nego što je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (29. prosinca 2021.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu 168.962,97 kuna, da je u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka 21. studenog 2022. taj iznos narastao na 199.028,26 kuna, da se nepodmirene obveze odnose na neplaćene poreze i doprinose, da je dužnik imao dvoje zaposlenih, da Anđelka Petričević uporno nije postupala po nalogima suda niti je odgovarala na pozive privremenog stečajnog upravitelja za dostavom poslovne dokumentacije dužnika, da zbog takvog postupanja zastupnice po zakonu suda u ovom postupku nije bilo moguće u potpunosti utvrditi imovinu stečajnog dužnika, kao ni njegove stvarne obveze, a opisanim postupanjem zastupnice po zakonu bilo je otežano samo provođenje ovog postupka.

9. Zbog svih navedenih razloga, kazna je određena u iznosu 1.000,00 eura jer taj iznos prema mišljenju ovog suda u konkretnom slučaju, a s obzirom na sve iznesene okolnosti, predstavlja primjeren iznos kazne s obzirom na nepostupanje, odnosno propuste u ispunjavanju zakonskih dužnosti koje je imala Anđelka Petričević, kao osoba koja je bila ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka.

10. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja

U Splitu 9. veljače 2024.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Ivan Vlaić
- Anđelka Petričević, Split, Vukovarska 18
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30863-51067**

Kontrolni broj: **0b4ff-cfb72-ea20a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.