



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Čakovcu  
Čakovec, Ruđera Boškovića  
18

Poslovni broj: Povrv-82/2022-36

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah-Stojan, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Čurkoviću, odvjetniku iz OD Čurković i Šanjug d.o.o., odvjetnici u Zagrebu protiv tuženika MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Ivana Pl. Zajca 17, Čakovec, OIB:05597612616, zastupanog po punomoćnici Terezi-Tei Felix Da Silva, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, nakon održane i dovršene glavne rasprave dana 5.svibnja 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, dana 12.lipnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I.Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ivana Marodi iz Čakovca, poslovni broj Ovr-2920/2022 od 28.06.2022.g. kojim je naloženo tuženiku, isplatiti tužitelju glavnica u iznosu od 7.977,93 EUR / 60.109,69 kn, zajedno sa zateznim kamatama po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. g. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a koja kamata teče:

- na iznos od 758,11 EUR /5.711,95 HRK od 30.04.2021.,
- na iznos od 694,38 EUR/5.231,81 HRK od 28.05.2021.,
- na iznos od 754,54 EUR/5.685,06 HRK od 26.06.2021.,
- na iznos od 749,61 EUR/5.647,93 HRK od 25.07.2021.,
- na iznos od 782,91 EUR/5.898,87 HRK od 27.08.2021.,
- na iznos od 778,57 EUR/5.866,14 HRK od 22.09.2021.,
- na iznos od 745,77 EUR/5.619,02 HRK od 22.10.2021.,
- na iznos od 924,98 EUR/6.969,25 HRK od 20.11.2021.,
- na iznos od 841,83 EUR/6.342,75 HRK od 24.12.2021.,
- na iznos od 947,23 EUR/7.136,91 HRK od 28.01.2022.,

II. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 3.143,61 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate, a sve to u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj, sada tužitelj je protiv ovršenika, sada tuženika, javnom bilježniku Ivanu Marodi iz Čakovca 11.5.2022. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi namirenja novčane tražbine s osnova potrošnje električne energije u ukupnom iznosu od 60.109,69 HRK, odnosno 7.977,93 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamata i troškovima ovršnog postupka općenito na imovini ovršenika.

2. Javni bilježnik Ivan Marodi iz Čakovca, je pod brojem Ovr-2920/2022 od 8. lipnja 2022. donio rješenje o ovrsi.

3. Protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika ovršenik, sada tuženik, je pravodobno podnio prigovor u kojem navodi da ne postoji vjerovničko-dužnički odnos između ovrhovoditelja i dužnika pa ne postoji ni pravna osnova za izdavanje računa za koje se tereti ovršenik. Naime Poslovanje Zagreb je krajnji kupac električne energije te je ujedno i obveznik naknade za električnu energiju te ne može tužitelj svoju tražbinu temeljiti na vlasništvu nekretnine. Ujedno potraživanje ovrhovoditelja odnosi se na period nakon što je ovršenik zatražio isključenje električne energije, a činjenica da ovrhovoditelj nije po tome postupao ne može biti na štetu ovršenika.

4. Povodom prigovora ovršenika na rješenje o ovrsi rješenjem broj Povrv-82/2022 od 25.srpnja 2022. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ivana Marodija iz Čakovca, je pod brojem Ovr-2920/2022 od 28.lipnja 2022., čime je ovršni postupak prešao u parnični postupak.

5. U svom podnesku od 25.8.2022. tužitelj osporava navode iz prigovora iz razloga jer je tuženik bio evidentiran kao kupac kod tužitelja u cijelom periodu na koji se odnosi rješenje o ovrsi, odnosno vodi ovaj postupak. Naime, tuženik koristi usluge električne struje koje pruža tužitelj, te iste dospijevaju ovisno o mjesečnim potrošnjama, stoga je jasno da tuženik ovakvim izjavama pokušava izbjeći namirenje tekućih i režijskih troškova koje uredno koristi. Nadalje, tužitelj posebno ukazuje na članak 114. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 104/20) u kojem se navodi kako je krajnji kupac ovlašten podnijeti prigovor na račun u roku od 20 dana od dana izdavanja računa, što tuženik nije učinio, a unatoč tome osporava postojanje ugovornog odnosa, pasivnu legitimaciju, te u konačnici svoju odgovornost, odnosno izbjegava podmiriti pružene usluge električne energije. U izvratku iz zemljišne knjige, Općinskog suda u Sesvetama, br.kat.čest. 2089/42, POSLOVNA ZGRADA-ROBNA KUĆA U SESVETAMA, ZAGREBAČKA 36 I DVORIŠTE, ZAGREBAČKA 36, površine 2136 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul. 575/A, k.o. Sesvete je kao jedini vlasnik naveden upravo tuženik. Također, tužitelj dostavlja popis aktivnih obračunskih mjernih mjesta po poreznom broju (05597612616) kupca među kojima je navedeno i predmetno mjerno mjesto. Shodno svoj dostavljenoj

dokumentaciji, nedvojbeno proizlazi da je upravo tuženik krajnji korisnik predmetnog mjernog mjesta i kao takav je dužan podmiriti predmetno dugovanje. Nadalje iz povijesnih izvataka iz sudskog registra je vidljivo da je osnivač MARIJAN NEKRETNINA d.o.o. i POSLOVANJE ZAGREB d.o.o. ista osoba, MARIJAN ŠARIĆ iz Sesveta, Ulica Rudolfa Ivankovića 22, oib: 55988219690 te da je i sjedište obje tvrtke na istoj adresi, odnosno na adresi za koju se odnosi predmetno podraživanje, Sesvete, Zagrebačka 36. Nadalje iz dostavljene Prethodne elektroenergetske suglasnosti br. 400100-170577-0011 vidljivo da se ona izdaje kupcu MARIJAN NEKRETNINE D.O.O., a ista je potpisana od strane POSLOVANJE ZAGREB D.O.O. Navedena dokumentacija je trebala biti potpisana od strane tuženika, te se radi o njegovom propustu, te je vjerojatno pogrešno ili namjerno otisnut pečat druge tvrtke, s obzirom da su oba društva u vlasništvu iste osobe. Potrebno je istaknuti da je čak i na zahtjevu za izdavanjem Prethodne elektroenergetske suglasnosti naveden e-mail od tuženika. Sve do sada navedeno vrijedi i za Ugovor o opskrbi br. 4001-17-026832 u kojem je također kao kupac naveden tuženik, a sam ugovor je potpisan od strane POSLOVANJE ZAGREB D.O.O. Navodi nadalje da su neosnovani navodi tuženika da nisu znali da su evidentirani kao kupci te u prilog tome ide dostavljen Zahtjev za privremenu obustavu isporuke električne energije koji je podnesen i potpisan upravo od strane tuženika. Potpuno je kontradiktorna činjenica da bi tuženik podnosio Zahtjev privremenu obustavu isporuke električne energije ukoliko on nije korisnik predmetnog brojila. Sve i da ne postoji ugovorni odnos, trebao je dostaviti u spis predmeta zahtjev za promjenom kupca predmetnog brojila, što isti nije uradio.

6. Očitujući se na podnesak tužitelja, tuženik navodi da je pravna osoba koja posluje nekretninama, te su brojne nekretnine koje su u vlasništvu tuženika, u faktičnom posjedu trećih osoba, temeljem ugovora o zakupu. Tuženik je, kao zakupodavac, zaključio sa Šarić Property j.d.o.o. , Ugovor o zakupu poslovnog prostora i za predmetnu nekretninu, te je taj Ugovor i otkazao s pokretanjem stečajnog postupka protiv ovdje tuženika, putem ranijeg stečajnog upravitelja Davora Ivančića. U postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod posl. brojem: St-1487/2017, donijeto je rješenje, kojim se obvezuje Šarić Property j.d.o.o., da preda u posjed nekretnine koje su u suvlasništvu ovdje tuženika, što isti do danas nije učinio. Isto tako, tuženik je od HEP-ODS d.o.o. još dana 21.05.2019.g. zatražio isključenje struje na obračunskom mjernom mjestu br: 58725997, u Sesvetama, Zagrebačka 36, na koje mjerno mjesto se odnosi tužbeni zahtjev, što je isti odbio. Kako dakle nije u posjedu predmetne nekretnine, tužitelj odbija isključiti struju, osobe koje se nalaze u nezakonitom posjedu iste odbijaju izaći, a tuženik nema pravnih sredstava da utvrdi identitet osoba koje su u posjedu, dok je i društvo Šarić Property j.d.o.o., u međuvremenu brisano iz sudskog registra RH. Ponavlja nadalje da nikad nije zaključilo sa tužiteljem Ugovor o opskrbi električne energije, već je to učinilo društvo Poslovanje Zagreb d.o.o., i to dana 09. svibnja 2017.g. i to za adresu Sesvete, Zagrebačka 36. U posjedu predmetne nekretnine je, po saznanjima tuženika, Poslovanje Zagreb d.o.o., koje je sa HEP- ODS, dana 07. travnja 2017.g., zaključilo ugovor o priključenju električne energije za više obračunskih mjesta. Ujedno bivši stečajni upravitelj tuženika je nakon što su mu neosnovano počeli pristizati računi, dana 9.5.2019. podnio zahtjev za obustavom el. energije za sva tri mjerna mjesta koja su bila u posjedu trećih osoba. Slijedom navedenog tuženik ističe prigovor pasivne legitimacije, te prigovor zastare za

iznos od 5.711,95 HRK s dospijećem 30.4.2021. i za iznos od 5.231,81 HRK s dospijećem 28.5.2021.

7. U ostalim podnescima su stranke ostale kod svojih stajališta.

8. U dokaznom postupku izvršen je uvid u ovisni spis broj: Ovr-2920/2022, podnesak tužitelja od 25.8.2022. sa prilogima – izdatim računima z.k. izvatcima, popisom aktivnih obračunskih mjernih mjesta i dr. ( list 44-130 spisa), podnesak tužitelja od 9.11.2022. s prilogima ( list 131-149 spisa), podnesak tuženika od 1.12.2022. sa prilogima ( list 150-188 spisa), podnesak tužitelja od 21.12.2022. ( list 192 spisa), podnesak tuženika od 4.1.2023. ( list 193-194 spisa), podnesak tužitelja od 25.5.2023. ( list 197-204 spisa), podnesak tuženika s prilogima ( list 205-222 spisa), podnesak tužitelja od 28.6.2023. ( list 223-237 spisa), podnesak tuženika od 12.7.2023. s prilogima ( list 246-253 spisa), podnesak tuženika od 4.10.2023. ( list 254-256 spisa), dopis HEP ( list 261 spisa), dopis HEP Elektro ( list 272 -274 spisa), podnesak porezne uprave PU Čakovec ( list 281 spisa), podnesak tuženika od 3.3.2026. ( list 285-287 spisa) i od 30.4.2026. ( list 290-291 spisa).

9. Analizom izvedenih dokaza u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku(NN br. 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19) kao rezultata cjelokupnog raspravljanja ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

10. U čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom čl. 7. Zakona o parničnom postupku određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

11. Predmet ovog postupka je potraživanje s osnova isporučene električne energije na adresi Sesvete, Zagrebačka 36.

12. Činjenica je da je u prijedlogu za ovrhu navedeno da je predmet ovog postupka dug za potrošnju električne energije na adresi Zagrebačka 36, Sesvete koja nekretnina je u vlasništvu tuženika, a što je vidljivo uvidom u zk. uložak 575/A k.o. Sesvete.

13. S tim vezi tuženik je dostavio Ugovor o opskrbi sklopljen između tužitelja i tuženika i potpisan za kupca od strane Poslovanje Zagreb d.o.o. Sesvete, Zagrebačka 36 broj 4001-17-026832 od 09. svibnja 2017. kao i zahtjev za izdavanje prethodne energetske suglasnosti za adresu Sesvete, Zagrebačka 36 također ovjeren od strane Poslovanje Zagreb d.o.o. Sesvete prigovarajući pasivnoj legitimaciji.

14. Međutim, činjenica je da nadalje tužitelj navodi u svojim podnescima da predmetnu nekretninu koristi Šarić Property d.o.o., OIB: 66539347035, Sesvete, Zagrebačka 36, a Šarić Property d.o.o. je tuženik sklopio Ugovor o zakupu poslovnog

prostora 1. rujna 2017., dakle, nakon Ugovora o opskrbi od 9. svibnja 2017. Slijedom navedenog očito više nije mjerodavan Ugovor o opskrbi od 9. svibnja 2017. zaključen s Poslovanje Zagreb d.o.o. te je logično da su Marijan nekretnine mogle sklopiti predmetni Ugovor o zakupu nakon što su nekretninu primile u posjed.

15. Iz podneska HEP – Operator distribucijskog sustava razvidno je da je HEP zaprimio dopis tuženika vezano uz poduzete radnje HEP-a povodom zahtjeva za privremenu obustavu el. energije između ostalog i za predmetno sporno mjesto, te da je HEP pravovremeno postupio po predmetnom zahtjevu ali da radnicima Elektre Zagreb nije omogućen pristup mjernim mjestima. Djelatnici Elektre izašli su na teren 29.svibnja 2019. kako bi postupili po zahtjevu za privremenom obustavom el. energije podnesenim od strane stečajnog upravitelja, no mjerna mjesta im nisu bila dostupna jer su se brojila nalazila zaključana u podrumskim prostorijama dok djelatnik koji ima ključ nije bio nazočan. Za mjerna mjesta između ostalog i predmetno mjerno mjesto otvarano je više radnih naloga za obustavom el. energije na zahtjev opskrbljivača (HEP Elektra d.o.o. ) u periodu od 2019.-2022.godine , no ni jedan nije mogao biti izvršen zbog nedostupnosti mjernih mjesta.

16. Valja istaknuti da do promjene u evidenciji korisnika može doći jedino prijavom te promjene, a očito u evidenciji tužitelja nije došlo do promjene korisnika te je tuženik i dalje evidentiran kao krajnji korisnik na mjestu potrošnje Sesvete, Zagrebačka 36, što je vidljivo uvidom u priložene račune. Navod tuženika da je za to mjesto sklopio ugovor o zakupu nije mjerodavna za odnos između tužitelja i tuženika, već isključivo između sudionika ugovora o zakupu.

17. Sukladno čl. 61. st. 2. Zakona o tržištu električne energije (Narodne novine 22/13, 95/15, 102/15, 68/18 i 52/19- koji se primjenjuje) krajnji kupac dužan je plaćati električnu energiju, sukladno ugovorenim i reguliranim uvjetima.

18. U ovom postupku je utvrđeno:

- da je tuženik vlasnik kčbr. 2089/42, poslovna zgrada, robna kuća u Sesvetama, Zagrebačka 36 i dvorište od 594 čhv koja nekretnina je upisana u z.k.ul.br. 575A k.o. Sesvete, a na kojoj se nalazi obračunsko mjesto broj 0158726105,
- da je tuženik evidentiran kao potrošač električne energije upravo na tom obračunskom mjestu u Sesvetama, Zagrebačka 36,
- da u predmetnom obračunskom razdoblju u evidenciji tužitelja nije došlo do promjene korisnika, a tuženik nije dokazao da je tužitelju podnio zahtjev za promjenom kupca predmetnog brojila, slijedom čega ovaj sud nije prihvatio prigovor promašene pasivne legitimacije,
- da je između tužitelja i Marijan nekretnine d.o.o. u stečaju zaključen Ugovor o opskrbi ( kategorija poduzetništvo broj: 40001-17-026832), a koji ugovor je za kupca potpisan po trećoj osobi, poslovanje Zagreb d.o.o. Sesvete, Zagrebačka 36, time da je ugovor zaključen dana 9.5.2017,
- da iz predmetnog ugovora o opskrbi proizlazi da je kao krajnji kupac naznačen prednik tuženika Marijan nekretnine d.o.o. iz Sesveta, Zagrebačka 36.

19. Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbe električnom energijom ( NN 57/15- dalje opći uvjeti) propisano je čl.6. da operater sustava može korisniku mreže na njegov zahtjev omogućiti prijenos ugovora o korištenju trećoj osobi. U slučaju prijenosa ugovora korisnik mreže dužan je podnijeti zahtjev opskrbljivaču za prijenos ugovora o opskrbi krajnjeg kupca ili otkupljivaču za prijenos ugovora o otkupu električne energije, što u konkretnom slučaju nije učinio odnosno društvo Marijan nekretnine d.d. u stečaju kao evidentiran kupac od tužitelja kojemu je ugovor dostavljen na potpis nije podnijelo zahtjev tužitelju da se trećoj osobi poslovanje Zagreb d.o.o. Sesvete omogući prijenos predmetnog ugovora.

20. Osim toga odredbom čl.5. uvjeta opskrbljivača HEP Elektra od 5.lipnja 2017. koji su objavljeni na mrežnoj stranici tužitelja prema kojoj se krajnji kupac može početi koristiti opskrbom el. energije koja se obavlja kao javna usluga i to na zahtjev krajnjeg kupca temeljem odredbi Ugovora o opskrbi, zatim nakon provedene promjene opskrbljivača, te automatizmom kao posljedica gubitka opskrbljivača. Istodobno opskrbljivač je dužan uskladiti sadržaj ugovora o opskrbi za krajnje kupce u okviru javne usluge u skladu s odredbama iz čl.62. Zakona o tržištu el. energije. Opskrbljivač krajnjih kupaca dužan je dostaviti krajnjem kupcu koji ima pravo na taj način opskrbe i izabere ga ili koristi po automatizmu Ugovor o opskrbi u pisanom obliku, u roku od 30 dana od dana početka opskrbe. Ugovor o zajamčenoj opskrbi krajnjeg kupca smatra se zaključenim danom stjecanja uvjeta za korištenje prava na zajamčenu opskrbu. Nakon što dospjeli ugovor krajnjem kupcu krajnji kupac dužan je u roku od 15 dana dostaviti opskrbljivaču potpisan ugovor o opskrbi.

21. Sadržajno radi se o neformalnom ugovoru iz čl. 294. ZOO prema kojoj se ugovor za čije se sklapanje zahtjeva pisani oblik smatra valjanim iako nije zaključen u propisanoj formi ako su ugovorne strane ispunile u cijelosti ili pretežitom dijelu obveze koje iz njega nastaju, osim ako iz cilja za koji je oblik propisan očito ne proizlazi nešto drugo. Dakle, tuženik je vlasnik i posjednik zgrade na kojoj se nalazi mjerno mjesto, električna energija je isporučena, a tuženik nije dokazao da bi se ista isporučivala nekom trećem slijedom čega se ima smatrati da postoji valjani ugovor o opskrbi električne energije.

22. Kako je dakle tužitelj dokazao da se potrošnja odnosi na mjerno mjesto na adresi Sesvete, Zagrebačka 36 čiji je vlasnik tuženik koji je evidentiran kao korisnik u evidenciji tužitelja, a s druge strane tuženik nije dokazao da bi eventualno podmirio potraživanja, te promjene u evidenciji korisnika, to je sud usvojio tužbeni zahtjev u cijelosti, a sve kao u izreci ove presude sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a.

23. Prigovor zastare tuženika je neosnovan, s obzirom da sukladno odredbi čl. 228. ZOO međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga odnosno ugovora koje je sklopio trgovac, i osoba javnog prava u prometu robe i usluga, te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorom zastarijevaju za tri godine.

24. Odluka o kamatama donesena je primjenom odredbe čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21,

dalje u tekstu: ZOO) u svezi odredbe čl. 183. st. 1. ZOO-a, po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a.

25. Odluka o naknadi troška parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

26. U parnični trošak ulazi sukladno sudskoj praksi i trošak cjelokupnog postupka budući da je rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage, pa je ovršni postupak prešao u ovaj parnični postupak. Kada se ovršni postupak povodom prigovora ovršenika nastavlja kao povodom prigovora protiv platnog naloga tada se troškovi postupka obračunavaju jedinstveno bez razlučivanja istih na ovršne i parnične troškove postupka, time da zakonska zatezna kamata na iste teče od dana donošenja prvostupanjske presude, a ne od dana donošenja rješenja o ovrsi.

27. Tužitelju su tako priznati opravdani i stvarno nastali troškovi ovršnog postupka, a koji se odnose na trošak prijedloga za ovrhu i javnobilježničke nagrade za izdavanje rješenja o ovrsi iz članka 6. st. 1. i članak 8. i čl. 7. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ br. 8/11., 112/12. i 114/12. – dalje: Pravilnik) sve sa PDV-om što iznosi ukupno 233,33 EUR-a. Tužitelju su priznati troškovi sastava podneska od 25.8.2022., 9.11.2022., 20.12.2022., 25.5.2023. i 28.6.2023. ( Tbr.8/1 Tarife) u iznosu od 200,00 EUR za svaki podnesak, troškovi pristupa na ročište dana 6.12.2022., 11.10.2023., 7.10.2025., 4.3.2026., 5.5.2026. ( Tbr. 9/1 Tarife) u iznosu od po 200,00 EUR, što ukupno iznosi 2.283,33 EUR, pripadajući PDV od 670,83 EUR, trošak sudske pristojbe od 63,12 EUR, te trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 126,23 EUR što ukupno iznosi 3.143,61 EUR.

28. Slijedom iznijetog, riješeno je kao u izreci ove presude.

Čakovec, 12.lipnja 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah-Stojan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, od dana primitka iste, putem ovog suda nenadležni Županijski sud sukladno čl. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine RH broj 67/18 i 21/22 ), pismeno u tri istovjetna primjerka. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrat će se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335 st. 9. Zakona o parničnom postupku).

O tome obavijest:

1. tužitelj po pun.
2. tuženik po pun.

Broj zapisa: **9-30889-5609e**

Kontrolni broj: **00f61-43c52-bf4fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.