

ODVJETNICI-PARTNERI  
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA  
MARIJA JELČIĆ  
MAGDOJ TRUHAR  
MINKA ČORDA TRUHAR  
DREJA DOMAC RIČKOVIĆ  
MARKOTIĆ BAGARIĆ

ODVJETNICI  
DREJ BOŠNJAK  
IPA MRKLIĆ  
MARIJA BAZINA  
JLA JAGAR  
MAGDOJ LOVRIĆ  
TONIJA JURAJIĆ  
MIA ILIJEVSKI  
MJA GRBANOVIĆ  
MRA DOMAC HRVATIN  
BURIC  
DRAN VUSIĆ  
ITA JOZIČIĆ  
JEZA ŠARIĆ  
LANI POLINČIĆ  
MARA ŽIVKOVIĆ  
RIJA ŽAJA  
MIA VUKADIN  
MARA LACHOWSKI  
RIN KARUZA  
MAGO MARTIĆ  
MJA BURATOVIĆ  
MIA TRBUJAK

## HANŽEKOVIĆ & PARTNERI ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.  
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA  
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816  
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR  
WWW.HANZEKOVIC.HR  
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT  
HRVATSKE MORNARICE 11  
21000 SPLIT, HRVATSKA  
TEL: +385 021/ 273 500  
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK  
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15  
31000 OSIJEK, HRVATSKA  
TEL: +385 031/ 628 080  
FAX: +385 031/ 628 089

## OPĆINSKI SUD U BJELOVARU STALNA SLUŽBA U ČAZMI TRG ČAZMANSKOG KAPTOLA 20 43240 ČAZMA

U Zagrebu, 16. studenog 2020. godine

Na broj: Sp-2924/2019

Stечаjni vjerovnik: ERSTE&STEIRMÄRKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, zastupani po Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o., OIB:85127306373, Zagreb, Radnička cesta 22, odvjetnici Dori Hanžeković Žuža

Stечаjni dužnik: Darko Ozobić iz Blatnice, Blatnica 43, OIB: 77663196593

### Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

trostruko  
1 prilog

I. U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik ulaže žalbu protiv točke I.-III. rješenja naslovnog suda od dana 21. listopada 2020. godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava te zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

II. Pobijanim rješenjem u toč. I. i II. izreke naslovni sud je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Ozobića iz Blatnice, Blatnica 43, OIB: 77663196593.

Toč. III. izreke naslovni sud oslobodio je potrošača od preostalih obveza u odnosu na sljedećeg vjerovnika i osnovu za plaćanje:

- osnova broj **OVRV-4270/14**, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR – vjerovnik (1) ERSTE&STEIRMARKISCHE BANK d.d, Jadranski trg 3a, Rijeka, Hrvatska, OIB: 23057039320, zaprimljena 04.11.2019., glavnica: 3.393,11 kn, kamata: 1.156,29 kn, trošak: 150,00 kn.

U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da je vanjskom provjerom podataka FINA-e iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača i iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno da potrošač nije vlasnik pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti te da je sukladno čl. 79.g. st 1. ZSP-a odlučio kao u toč. I. i II. izreke pobijanog rješenja.

III. U vezi s navedenim, stečajni vjerovnik ističe da je naslovni sud, donoseći pobijano rješenje, nepotpuno utvrdio činjenično stanje i time pogrešno primijenio materijalno pravo te da je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Prvenstveno, stečajni vjerovnik ističe kako je jedan od uvjeta za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača propisan **čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača (dalje: ZSP)** taj da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Navedeni uvjet u predmetnom slučaju nije ispunjen. Naime, iz same toč. III. izreke pobijanog rješenja, kao i iz obrazloženja istoga, vidljivo je kako je najstarija evidentirana neizvršena osnova za plaćanje zaprimljena dana 11.05.2017. godine te stoga u trenutku podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, 10.03.2019. godine, nije proteklo navedeno trogodišnje razdoblje ni u odnosu na tu, ni u odnosu na ijednu drugu osnovu, a posebice ne onu koja se odnosi na stečajnog vjerovnika i koja je zaprimljena dana 04.11.2019. godine.

U vezi s navedenim, stečajni vjerovnik ukazuje na aktualnu sudsku praksu, odnosno rješenje Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj GŽ-3624/2020, od 22. listopada 2020. godine, koje dostavlja u prilogu ove žalbe, a u kojem se ističe dužnost prvostupanjskog suda da određeno navede po kojoj osnovi je ispunjen uvjet neprekinute trogodišnje blokade. Propust suda da učini navedeno, a koji se dogodio u ovom predmetu, dovodi do nepotpunog utvrđenja činjeničnog stanja, slijedom čega je nemoguće prihvatiti zaključak suda prvog stupnja o tome da je ispunjen uvjet propisan čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Dokaz: Preslika rješenja Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj GŽ-3624/2020, od 22. listopada 2020. godine

IV. Također, stečajni vjerovnik ističe kako je opisanim postupanjem naslovni sud počinio i apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz **čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a** budući da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno izreka rješenja evidentno proturječi kako samoj sebi tako i razlozima rješenja.

Naime, budući da je, kako je navedeno, jedan od uvjeta za provedbu jednostavnog stečaja potrošača neprekinuta trogodišnja blokada, a da je iz same toč. III. izreke rješenja vidljivo da taj uvjet nije ispunjen, evidentno je da postupak jednostavnog

stečaja nije trebao biti proveden, odnosno da su toč. I. i II. pobijanog rješenja u proturječnosti s toč. III. kao i da je obrazloženje rješenja (u kojem se, među ostalim, navodi i potreba ispunjenja uvjeta trogodišnje blokade) u proturječnosti sa samom izrekom pobijanog rješenja.

Osim toga, naslovni je sud u pobijanom rješenju propustio navesti podatke na kojima temelji zaključak o vrijednosti potrošačeve imovine kao i podatke o eventualnim raspolaganjima imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije pokretanja postupka te je time također učinjena povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da, zbog navedenog propusta, rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

U vezi s navedenim, stečajni vjerovnik ističe da **čl. 79.f st. 2. ZSP-a** propisuje kako je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Obveza postupanja suda na naveden način detaljno je opisana i u spomenutom rješenju Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj GŽ-3624/2020, od 22. listopada 2020. godine, gdje je utvrđeno da je sud, kako bi donio zakonitu odluku u jednostavnom postupku stečaja potrošača, dužan izvršiti provjeru imovine potrošača putem FINE, ali i vanjskim provjerama, te utvrditi što točno čini imovinu potrošača, koje stvari i prava, a potom je dužan valjano obrazložiti na koji je način utvrdio vrijednost te imovine (po slobodnoj ocjeni ili angažiranjem procjenitelja). Osim toga, u navedenom se rješenju ističe da je sud dužan utvrditi i je li potrošač vršio i kakva raspolaganja svojom imovinom posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom (koje podatke valja zatražiti od FINE i Porezne uprave).

U konkretnom slučaju sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je vanjskom provjerom podataka FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača i iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da potrošač nije vlasnik pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti. Stečajni vjerovnik, međutim, ističe da, uopće nije jasno je li sud pribavio navedene podatke ni koja je tijela ili osobe kontaktirao kako bi pribavio podatke o primanjima na temelju radnog odnosa ili mirovine ili o tome je li potrošač eventualno vlasnik transakcijskih računa, vozila, plovila i dr. pokretnina čija bi vrijednost mogla prelaziti iznos od 10.000,00 kn.

Također, čak i da je navedene podatke pribavio, naslovni sud u pobijanom rješenju u svakom slučaju ni na koji način ne navodi što točno čini potrošačevu imovinu i koja je točna vrijednost iste već isključivo paušalno i arbitrarno zaključuje da je vrijednost iste manja od 10.000,00 kn, bez isticanja parametara na temelju kojih bi se isto moglo ispitati.

Slijedom navedenog, stečajnom vjerovniku uopće nije jasno je li naslovni sud zbilja izvršio provjeru vrijednosti potrošačeve imovine, a koja vrijednost predstavlja odlučnu činjenicu u konkretnom predmetu. S obzirom na navedeno, razvidno je kako je zbog

takvog propusta činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno te je na takvo nepotpuno utvrđeno činjenično stanje sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Osim toga, iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je naslovni sud također propustio ispuniti i zakonsku obvezu utvrđenja raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pa je i u tom smislu činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo je pogrešno primijenjeno, budući da je sud u potpunosti propustio postupiti sukladno navedenoj odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a.

Dakle, s obzirom na to da su vrijednost potrošačeve imovine i eventualna raspolaganja istom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zapravo ostali neutvrđeni, naslovni sud je pogrešno zaključio kako postoje pretpostavke za otvaranje i zaključenje navedenog postupka i za oslobođenje potrošača od obveze prema stečajnom vjerovniku.

V. Slijedom navedenog, evidentno je da su opisani propusti naslovnog suda doveli do nepotpunog utvrđenja činjeničnog stanja, da je na takvo nepotpuno utvrđeno činjenično stanje sud pogrešno primijenio materijalno pravo te da je također počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na način kako je to prethodno opisano.

VI. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud sukladno žalbenim navodima ukine pobijano rješenje te vrati predmet prvostupanjskom sudu radi ponovnog odlučivanja.

ERSTE&STEIRMÄRKISCHE BANK d.d.  
zastupani po