



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-385/2018-75

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AMBER, d.o.o. u stečaju, Put Pasika 9, Supetar, OIB: 68074838475, 29. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

I Pozivaju se vjerovnici stečajne mase i skupština vjerovnika da se u roku od 8 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, očituju o prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka zbog toga što stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka.

II Stečajni postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji se budu protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji će im posebnim rješenjem odrediti sud.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 4.St-385/2018-14 od 13. studenog 2018. otvoren stečajni postupak na stečajnim dužnikom AMBER, d.o.o., Put Pasika 9, Supetar, OIB: 68074838475.

2. U izvješću stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 28. ožujka 2023. stečajni upravitelj podnio je prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka. U tom podnesku se navodi da u ovom stečajnom postupku jedinu imovinu čine nekretnine za koje je prethodni stečajni upravitelj podnio zahtjev za etažiranje. Rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela u Supetru, Općinskog suda u Splitu – SS u Supetru pod posl.br. Z-15281/2020 odbijen je prijedlog uknjižbe etažnog vlasništva na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika. U pravoriijeku rješenja od bitnog se navodi kako zahtjev za razvrgnućem suvlasništva i uspostavi etažnog vlasništva nije osnovan temeljem čl. 117. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama, a u smislu čl. 84. st. 3. Ovršnog zakona, odnosno zbog upisanih tereta u listu C na suvlasničkom dijelu stečajnog dužnika, a koji se odnosi na zabilježbu ovrhe razlučnog vjerovnika. Nadalje, navodi se da nije ovjeren potpis jednog od suvlasnika predmetne nekretnine. U predmetu OVR-1467/16 Općinskog suda u Splitu, SS u Supetru, nije došlo do namirenja ovrhovoditelja. Imovina u vlasništvu stečajnog dužnika nije unovčiva sve do ustupanja ovršnog

predmeta stečajnom sudu, te upravitelj daje prikaz dospjelih troškova stečajnog postupka u iznosu od 3.177,31 EUR, te predvidivih troškova za 6 mjeseci vođenja stečajnog postupka u iznosu od 695,81 EUR. Kako stečajni dužnik ne raspolaže unovčivom imovinom, a dospjeli troškovi stečajnog postupka teku već gotovo 4 godine i iznose 3.177,31 EUR, te kako je neizvjesno vrijeme i ishod odluke u ovršnom postupku, stečajni upravitelj u svrhu racionalizacije troškova stečajnog postupka predlaže stečajnom sudu objaviti prijavu nedostatnosti stečajne mase na e-oglasnoj ploči i pozvati na očitovanje stečajne vjerovnike i vjerovnike stečajne mase. Kada imovina postane unovčiva, stečajni upravitelj predložiti će nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe uz upis stečajne mase u sudski registar.

3. Odredbom članka 293. stavkom 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 715/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Stavkom 2. istoga članka propisano je da će sud, prije donošenja rješenja iz stavka 1. toga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stavkom 3. istoga članka propisano je da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem.

4. Budući da je stečajni upravitelj predložio obustaviti i zaključiti ovaj stečajni postupak jer se pokazalo da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, u smislu citiranog članka 293. SZ-a, trebalo je prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju postupka pozvati vjerovnike da se očituju o tom prijedlogu.

5. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Splitu 29. ožujka 2023.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. e-oglasna ploča suda
3. spis

Broj zapisa: **9-30856-e784d**

Kontrolni broj: **07b1f-060a3-87767**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.