

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MIČIN & PARTNERI d.o.o.

U Zagrebu, 28.07.2025. g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na br: St-1353/2025

DUŽNIK: Madari negotium d.o.o., OIB: 12184564301, Zagreb,
Ulica Ivane Brlić - Mažuranić 2C,

VJEROVNIK - PREDLAGATELJ: SOLE-COMMERCE d.o.o., OIB: 83079231626, Zagreb,
Ulica Ante Topić - Mimare 49,
zastupano po Ireni Rada, odvjetnici iz Odvjetničkog
društva Mičin & Partneri d.o.o., Zagreb,
Mažuranićev trg 3

ŽALBA

- protiv točke I rješenja naslovnog suda posl. br.
St-1353/2025-2 od dana 10.07.2025.

Protiv točke I rješenja naslovnog suda posl. St-1353/2025-2 od dana 10.07.2025.
(dalje u tekstu: pobijano rješenje) vjerovnik - SOLE-COMMERCE d.o.o., OIB:
83079231626, Zagreb, Ulica Ante Topić - Mimare 49 podnosi žalbu kojom predmetnu odluku
pobija zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona
o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. Stečajnoga zakona, jer pobijano rješenje ima nedostataka
zbog kojih se ne može ispitati, izreka pobijanog rješenja proturječna je razlozima navedenim u
obrazloženju, rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni
i proturječni.

Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno
primijenjeno.

Pobijanim rješenjem naslovnog suda posl. broj St-1353/2025-2 od dana 10.07.2025.
obustavlja se stečajni postupak nad dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane
Brlić - Mažuranić 2C, OIB: 12184564301, Zagreb.

U obrazloženju pobijanog rješenja nakon što sud iznosi svoje navode o dosadašnjem tijeku postupka pod točkom 2. obrazloženja prvostupanjski sud navodi kako se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a). Stečajni razlozi da su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a). Prema odredbi čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; - ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku. Pod 3. obrazloženja prvostupanjski sud navod kako se prema odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a odredba st. 2. toga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, dok se prema odredbi čl. 6. st. 4. SZ-a postojanje okolnosti iz st. 2. podst. 1. toga članka dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti. Pod 5. obrazloženja prvostupanjski sud se poziva na rješenje VTS-a RH, broj PŽ-1662/2025-2 od 21. svibnja 2025. da bi bio točan zaključak prvostupanjskog suda u dosadašnjem tijeku postupka da na strani dužnika više ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, da je u spis priložena Potvrda Ministarstva financija, Porezne uprave Zagreb, Ispostava Susjedgrad od 27. siječnja 2025. kojom da se potvrđuje da dužnik na dan 27. siječnja 2025. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Nadalje, da iz Potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 28. veljače 2025. proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 0 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, kao i da ovršenik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR. Slijedom navedenog, da proizlazi da je dužnik podmirio dugovanje prema Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, a zbog kojeg dugovanja je dužnik i bio u blokadi uslijed čega je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka koji je naknadno obustavljen. Dakle, da je dužnik dostavom dokumentacije – Potvrdom Ministarstva financija, Porezne uprave Zagreb od 27. siječnja 2025. dokazao da je podmirio dugovanje, dok iz Potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 28. veljače 2025. da proizlazi kako dužnik nije bio u blokadi prethodnih 6 mjeseci, te da nema evidentiranih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. U konkretnom slučaju da je dužnik je podmirio dugovanje, uslijed čega da je naknadno otpao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje na strani dužnika, te nastavno pod 6. obrazloženja prvostupanjski sud navodi kako po ocjeni suda ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje naveden u prijedlogu za otvaranje stečajnog

postupka, te pod 7. dalje navodi kako utvrdivši da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje niti da bi mu račun bio blokiran riješio kao u izreci.

Stav suda nije jasan niti obrazložen, a svako je i neosnovan.

Naime, osim svega navedenog tijekom postupka te dostave dokumentacije kojom je dokazao vjerojatnost tražbine kao konačno i dostavom računa koje dužnik nužno mora imati u svojoj poslovnoj evidenciji, vjerovnik je u odnosu na postojanje stečajnoga razloga u tijeku postupka navedeno kako je dužnik i prezadužen, te je sukladno pozivu suda u smislu dokazivanja da: „je dužnik i dalje nesposoban za plaćanje“ predložio ispitati gospodarsko-financijsko stanje dužnika, te predložio izvršiti uvid u poslovne knjige dužnika po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke, koji je ujedno i porezni savjetnik te specijalista za knjigovodstvenu forenziku. Navedeno prvostupanjski sud i nadalje nije uzeo u obzir niti valjano cijenio što je utjecalo na donošenje pravilne odluke.

Konačno, prema shvaćanju vjerovnika i nadalje ostaje nejasno osnovom čega prvostupanjski sud uzima da bi dužnik u cijelosti podmirio dug.

Naime, i nadalje nije razvidno da bi sud utvrđivao na koji način je došlo do deblokade računa dužnika, pa tim više ostaju nejasna utvrđenja iz pobijanog rješenje da bi u konkretnom slučaju dužnik podmirio dug. Nije jasno što je to i osnovom kojih rezultata postupka zaključio prvostupanjski sud. Je li dužnik dostavio dokaz da je podmirio neki dug u određenom iznosu uplatom, odnosno, je li dostavio dokumentaciju o tome na koji način bi podmirio dug (primjerice, prihodima iz „redovnog poslovanja“ ili na neki drugi način). Svakako, prema predlagatelju dužnik nije podmirio dug, niti takovo što dužnik dokazuje.

Isto tako, iz potvrde Financijske agencije prvostupanjski sud nije mogao zaključiti niti da dužnik ne bi bio prezadužen.

Sve navedeno, dovelo je do pogrešne odluke suda kao u pobijanom rješenju.

Obzirom na sve navedeno razvidno je da se pobijano rješenje ne može niti ispitati, izreka pobijanog rješenja proturječna je razlozima navedenim u obrazloženju, rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni. Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

Slijedom iznijetog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti, preinačiti odnosno ukinuti rješenje naslovnog suda St-1353/2025-2 od dana 10.07.2025. u pobijanom dijelu, te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Za slučaj da unatoč svemu navedenom u konačnici sud ipak zauzme stav da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za obustavu postupka kao u pobijanom rješenju, vjerovnik istodobno s ovom žalbom, u roku od 15 dana od dana dostave odluke dostavlja zahtjev da mu dužnik naknadi trošak postupka kako slijedi:

-sastav podneska od 22.05.2023. g. -----100,00 €

-ročište 31.01.2024. g. -----	100,00 €
-ročište 24.04.2024. g. -----	100,00 €
-podnesak 09.10.2024. g. -----	100,00 €
-podnesak od 10.02.2025. g. -----	100,00 €
-žalba od 07.04.2025. g. -----	125,00 €
-žalba od 28.07.2025. g. -----	125,00 €
Ukupno:	750,00 €
+25% PDV-a	187,50 €
UKUPNO:	937,50 €,

sve u roku od 15 dana, uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od donošenja odluke suda do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine.

SOLE-COMMERCE d.o.o.