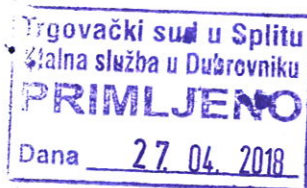




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



18. St-75/17-26 47
67 Pž-2333/2018-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Primala pošte

24-04-2018

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PROCELLA j.d.o.o. u stečaju, OIB 70826206817, Split, Poljička cesta 8, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-75/2017 od 8. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-75/2017 od 8. veljače 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-75/2017 od 8. veljače 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Procella j.d.o.o. Split (točka I. izreke), za stečajnu upraviteljicu imenovana je Daniela Kovač iz Kaštel Sućurca (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Procella j.d.o.o. Split (točka III. izreke), određeno je da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisati u sudski registar, a po pravomoćnosti se provesti i brisanje dužnika iz sudskog registra (točka IV. izreke) te je ovlaštena stečajna upraviteljica nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu i u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase protiv dužnika stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu (točka V. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik ne navodeći izričito zbog kojih razloga, a iz sadržaja žalbe proizlazi da ga pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka

iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U prvostupanjskom postupku Trgovački sud u Splitu je utvrdio da je predmetni postupak započeo na temelju prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer je na dan 11. siječnja 2017. dužnik imao u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 22.671,61 kn te da dužnik ima jednog zaposlenog. Osim toga utvrđeno je da je iz potvrde FINA-e od 5. siječnja 2018. vidljivo kako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan izdavanja potvrde dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 478 dana, pa je prvostupanjski sud utvrdio da je kod stečajnog dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Utvrdivši da dužnik nema dostatnu imovinu ni za troškove vođenja prethodnog kao i stečajnog postupka, te ni za namirenje vjerovnika, prvostupanjski sud je rješenjem tog suda poslovni broj St-75/2017 od 8. siječnja 2018. pozvao vjerovnike na uplatu iznosa od 20.000,00 kn na ime predujma za vođenje stečajnog postupka, a budući da u ostavljenom roku nije bilo uplata, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Stečajni dužnik u žalbi u bitnom navodi da je podmirio dugovanja prema dužnicima i trenutno je izvan blokade te uz žalbu dostavlja izvratke Splitske banke d.d. Split.

Odredbom članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (članak 132. stavak 2. Stečajnog zakona).

U predmetnom spisu prvostupanjski sud je nakon provedenog prethodnog postupka i dva ročišta održana radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i nakon što je utvrdio da dužnik nema imovine koja je dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, donio pobijano rješenje budući da nitko od vjerovnika i zainteresiranih osoba nije predumio troškove za vođenje stečajnog postupka.

Dužnik u žalbi ističe da je podmirio dugovanja i da trenutno nije u blokadi, čime zapravo osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Presumpcija nesposobnosti za plaćanje postoji ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija dužnik ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (članak 6. stavak 2. Stečajnog zakona). Stoga je pravilno prvostupanjski sud utvrdio postojanje ovog stečajnog razloga na temelju potvrde FINE od 5. siječnja 2018. iz koje proizlazi kako je dužnik na taj dan imao evidentirano 478 dana neprekidne blokade nepodmirenih obveza u iznosu od 27.123,16 kn.

S druge strane, dužnik do donošenja pobijanog rješenja nije u smislu odredbe članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona isticao, a ni dokazao, da je eventualno, tijekom prethodnog postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa. Naime, namirenje tražbina u smislu navedene odredbe dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije. Takvu kvalificiranu ispravu (potvrdu FINE ili javnu ili javno ovjеровljenu ispravu) kojom dokazuje namirenje duga dužnik nije dostavio tijekom prvostupanjskog postupka ni uz žalbu, a niti iz dostavljenih izvadaka o prometu po računu ne proizlazi da je dužnik uplatio ukupan iznos koji odgovara iznosu blokade.

Slijedom svega iznesenog stečajni dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 12. travnja 2018.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman