



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 13 Sp-896/2019-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po višoj sudskoj savjetnici Dubravki Kraljić, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Krunoslava Gotala, OIB: 81470238679, iz Varaždina, Ive Vojnovića 22, odlučujući povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 28. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Krunoslava Gotala, OIB: 81470238679, iz Varaždina, Ive Vojnovića 22, pokrenut prijedlogom Financijske agencije klasa: 120-11/19-08/131595, ur. broj: 08-25-19-2 podnesenim 15. ožujka 2019.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je 15. ožujka 2019. ovome sudu prijedlog klasa: 120-11/19-08/131595, ur. broj: 08-25-19-2 za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Krunoslava Gotala, OIB: 81470238679, iz Varaždina, Ive Vojnovića 22. U prijedlogu je navedeno da se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva na očitovanje je li suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom (čl. 79.b st. 1. Zakona o stečaju potrošača - "Narodne novine" broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) o istom nije očitovao, zbog čega se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan. Uz prijedlog je dostavljena i povratnica za navedeni poziv iz koje je vidljivo da je potrošaču poziv uredno dostavljen 28. siječnja 2019. Osim navedenoga uz prijedlog FINE nije dostavljena nikakva druga dokumentacija, pa tako niti bilo kakav popis imovine potrošača, zbog čega se na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. i st. 3. ZSP smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Sukladno čl. 79.f st. 1. Zakona o stečaju potrošača - "Narodne novine" broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) sud je na e-oglasnoj ploči suda objavio oglas broj Sp-896/2019-2 od 27. ožujka 2019. kojim je pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Nakon objave oglasa niti jedan od vjerovnika nije obavijestio sud ni o kakvoj imovini potrošača.

Sud je sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da je u prvih šest mjeseci ove godine potrošač ostvario dohodak od nesamostalnog rada - plaću u iznosu od 14.751,84 kn te dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 150,00 kn, a tijekom 2018. godine plaću u iznosu od 20.920,54 kn, kao i inozemni dohodak u iznosu od 2.476,66 kn, tijekom 2017. ostvario je plaću u iznosu od 8.693,70 kn i dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 479,50 kn, dar djetetu do 15 godina starosti odnosno potporu za novorođenče u iznosu od 600,00 kn te prigodne nagrade (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.) u iznosu od 2.500,00 kn, dok tijekom 2016. godine nije ostvario nikakve dohotke i primitke.

Uvidom u podatke iz Jedinственog registra računa pribavljenih od FINE sud je utvrdio da potrošač ima tekući račun na kojem sredstva nisu izuzeta od ovrhe te je račun blokiran (dakle na kojem se provodi ovrha) te zaštićeni račun na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate te račun nije blokiran.

Osim navedenog, uvidom u podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra nije utvrđeno postojanje neke daljnje imovine potrošača.

Na taj način sud je utvrdio kako potrošač ima imovinu (naprijed navedene dohotke), no tu imovinu nije popisao i dostavio popis sudu što je bio dužan u smislu čl. 79.b st. 2. podstavak 1. ZSP, na koju je dužnost bio upozoren u pozivu FINE na očitovanje o provedbi ovog postupka te u obrascu popisa imovine u kojem su potrošaču dane jasne upute o sastavljanju popisa imovine, pa slijedom navedenog sud utvrđuje da potrošač u konkretnom slučaju nije bio pošten. Naime, valja reći da je prema čl. 2. st. 1. ZSP cilj ovoga zakona *poštenog potrošača* osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudske postupka, te sukladno čl. 24. st. 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Odredbom čl. 79.b st. 4. ZSP propisano je da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom, a prema čl. 75. st. 1. toč. 5. u svezi s čl. 79.o ZSP sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza. Nadalje, prema čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten.

Kako, dakle, potrošač nije dostavio popis svoje imovine, zbog čega se prema odredbama čl. 79.c st. 2. i st. 3. ZSP smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a sud je utvrdio da ima dohotke koji predstavljaju njegovu financijsku imovinu kojom se mogu namirivati njegovi vjerovnici, sud je na temelju naprijed

citiranih zakonskih odredbi utvrdio da je potrošač nepošten, zbog čega je u smislu čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP valjalo odlučiti kao u izreci.

U Varaždinu 28. kolovoza 2019.

Viša sudska savjetnica

Dubravka Kraljić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. E-oglasna ploča (8 dana)
2. Potrošač Krunoslav Gotal, Varaždin, Ive Vojnovića 22
3. Vjerovnici
4. FINA

Broj zapisa: **1788d-9365a**

Kontrolni broj: **04c69-bebc5-c2354**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA KRALJIĆ, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.