

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg. J. F. Kennedyja 11

na predmet St-2242/2025

Sisak, 30. prosinca 2025.

Podnositelji prijedloga:

1.) **VIDAR j.d.o.o. Sisak**, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupano po direktoru Vjenceslavu Popoviću

2.) **RAJKO POPOVIĆ**, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 66695255874,

3.) **KRISTINA POPOVIĆ**, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 45661538627,

Stečajni dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB 55208846738, zastupano po direktoru Zoranu Kovaču

PODNEŠAK PREDLAGATELJA

PRIGOVOR na IZVJEŠĆE Privremenog stečajnog upravitelja od 25.12.2025.

AD.1.)

Temeljem Rješenja TSZ broj St-2242/2025 od 03.12.2025. o Pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Savia Sisak d.o.o. Sisak, postavljen je privremeni stečajni upravitelj Nina Mamula iz Zagreba sa zadatkom utvrditi imovinu i postojanje stečajnih razloga.

Privremena stečajna upraviteljica je dana 26.12.2025. Sudu podnijela IZVJEŠĆE privremenog stečajnog upravitelja u kojem na str. 7. daje MIŠLJENJE:

- da kod dužnika POSTOJI NESPOSOBNOST ZA PLAĆANJE zbog blokade računa u vremenu dužem od 60 dana čime je ostvaren uvjet za otvaranje stečaja iz Čl. 6. st. 1 SZ,
- da, bez obzira na izvršenu znatnu revalorizaciju dugotrajne imovine, dužnik i dalje ima veću imovinu od dužnikovih obveza, ali da nesposobnost za plaćanje ovisi o sudskim odlukama u odnosu na potraživanje predlagatelja,
- da je vrijednost unovčive imovine dužnika dostatna za namirenje troškova postupka.

AD.2.)

Navedeno IZVJEŠĆE od 26.12.2025. je MANJKAVO - NEDOSTATNO, jer je bazirano na NEZAKONITIM, NEPRAVILNIM, NESTRUČNIM, NEETIČNIM i na KAZNENIM DJELIMA PROIZVEDENIM PODACIMA od strane Dužnika, a koje je Privremena stečajna upraviteljica NEKRITIČKI i NEZAKONITO, bez ikakve provjere, preuzela i uvrstila u napadano Izvješće od 26.12.2025., te protiv navedenog IZVJEŠĆA od 26.12.2025. godine izjavljujemo PRIGOVOR ovom Sudu iz svih mogućih zakonskih razloga, a posebno:

- a.)** zbog potpuno POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA - PREDMETA IZVJEŠĆA, a posebno povrede NAČELA POTPUNOSTI (temeljenje na svim dokumentima pribavljenim od dužnika, javno objavljenim, predloženim od Predlagatelja i sadržanim u spisu) dok je Izvješće od 26.12.2025. izrađeno isključivo na temelju pribavljene Bruto bilance za 11 mjeseci 2025., a bez ikakvog kritičkog i komparativnog sagledavanja i ostale dokumentacije u spisu i šire, a posebno s aspekta njezine zakonitosti i stručnosti,
- b.)** zbog POGREŠNE PRIMJENE PRAVILA SZ, ZPP, ZOR, HSFI, MRS, ZTD, ZOO i drugih propisa i pravila struke računovodstva, a posebno povrede načela ZAKONITOSTI PREDMETA IZVJEŠĆA, POTPUNOSTI (sveobuhvatnosti), PRAVILNOSTI, STRUČNOSTI, TOČNOSTI, VJERODOSTOJNOSTI, AŽURNOSTI, ETIČNOSTI i sl,
- c.)** zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a posebno odredbi Zakona o računovodstvu, HSFI, MRS, Bitnih računovodstvenih politika, ostalih propisa i struke, znanstvenih postavki i sudske prakse iz oblasti računovodstva,
- d.)** zbog nepoštivanja osnovnih načela obavljanja ZAKONITOG i STRUČNOG financijskog izvještavanja, a posebno nepoštivanje pravila ETIČKOG KODEKSA stečajnih upravitelja, a posebno načela ZAKONITOSTI (postupanje u skladu sa zakonima i propisima Republike Hrvatske) i STRUČNOSTI (primjena svih propisa i prakse računovodstva).

AD.3.)

Da li je privremeni stečajni upravitelj prilikom izrade izvješća za sud obvezan na stvarnu opreznost i provjeru zakonitosti nastanka i uporabe računovodstvenih podataka pribavljenih od dužnika, a ne samo na formalnu zakonitost postupka (točan zbroj netočnih podataka)?

Da, privremeni stečajni upravitelj obvezan je provjeriti zakonitost, točnost i vjerodostojnost podataka koje je pribavio od stranke (dužnika) ili iz drugih izvora prilikom izrade svog izvješća za sud, a što posebno uključuje:

- provjeru dostavljene dokumentacije: Mora, s aspekta zakonitosti nastanka i stručnosti i zakonitosti knjiženja, pregledati svu dokumentaciju i podatke koje mu je dostavio dužnik (stranka),
- uspoređivanje podataka pribavljenih od dužnika sa aspekta zakonitosti nastanka i knjiženja, te usporediti podatke iz različitih izvora, na primjer, podatke iz izvješća dužnika s podacima iz bruto bilance, javno dostupnim podacima (kao što su podaci iz sudskog registra, zemljišnih knjiga, FINA-e) ili drugim relevantnim evidencijama.

Utvrđivanje činjeničnog stanja - cilj provjere je utvrditi stvarno i zakonito stanje imovine, obveza i financijskog položaja dužnika te postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka.

Izvještavanje suda o nepravilnostima. Ako privremeni stečajni upravitelj uoči neslaganja, nepravilnosti ili sumnju u zakonitost ili vjerodostojnost podataka, dužan je to jasno naznačiti i obrazložiti u svom pisanom izvješću sudu.

Sud, na temelju uvida u izvješće privremenog stečajnog upravitelja, ocjenjuje jesu li ispunjene

pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka te može li se na temelju tako pribavljenih podataka donijeti odluka.

Nepostupanje u skladu s ovim obvezama, odnosno propuštanje provjere i izvješćivanja o nepravilnostima, može dovesti do odgovornosti stečajnog upravitelja i razrješenja s dužnosti

AD.4.)

Koliko je Predlagatelju poznato STEČAJNI DUŽNIK u momentu izrade napadanog IZVJEŠĆA od 26.12.2025. godine još uvijek nije postupio po zaključku Suda od 03.12.2025. odnosno nije predao PISANO IZVJEŠĆE O FINACIJSKO - GOSPODARSKOM STANJU DUŽNIKA (rok 8 dana ili 11.12.2025. od dana objave na e-oglasnoj tabli Suda dana 03.3.2025.), tako da Privremena stečajna upraviteljica nije imala značajan komparativni element za ocjenu zakonitosti i stručnosti podataka dužnika, a što predstavlja bitnu povredu načela potpunosti i postupka.

Nadalje, privremena stečajna upraviteljica nije postupila po sveopćim zakonskim obvezama svakog, svugdje i u svim postupcima, a to je obveza PRIJAVLJIVANJA OSNOVANE SUMNJE NA POČINJENJE KAZNENOG DJELA ZA KOJE JE SAZNALA U OBAVLJANJU SLUŽBENE DUŽNOSTI iz Čl. 204. ZKP RH, te obvezu iz Čl. 302. st. 2. KZ RH koji propisuje da SLUŽBENA OSOBA KOJA NE PRIJAVI OSNOVANU SUMNJU NA POČINJENJE KAZNENOG DJELA ZA KOJE JE SAZNALA U OBAVLJANJU SVOJE DUŽNOST, a radi se o kaznenom djelu koje se goni po službenoj dužnosti, čini kazneno djelo NEPRIJAVLJIVANJA POČINJENOG KAZNENOG DJELA iz Čl. 302. KZ RH.

A o sumnji na počinjenje kojih kaznenih djela se radi u ovom slučaju?

Pa najmanje na osnovanu sumnju počinjenja, od strane dužnika, kaznenog djela iz Čl. 248. KZ RH (LAŽNO VOĐENJE POSLOVNIH KNJIGA, Čl. 279. KZ RH (krivotvorenje poslovnih isprava, a posebno javno objavljenih GFI), Čl. 291. KZ RH (zlouporaba položaja i ovlasti) i Čl. 305. KZ RH (davanje lažnog iskaza pred sudom),

a sve u svezi sa primjenom ZAKONA O RAČUNOVODSTVU, HSFI, MRS, ostalih propisa i struke računovodstva, ZTD, ZOO, Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina i dr.

AD.5.)

Najbitnija zakonska regulativa materije zakonitosti knjigovodstva dužnika u ovom slučaju je ZAKON O RAČUNOVODSTVU, a posebno u dijelu POTPUNOSTI, VJERODOSTOJNOSTI i AŽURNOSTI knjiženja svih poslovnih događaja dužnika kroz poslovne godine (imovina i obveze), zatim HSFI 6 (dugotrajna materijalna imovina), HSFI 8 (dugotrajna imovina namijenjena prodaji), HSFI 9 (financijska imovina, HSFI 11 (potraživanja), HSFI, 13 (obveze), SAŽETAK BITNIH RAČUNOVODSTVENIH POLITIKA, Zakon o trgovačkim društvima, Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina, ostali propisi i struka iz oblasti računovodstva i dr.

Stečajna upraviteljica po svom obrazovanju i funkciji treba poznavati sve naveden propise i po službenoj dužnosti paziti na njihovu primjenu.

Osnovni nezakoniti postupci kod STEČAJNOG DUŽNIKA u KNJIŽENJU IMOVINE I OBVEZA, a sve utvrđeno i dokumentirano našim Prijedlogom i priloženim dokumentima i dokazima, a posebno

Nalazom i mišljenjem od 20.10.2025., a koje je Privremena stečajna upraviteljica PROPUSTILA ZAKONITO i STRUČNO UTVRDITI u svom Izvješću od 26.12.2025. su sljedeći:

A.) NEZAKONITOSTI DUŽNIKA NA STRANI IMOVINE (AKTIVA):

a.1.) imovina poslovnog prostora u Sisku, Radićeva 15 proknjižena je u vrijednosti 225.604,00 EUR, a protivno HSFI 6 (DUGOTRAJNA MATERIJALNA IMOVINA i Sažecima bitnih računovodstvenih politika (Bilješke uz GFI - točka 1.) koji propisuju da se dugotrajna materijalna imovina u bilanci iskazuje PREMA TROŠKU NABAVE UMANJENOM ZA AKUMULIRANU AMORTIZACIJU I GUBITAK OD SMANJENJA VRIJEDNOSTI.

Navedeni poslovni prostor je znatno oštećen u potresu u Sisku od 19.12.2020. i doneseno je rješenje o konstruktivnoj obnovi.

I savia Sisak d.o.o. je umjesto da izvrši umanjene vrijednosti zbog gubitka od potresa TEMELJNICOM 11 od 31.12.2023. nezakonito proveo revalorizaciju (povećanje) vrijednosti navedene nekretnine na iznos vrijednosti od 225.604,00 EUR, a čime je dužnik NEZAKONITO i NEPRAVILNO, umjesto knjiženja gubitka od umanjene vrijednosti, suprotno proveo revalorizaciju (povećanje vrijednosti) i NEPRIPADNO PROKNJIŽIO veću vrijednost objekta za najmanje 170.000,00 EUR, jer stvarna trenutna vrijednost ne iznosi više od cca 50.000,00 EUR (zemljište, priključci, komunalni doprinos, položajna renta i sl., dok stvarna građevinska vrijednost ne postoji, a buduća ulaganja u konstruktivnu obnovu se odbijaju od vrijednosti nakon obnove i posebno amortiziraju). O metodologiji procjene takvih nekretnina, stradalih u potresu, izjavu je dao i ovlašteni sudski vještak Tihomir Orečić, (priložena u spis) a na čije se nepostojeće procjene o vrijednosti nekretnina poziva Zoran Kovač.

Stečajna upraviteljica je trebala najprije proučiti svu našu predloženu i priloženu dokumentaciju, zatim na temelju nje od dužnika zatražiti sve relevantne podatke o stanju nekretnine i eventualnim službenim procjenama, eventualno izvršiti uvid na terenu, pa tek onda zaključiti o stvarnom stanju i približnoj vrijednosti nekretnine, odnosno zakonitosti revalorizacije, umjesto smanjenja vrijednosti zbog štete od potresa, a što sve stečajna upraviteljica nije obavila, već je jednostavno prihvatila proknjiženu vrijednost temeljem revalorizacije, koja nema nikakve stručne podloge niti veze sa stvarnošću i predstavlja čisto kriminogeno lažno vođenje poslovnih knjiga.

a.2.) imovina za daljnju prodaju u Sisku, Lađarska 28 d. proknjižena je u vrijednosti od 711.112,38 EUR, a protivno

HSFI 8 (IMOVINA NAMIJENJENA PRODAJI - točka 8.26.) i Sažecima bitnih računovodstvenih politika (GFI za 2024. str. 1. i 2. točka 2.) propisuju da se dugotrajna imovina namijenjena prodaji u bilanci iskazuje prema vrijednosti koja je MANJA: KNJIGOVODSTVENA ILI FER VRIJEDNOST.

Nadalje HSFI 6 (DUGOTRAJNA MATERIJALNA IMOVINA) i Sažeci bitnih računovodstvenih politika (točka 1.) propisuju da se dugotrajna materijalna imovina u bilanci iskazuje PREMA TROŠKU NABAVE UMANJENOM ZA AKUMULIRANU AMORTIZACIJU I GUBITAK OD SMANJENJA VRIJEDNOSTI.

U Sisku je 29.12.2020. godine došlo do snažnog potresa (preko 6 stupnjeva) koji je snažno oštetio navedenu nekretninu u Lađarskoj 28 d, te je ista u 3/4 površine zgrada postala ruševina i neupotreblijiva, a što praktički znači da je vlasnik trebao izvršiti umanjene vrijednosti zbog štete od potresa, a ne upravo suprotno potpuno nezakonito i nestručno provesti revalorizaciju (povećanje) vrijednosti nekretnine i uz to decidirano tvrditi i pozivati se na nepostojeću procjenu od strane

ovlaštenog sudskog vještaka Tihomira Orečića u postupku St-787/2024.

O tome je Tihomir Orečić također dao svoje očitovanje i izričito zabranio upotrebu njegovog imena i iznosa s kojim je Zoran Kovač proveo revalorizaciju nekretnine. Navedena izjava je priložena u spis.

U tom smislu je Vidar j.d.o.o. od procjenitelja Tihomira Orečića naručio procjenu stvarne vrijednosti (poslije štete od potresa) navedene nekretnine, a ovaj ju je svojim Procjembenim elaboratom od 22.5.2024. godine procijenio na vrijednost od 117.000,00 EUR, (priloženo u spis) a to znači da je

Savia Sisak d.o.o. potpuno NEZAKONITO umjesto umanjenja vrijednosti zbog gubitka (potresa) proveo revalorizaciju bez ikakve relevantne zakonom propisane dokumentacije i NEPRIPADNO PROKNJIŽIO veću vrijednost objekta za 594.112,38 EUR.

Stečajna upraviteljica je trebala najprije proučiti svu našu predloženu i priloženu dokumentaciju, a iz koje je na prvi pogled vidljivo da tzv. Mišljenje o vrijednosti nekretnine izrađeno od vještaka Tihomira Orečića, a temeljem kojega je izvršena revalorizacija, ne predstavlja procjenu vrijednosti nekretnine, a o čemu sadrži klauzulu u svom tekstu, a koje Mišljenje je vještak poništio i zabranio njegovu daljnju uporabu, pa je revalorizacija izvršena na bazi lažnog dokumenta i od strane nestručne osobe (Zoran Kovač), zatim je stečajna upraviteljica trebala znati za odredbu HSFI 8 (knjiženje manje vrijednosti knjigovodstvena ili fer vrijednost, zatim je trebala znati za potres u Sisku i smanjenje vrijednosti od štete, a sve to stečajna upraviteljica nije napravila, već je prihvatila proknjiženu vrijednost temeljem revalorizacije, koja nema nikakve stručne podloge niti veze sa stvarnošću i predstavlja čisto kriminogeno lažno vođenje poslovnih knjiga.,

a.3.) financijska imovina - poslovni udjeli (35 %) u IGK reciklaža d.o.o. proknjižena je u vrijednosti od 208.432,00 EUR, a protivno

HSFI 9 (FINANCIJSKA IMOVINA - točka 9.19.,20. i 21).i Sažeci bitnih računovodstvenih politika (Bilješke uz GFI za 2023. str. 1. i 2. točka 3., podtočka 3., alineja 3.) propisuju da se:

"Financijska imovina čija se fer vrijednost ne može pouzdano procijeniti, odnosno ne kotira na aktivnom tržištu (ulaganja u d.o.o.) MJERI SE PO TROŠKU STJECANJA - NABAVNOJ VRIJEDNOSTI", tako da je provedenom revalorizacijom (povećanje vrijednosti) TEMELJNICOM 11 od 31.12.2023. godine sa nabavne vrijednosti od 43.728,45 EUR (GFI za 2022.), za iznos povećanja od 164.703,52 EUR, na ukupan revalorizirani iznos od 208.432,00 EUR zapravo NEZAKONITO, NEISPRAVNO i NEPRIPADNO PROKNJIŽENA vrijednost navedene financijske imovine u većem iznosu za 164.703,52 EUR.

Stečajna upraviteljica je trebala znati i primijeniti HSFI 9, točke 9.19. 20 i 21 po kojima se "Financijska imovina čija se fer vrijednost ne može pouzdano procijeniti, odnosno ne kotira na aktivnom tržištu (ulaganja u d.o.o.) MJERI SE PO TROŠKU STJECANJA - NABAVNOJ VRIJEDNOSTI", a što stečajna upraviteljica nije primijenila već je prihvatila proknjiženu vrijednost temeljem revalorizacije, koja nema nikakve stručne podloge niti veze sa stvarnošću i predstavlja čisto kriminogeno lažno vođenje poslovnih knjiga.

a.4.) potraživanja od kupaca od 57.204,62 EUR + dani zajmovi od 31.952,14 EUR ili sveukupno proknjižena potraživanja u iznosu od 89.156,76 EUR.

HSFI 11 POTRAŽIVANJA (točka 11.38, e.) propisuje da će poduzetnik prestati priznavati potraživanja u bilanci kada NASTUPI ZASTARA POTRAŽIVANJA, tako da su proknjižena kratkotrajna

imovina (potraživanja od kupaca u iznosu od 57.204,62 EUR + dani zajmovi u iznosu od 31.952,14 EUR) ili sveukupno u iznosu od 89.156,76 EUR, a za koje sam poduzetnik i privremena stečajna upraviteljica tvrde da su, osim pokrenute ovrhe protiv Vjenceslava Popovića u iznosu od 8.328,28 EUR (konto 11304) zapravo ZASTARJELI u iznosu od cca 81.00000 EUR, tako da je NEZAKONITO, NEISPRAVNO i NEPRIPADNO PROKNJIŽEN veći iznos zastarjelih potraživanja za cca 81.000,00 EUR,

Stečajna upraviteljica je sama konstatirala da se radi o zastarjelim potraživanja, ali ipak nije primijenila HSFI 11, točka 11,38.e, koji propisuje da će poduzetnik prestati priznavati potraživanja u bilanci kada NASTUPI ZASTARA POTRAŽIVANJA, već je prihvatila proknjiženu vrijednost temeljem revalorizacije, koja nema nikakve stručne podloge niti veze sa stvarnošću i predstavlja čisto kriminogeno lažno vođenje poslovnih knjiga.

SAVIA SISAK d.o.o. je NEZAKONITO, PROTUPRAVNO, NEPRAVILNO i NEPRIPADNO svoju imovinu (aktivu) prikazao u većem iznosu od najmanje cca 1.000.000,00 EUR, odnosno navedena imovina trenutno realno vrijedi najviše cca 220 - 250.000,00 EUR.

170.000,00 - nezakonito provedena revalorizacija vrijednosti nekretnine u S. i A. Radića
594.112,38 - nezakonito provedena revalorizacija vrijednosti nekretnine u Lađarska 28d
164.703,52 - nezakonito provedena revalorizacija vrijednosti udjela u IGK reciklaža d.o.o.
81.000,00 - neispravno i nepripadno proknjižen iznos zastarjelih potraživanja

1.009.815,90 EUR

a što Privremena stečajna upraviteljica uopće nije uzela u razmatranje, već je nezakonito prihvatila javno objavljene i pribavljene podatke od dužnika (Bruto bilanca), a zapravo podatke proizvedene kriminalnom aktivnošću Savia Sisak d.o.o. i njegove odgovorne osobe Zorana Kovača.

B.) NEZAKONITOSTI DUŽNIKA NA STRANI OBVEZA (PASIVE):

b.1.) TAJNA ULAGANJA u iznosu od 529.321,25 EUR iz Bruto bilance za 11 mjeseci 2024. knjiženi u KLASI 9, pod kontima 9600 -9605 pod nazivom NEUPISANI TEMELJNI KAPITAL - TAJNO DRUŠTVO sa upisanim inicijalima tajnih ulagača upisani su u PASIVI bilance stanja pod točkom III. REZERVE IZ DOBITI, podtočka 5. Ostale rezerve u iznosu 529.321,25 EUR, a što je NEZAKONITO i direktno protivno odredbi Čl. 406. a. Zakona o trgovačkim društvima koji propisuje:

"(2) U REZERVE IZ DOBITI SMIJU SE UNOSITI SAMO IZNOSI IZ NETO DOBITI.....,a u njih se ubrajaju iOSTALE REZERVE",

S druge strane Savia Sisak d.o.o. nije tajne uloge unijela u imovinu (aktivu) društva, vršio je nezakonitu isplatu tajnim ulagačima na teret tajnih uloga, jer nije bilo dobiti za tu namjenu, te iznose tajnih ulaganja nije ispravno proknjižio u svojoj bilanci, jer:

se ulog u tajno društvo knjiži u pasivi poduzetnika kao obveza (dug) prema tajnom članu, jer poduzetnik ima obvezu vratiti taj ulog tajnom članu nakon prestanka društva ili izlaska člana. Na strani aktive (dugovna strana) knjiži se povećanje imovine (npr. novac na žiro računu, materijalna imovina, prava) koju je tajni član unio u društvo, a na strani pasive (potražna strana) knjiži se obveza prema tajnom članu na kontu obveza, dugoročne ili kratkoročne obveze, ovisno o ugovorenim

uvjetima povrata. Točan broj konta ovisi o kontnom planu poduzetnika, ali suština je da se u pasivi evidentira kao dug, a ne kao vlasnički (neupisani temeljni) kapital.

Tajni član ima pravo na sudjelovanje u dobiti i gubitku, ali njegov ulog zadržava karakter potraživanja (obveze za poduzetnika).

Sve navedeno Savia Sisak d.o.o. je proknjižila nezakonito i time prikrila 529.321,25 EUR obveza, a što stečajna upraviteljica uopće ne razmatra i time čini ogroman nezakoniti propust u financijskom izvještavanju..

b.2.) dugoročne obveze temeljem kredita kod J&T banke d.d. u iznosu od 55.335,27 EUR na dan 31.12.2023. godine Savia Sisak d.o.o. je nezakonito isknjižila, a zapravo je taj iznos dugovala Vidar j.d.o.o. temeljem subrogacije vlastitog preostalog duga.

b.3.) obveze temeljem Aneksa 1. i 2. Ugovora o namirenju u ukupnom iznosu od 163.253,70 EUR iz 2007. godine Savia Sisak d.o.o. nije nikada proknjižila kao obvezu, a onda je i odbila provedbu kompenzacije u tom iznosu sa danom 15.5.2013. godine sa potraživanjima po Ponudi o prodaji nekretnine od 15.5.2013, jer je navedeni dug utvrđen Presudom Županijskog suda u Puli broj GŽ-1126/2024-5 od 02.9.2025. pa iako je zastario početkom 2019. godine ipak je podoban za prijeboj sa dugom po Ponudi o prodaji nekretnine od 15.5.2013., jer u to vrijeme nastanka uvjeta za prijeboj nije bio zastario, a kompenzacija je provedena Izjavom o prijeboju od 04.4.2023. godine.

b.4.) nezakonito knjiženje pod dugoročne obveze nezakonitog dijela revalorizacije u iznosu od 53.556,18 EUR,

b.5.) neknjiženje obveza po Ponudi o prodaji nekretnine od 15.5.2013., Ugovora o pristupanju dugu, Sporazuma o kupoprodaji nekretnine od 01.7.2014. i 01.7.2015. godine u iznosu od 2.800.000,00 KN i obveza po Ugovorima o zakupu kojima je ugovorena priznavanje zakupnine kao kupoprodajne cijene u ukupnom iznosu većem od 2.500.000,00 KN,

b.6.) neknjiženje obveze prema Mediterranico d.o.o. u iznosu od 30.500,00 KN plaćenih Vegh Mladenu

b.7.) nezakonito neknjiženje obveza za kamate za vrijeme zakonskog moratorija u iznosu od cca 66.000,00 KN,

b.8.) neknjiženje blokade računa na dan 31.12.2023. u iznosu od 42.615,89 EUR,

Stečajna upraviteljica uopće nije uzela u obzir dostavljene dokumente i potpisane ugovore i izvršena plaćanja i nije uopće utvrdila kriminogeno zatajivanje (NE knjiženje) obveza od strane dužnika, a što znači da su

NEZAKONITI propusti i kriminogena ne knjiženja obveza od Savia Sisak d.o.o. i njegove odgovorne osobe Zorana Kovača, a po potpisanim ugovorima i obvezama temeljem propisa o računovodstvu, veće od 1,50 milijuna EUR, a što sve stečajna upraviteljica uopće nije ni spomenula, a čime je svoje IZVJEŠĆE od 26.12.2025. napravila po principu TOČNOG ZBROJA NETOČNIH (nezakonitih, nepravilnih, nestručnih, kriminogenih) PODATAKA, a čime je pogazila sva NAČELA

ZAKONITOG, STRUČNOG I ETIČNOG FINACIJSKOG IZVJEŠTAVANJA, te je zapravo proizvela NEZAKONITU JAVNU ISPRAVU Izvješće od 26.12.2025.

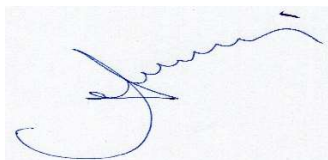
AD.6.)

Iz navedenih razloga predlažemo Sudu da navedeno Izvješće od 26.12.2025., zbog STVARNE NEZAKONITOSTI, NESTRUČNOSTI, NEPRAVILNOSTI I NEETIČNOSTI, te kriminogenosti podataka pribavljenih od dužnika i nepoštovanja NAČELA POTPUNOSTI i neuzimanja u obzir svih priloženih dokumenata uz Prijedlog za otvaranje stečaja, a posebno neosvrtnja na privatni priloženi nalaz i mišljenje od 20.10.2025. vještaka Marka Dvorskog i Nives Hižar Franković izrađen na bazi više od 200 dokumenata i uz primjenu svih propisa iz oblasti računovodstva, vrati Privremenoj stečajnoj upraviteljici na DORADU uz primjenu kriterija NAČELA STVARNE SADRŽAJNE ZAKONITOSTI SVIH DOKUMENATA i da tek onda izvede zaključke i postupi po obvezama iz KZ I ZKP RH.

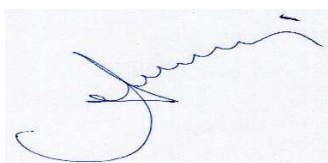
Predlagatelji:

1.) Za Vidar j.d.o.o. Sisak
direktor
Vjenceslav Popović

2.) Rajko Popović

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Rajko Popović', written on a light blue background.

3.) Kristina Popović
zastupano po Rajku Popović

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Kristina Popović', written on a light blue background.