

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
14 -09- 2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj Stž-8/17 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4591/2017-2 od 29. kolovoza 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 8. rujna 2017.

Za točnost otpravka- ovlašteni službenik



U. Z. P. M. Brankica
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 95 PŽ-4591/2017-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
14-09-2017²⁰ god. u 3 primjeraka sa SP prilog

i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 12-9-2017 god

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljena ugovoriti (povod. takse i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VETERINARSKA AMBULANTA POREČ d. o. o. Poreč, Mate Vlašića b.b., OIB 30182032532, MBS 040145889, odlučujući o žalbama dužnika kojeg zastupa Đorđe Perković, odvjetnik u Pagu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stž-8/17-20 od 2. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stž-8/17-20 od 2. lipnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stž-8/17-20 od 2. lipnja 2017. odbijena je dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-20/17 od 28. ožujka 2017.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-20/17 od 28. ožujka 2017., koji je donesen po sudskom savjetniku, a kojim je obustavljena provedba skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom te je odlučeno da će se o prijedlogu vjerovnika ZLATNA d. o. o., Poreč, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom odlučiti posebnim rješenjem, dužnik je pravodobno podnio žalbu. U žalbi je u bitnome naveo da je treća osoba u ime dužnika izvršila uplatu ukupnog duga u iznosu 411.500,00 EUR u protuvrijednosti na dan plaćanja 24. ožujka 2017. te stoga vjerovnik ZLATNA d. o. o. mora prema zakonu izvršiti deblokadu poslovnih računa čime se i formalno uklanjaju stečajni razlozi, a i ZLATNA d. o. o. nema više svojstvo vjerovnika pa ne može voditi daljnji postupak radi utvrđenja stečajnih uvjeta nad dužnikom. Predložio je da se obustavi stečajni postupak i prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka odbaci kao nedopušten ili odbije kao neosnovan. Prvostupanjski sud je smatrao da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz čl. 433. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) te je potvrdio pobijano rješenje i odlučio kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, pobijajući ga u cijelosti iz svih žalbenih razloga. U žalbi, u bitnom navodi kako je treća osoba izvršila uplatu ukupnog duga dužnika, da je vjerovnik ZLATNA d.o.o. morao izvršiti deblokadu poslovnih računa dužnika, da samim time prestaju stečajni razlozi te da vjerovnik ne može voditi daljnji postupak radi utvrđivanja stečajnih uvjeta nad dužnikom. U prilogu žalbe dostavlja rješenje o obustavi i dovršetku ovršnih postupaka Ovr-2825/16 i Ovr-2011/16. Predlaže da se obustavi stečajni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka.

Iz spisa proizlazi da je protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-20/17 od 28. ožujka 2017., a kojeg je donio sudski savjetnik, stečajni dužnik pravovremeno podnio žalbu. Odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, sukladno čl. 436. st. 2. SZ-a, prvostupanjski sud je nakon toga donio pobijano rješenje.

Stečajni dužnik je u žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-20/17 od 28. ožujka 2017. naveo da je dug prema vjerovniku ZLATNA d.o.o. podmiren.

U konkretnom slučaju je prvostupanjski sud zaključio da je sudski savjetnik prilikom donošenja rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-20/17 od 28. ožujka 2017. pravilno primijenio odredbe čl. 433. SZ-a. Radi nepotrebnog ponavljanja, sukladno odredbi čl. 375. st. 5. ZPP-a, ovaj sud upućuje na obrazloženje prvostupanjskog rješenja u tom dijelu.

Žalbeni navodi koje stečajni dužnik ističe nemaju utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijane odluke.

Odredbom čl. 352. ZPP-a propisano je da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. S obzirom na to da u konkretnom slučaju nije ostvarena bitna povreda odredbi postupka, dokumentacija dostavljena uz žalbu nije uzeta u razmatranje prilikom odlučivanja o žalbi.

Slijedom navedenog, stečajni dužnik žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost pobijanog rješenja te je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Upućuje se prvostupanjski sud da je u konkretnom slučaju valjalo postupiti po odredbi čl. 435. SZ-a, što je prvostupanjski sud propustio napraviti, pa se upozorava na uočenu nepravilnost prilikom postupanja pri donošenju pobijanog rješenja.

U Zagrebu 29. kolovoza 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik,

Uz B. 0706/17
BRANKICA CURMAN