



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3167/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja, i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga stečajne upraviteljice Ade Rajković iz Dubrovnika, Petra Krešimira IV 59, OIB 27195964864, za nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika REAL SPEKTAR j.d.o.o. u stečaju, Pula, Veronska ulica – Via Verona 6, OIB 62576482211, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-11/2026-27 od 2. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 1. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Ade Rajković i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-11/2026-27 od 2. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-11/2026-27 od 2. srpnja 2026. odbačen je prijedlog stečajne upraviteljice Ade Rajković za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika REAL SPEKTAR j.d.o.o. u stečaju.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica zbog svih zakonom propisanih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 289. st. 3. Stečajnog zakona jer se ta odredba, prema njezinu shvaćanju, može primijeniti samo na dužnika pojedinca, a ne i na pravnu osobu. Poziva se na rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-2736/2025-2 od 18. kolovoza 2025. Ističe da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 289. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona jer je pronađena imovina vrijedna oko

100.000,00 €, dok su predvidivi troškovi procijenjeni na 17.165,00 €. Smatra da je zahtijevanje predujma protivno svrsi stečajnog postupka i pravu vjerovnika na namirenje. Poziva se i na odredbu čl. 132. st. 5. i 6. i odredbu čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona te navodi da je sud bio dužan nastaviti postupak, pozvati vjerovnike da prijave tražbine i zakazati ispitno i izvještajno ročište. Navodi i da prvostupanjski sud nije utvrdio da je imovina neznatne vrijednosti, da je vlasništvo sporno ili da bi imovinu bilo teško unovčiti, niti je dao druge razloge zbog kojih nastavak postupka ne bi bio svrhovit.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-351/2024-6 od 13. siječnja 2025. otvoren i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom REAL SPEKTAR j.d.o.o., za stečajnu upraviteljicu imenovana je Ada Rajković, a određeno je da će se to rješenje nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika (list 16. – 17. spisa).

6. Stečajna upraviteljica je podneskom od 12. siječnja 2026. predložila nastavak postupka radi naknadne diobe jer je pronađena imovina stečajnog dužnika u Republici Italiji (list 24. – 25. spisa). Podneskom od 4. veljače 2026. obavijestila je prvostupanjski sud da je riječ o nekretninama na području Regije Veneto, Venecija, općina Camponogara, i to katastarskoj parceli, list 8, čestica 1118, površine 472 m², te katastarskoj parceli, list 8, čestica 1120, površine 1.950 m², čija bi vrijednost, prema njezinim saznanjima, bila oko 100.000,00 € (list 32. – 33. spisa).

7. U istom je podnesku predvidive troškove nastavka postupka procijenila na ukupno 17.165,00 €, i to: trošak procjene nekretnine 1.000,00 €, trošak oglašavanja prodaje nekretnine 50,00 €, knjigovodstvene usluge 1.200,00 €, trošak odvjetnika 1.000,00 €, trošak prijevoda kupoprodajnog ugovora 300,00 €, sudsku pristojbu 265,00 €, stvarni trošak stečajne upraviteljice 2.500,00 €, nagradu stečajnoj upraviteljici 10.000,00 €, doprinose na nagradu 750,00 € te trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja računa 100,00 € (list 32. – 33. spisa, list 46. – 49. spisa).

8. Zaključkom Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-11/2026-15 od 9. veljače 2026. zainteresirane osobe su pozvane da u roku od 15 dana od dostave zaključka uplate na depozit suda predujam u iznosu od 7.415,00 € za namirenje troškova nastavka postupka radi naknadne diobe i da dokaz o uplati dostave sudu. Istodobno su upozorene da će prijedlog za nastavak postupka biti odbačen ako u ostavljenom roku sudu ne bude dostavljen dokaz o uplati predujma. Prvostupanjski sud je prilikom određivanja predujma nagradu stečajnoj upraviteljici obračunao u

iznosu od 1.000,00 € umjesto predviđenih 10.750,00 €, obrazlažući da se predjujmljuju troškovi potrebni za vođenje postupka, dok će eventualna veća nagrada ovisiti o vrijednosti unovčene imovine (list 34. – 35. spisa).

9. Protiv odluke o određivanju predujma žalbe su podnijele stečajna upraviteljica Ada Rajković i stečajni vjerovnik Paola Anselmi. Rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-842/2026-3 od 15. travnja 2026. obje su žalbe odbijene kao neosnovane i potvrđena je odluka Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-11/2026-15 od 9. veljače 2026. (list 46. – 49. spisa).

10. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje obrazložio time da u ostavljenom roku nije dostavljen dokaz o uplati predujma od 7.415,00 €, zbog čega je prijedlog za nastavak postupka odbačen.

11. Prema odredbi čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Odredbom čl. 289. st. 3. SZ-a propisano je da sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Istom je odredbom propisano i da određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

12. Neosnovano žaliteljica smatra da se mogućnost uvjetovanja nastavka postupka uplatom predujma odnosi samo na dužnika pojedinca. Izraz „dužnik pojedinac“ sadržan je u dijelu odredbe kojim je uređeno prepuštanje pronađenog predmeta takvom dužniku. Sljedeća rečenica, kojom je sudu dana mogućnost uvjetovanja nastavka postupka uplatom predujma, ne sadržava takvo ograničenje. O tom je pravnom pitanju već odlučeno u ovom postupku rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-842/2026-3 od 15. travnja 2026. (list 46. – 49. spisa), donesenim povodom žalbi protiv odluke o određivanju predujma. Tim je rješenjem ocijenjeno da se mogućnost određivanja predujma iz navedene odredbe čl. 289. st. 3. SZ-a primjenjuje i kada je stečajni dužnik pravna osoba te da je predujam od 7.415,00 € određen u skladu s predvidivim troškovima nastavka postupka koje je navela sama stečajna upraviteljica. U tom je rješenju izričito navedeno i da će prvostupanjski sud, ako nitko ne uplati traženi predujam, odbaciti prijedlog stečajne upraviteljice za nastavak postupka radi naknadne diobe te da nakon toga stečajna upraviteljica ili stečajni vjerovnik mogu ponovno podnijeti takav prijedlog.

13. Rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-2736/2025-2 od 18. kolovoza 2025., koje je žaliteljica dostavila uz žalbu, ne dovodi do drukčije odluke u ovom predmetu. To je rješenje doneseno u drugom stečajnom postupku, u kojem je izraženo drukčije pravno shvaćanje o primjeni odredbe čl. 289. st. 3. SZ-a kada je stečajni postupak otvoren nad pravnom osobom. Međutim, u ovom je postupku o istom pravnom pitanju već pravomoćno odlučeno rješenjem poslovnog broja PŽ-842/2026-3, kojim je

potvrđena odluka o određivanju predujma i njegovoj visini. Pravilnost te odluke ne može se ponovno preispitivati u povodu žalbe protiv rješenja donesenog zbog neispunjenja pravomoćno određene obveze uplate predujma.

14. Žaliteljica se u žalbi poziva na odredbe čl. 132. st. 5. i 6. SZ-a, ali je sadržaj na koji upućuje propisan odredbama čl. 133. st. 5. i 6. SZ-a. Ni te odredbe ni odredba čl. 431. st. 2. SZ-a ne isključuju mogućnost određivanja predujma iz odredbe čl. 289. st. 3. SZ-a. Odredbom čl. 431. st. 2. SZ-a propisana je odgovarajuća primjena odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. – 292. SZ-a u skraćenom stečajnom postupku. Odredbama čl. 133. st. 5. i 6. SZ-a propisan je sadržaj rješenja kojim se postupak nastavlja radi naknadne diobe, uključujući pozivanje vjerovnika na prijavu tražbina te zakazivanje ispitnog i, u slučaju pronađene imovine, izvještajnog ročišta. Te se odredbe primjenjuju ako sud odredi nastavak postupka, dok sud prije donošenja takvog rješenja može nastavak postupka uvjetovati uplatom predujma za namirenje troškova njegova nastavljanja.

15. Nadalje, žalbeni navodi o vrijednosti nekretnina i odnosu te vrijednosti prema predvidivim troškovima ne dovode u pitanje pravilnost pobijanog rješenja. Podaci o vrijednosti nekretnina od oko 100.000,00 €, prema saznanjima stečajne upraviteljice te o predvidivim troškovima od 17.165,00 € bili su navedeni u njezinu podnesku od 4. veljače 2026. i uzeti su u obzir pri donošenju odluke o predujmu, čija je zakonitost potvrđena rješenjem poslovni broj PŽ-842/2026-3. Činjenica da su pronađene nekretnine koje ulaze u stečajnu masu znači da je ispunjena pretpostavka iz odredbe čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a. Međutim, ni procijenjena vrijednost pronađenih nekretnina ni odnos te vrijednosti prema predvidivim troškovima ne isključuju zakonsku mogućnost da sud nastavak postupka uvjetuje uplatom predujma iz odredbe čl. 289. st. 3. SZ-a.

16. Ni žalbeni navod da je zahtijevanje predujma protivno svrsi stečajnog postupka i pravu vjerovnika na namirenje nije osnovan. Predujam u iznosu od 7.415,00 € određen je za namirenje dijela predvidivih troškova nastavka postupka koje je navela sama stečajna upraviteljica. Osim toga, rješenjem poslovni broj PŽ-842/2026-3 izričito je navedeno da stečajna upraviteljica ili stečajni vjerovnik nakon odbacivanja prijedloga mogu ponovno podnijeti prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe.

17. Pobijano rješenje nije doneseno zato što je pronađena imovina neznatne vrijednosti, zato što bi vlasništvo bilo sporno ili zato što bi imovinu bilo teško unovčiti. Prijedlog je odbačen isključivo zato što u ostavljenom roku nije dostavljen dokaz o uplati predujma određenog odlukom od 9. veljače 2026. Zato prvostupanjski sud nije bio dužan utvrđivati ni obrazlagati okolnosti na koje se žaliteljica poziva.

18. Odlučno je da u spisu nema dokaza da je određeni predujam uplaćen, a žaliteljica ni u žalbi ne tvrdi da je uplata izvršena. Budući da uvjet određen odlukom poslovni broj St-11/2026-15 od 9. veljače 2026. nije ispunjen, prvostupanjski sud je pravilno odbacio prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe.

19. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno je pobijano rješenje.

Zagreb, 1. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3088c-64100**

Kontrolni broj: **0f3ab-ab52e-e101f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.