



Republika Hrvatska
Općinski sud u Pazinu
Stalna služba u Bujama – Buie
Buje, Istarska 1

Repubblica di Croazia
Tribunale comunale di Pisino
Sezione distaccata di Buje – Buie
Via dell'Istria 1, 52460 Buie

Posl. br. P-687/2022-69

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Bujama – Buie, po sutkinji Pavici Gulišiji Brečević, u pravnoj stvari tužiteljice ZORICE KOLAR iz Umaga, Žrtava fašizma 1a, OIB 41691900989, koju zastupaju punomoćnici Livio Marcan i Vedran Marcan, odvjetnici u odvjetničkom uredu Vedrana Marcana u Umagu, protiv I. tuženice LJUBICE KELAVA iz Umaga, Juricani, Frleti 59a, OIB 10969169996 i II. tuženika EDVARDA KELAVE iz Umaga, Juricani, Frelti 59a, OIB 39515506120, radi ukidanja prava služnosti, nakon glavne rasprave zaključene 6. listopada 2025. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Vedrana Marcana, odvjetnika u Umagu, 17. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se pravo služnosti prolaza pješice, kolima i nevezanim životinjama na teret nekretnine u vlasništvu tužiteljice Zorice Kolar iz Umaga, Žrtava fašizma 1a, OIB 41691900989, oznake k. č. 562/2 k. o. Materada, u korist nekretnine u suvlasništvu I. tuženice Ljubice Kelava iz Umaga, Juricani, Frleti 59a, OIB 10969169996 i II. tuženika Edvarda Kelave iz Umaga, Juricani, Frleti 59a, OIB 39515506120, oznake k. č. *52/2 k. o. Materada.

II. Nalaže se tuženicima Ljubici Kelava iz Umaga, Juricani, Frleti 59a, OIB 10969169996 i Edvardu Kelavi iz Umaga, Juricani, Frleti 59a, OIB 39515506120, trpjeti u zemljišnim knjigama brisanje prava služnosti prolaza pješice, kolima i nevezanim životinjama na teret nekretnine tužiteljice oznake k. č. 562/2 k. o. Materada u korist nekretnina tuženika oznake k. č. *52/2 k. o. Materada i k. č. 562/3 k. o. Materada.

III. Nalaže se tuženicima da tužiteljici solidarno naknade trošak postupka isplatom 2.191,70 eura (dvijetisućestodevedesetjedan euro i sedamdeset centi) uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 17. travnja 2026. do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023., dalje: ZOO) koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je

na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV. U preostalom dijelu se odbija zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela ovome sudu 29. rujna 2022. tužbu protiv tuženika radi ukidanja prava stvarne služnosti.

1. 1. U tužbi se navodi da je tužiteljica vlasnica nekretnine oznake k. č. 562/2 k.o. Materada. Na istoj nekretnini da je kao teret upisano jedino pravo služnosti prolaza pješice, kolima i nevezanim životinjama na teret k. č. 562/2, a za korist k. č. 52/2 ZGR. (u nastavku sadašnja oznaka: k. č. *52/2) i 562/3, obje k. o. Materada.

1. 2. Na temelju prijavnog lista i kopije plana Ureda za katastar Buje od 22. listopada 2007., Klasa: UP/I-932-07/07-02/369 i pravomoćnog rješenja od 28. prosinca 2007., Klasa: UP/I-932-07/07-02/369 da je poništena k. č. 562/3 pašnjak sa 340 m² upisana u zk. ul. 1291 k.o. Materada te da se površina iste pripojila k. č. *52/2 kuća, štala, dvorište i koliba na način da od tada glasi: kuća sa 54 m², dvorište sa 614 m² i štala sa 42 m².

1. 3. Prvotuženik i drugotuženica u suvlasnici nekretnine k. č. *52/2 k.o. Materada.

1. 4. Prema navodima iz tužbe koji su ispravljeni u podnesku tužiteljice od 2. travnja 2024., najbliži javni put do nekretnine tuženika se nalazi na nekretnini oznake k. č. 804/9 i k. č. 804/7, obje k. o. Materada. U naravi postoje dva druga prikladnija prolaza, ili druga jednako prikladan prolaza, koji tužiteljici čini manje štete odnosno postoji jednako prikladan javni prolaz kao i prolaz preko nekretnine tužiteljice. Tuženici se služe upravo tima prikladnijim prolazima.

1. 5. Tužiteljica se poziva na odredbu čl. 242. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te u skladu s tom odredbom, a nakon provedenog postupka, predlaže donošenje presude pobliže navedene u t. I. i II. izreke.

2. U svojim odgovorima na tužbu (str. 29-30) I. i II. tuženici se protive tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Iznose svoje tumačenje ovog spora. U bitnome, može se zaključiti da oni smatraju da ne postoji drugi pristupni put do njihove predmetne nekretnine. Ne iznose dokazne prijedloge osim što usputno navode (I. tuženica) da vjeruje da će sud pošteno postupiti te sa svojim službenikom izići na lice mjesta te uvjeriti se u pravo stanje njihovih navoda.

3. U dokaznom postupku pročitani su izvadak iz zemljišne knjige (str. 4-14, 22-25), izvod iz katastarskog plana (str. 15-16), dopis tužiteljice upućen tuženicima (str. 17-18), potvrda o primitku (str. 19), zapisnik (str. 21), zapisnik o održanom uviđaju na mjestu događaja s iskazom mjerničnog vještaka Stilvera Milića (str. 85-86) i popis nerazvrstanih cesta na području Grada Umaga (str. 93-95). Pored toga je izveden

dokaz saslušanjem svjedoka Marka Mataije i Maria Kolar te dokaz saslušanjem tužiteljice Zorice Kolar koji su saslušani 30. siječnja 2025. (str. 86-89). Pregledana je skica lica mjesta (str. 96) te preslici fotografija (str. 97-101).

3. 1. Nije izveden dokazni prijedlog saslušanjem I. i II. tuženika (dokaz predložen po tužiteljici) jer tuženici, iako uredno pozvani, nisu pristupili na ročište na kojem je bilo određeno izvođenja dokaza saslušanjem stranaka (i svjedoka te dokaz uviđajem na mjestu događaja i mjernično vještačenje), a nisu opravdali izostanak.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za ukidanje prava stvarne služnosti puta, prolaza pješice, kolima i nevezanim životinjama na teret poslužne nekretnine oznake k. č. 562/2 k. o. Materada (u vlasništvu tužiteljice), a u korist povlasne nekretnine oznake k. č. *52/2 k. o. Materada (u vlasništvu tuženika), te trpljenje tuženika da se izvrši brisanja prava služnosti u zemljišnim knjigama koja je upisana u korist nekretnina tuženika oznake k. č. *52/2 i k. č. 562/3, obje k. o. Materada, a na teret nekretnine oznake k. č. 562/2 k. o. Materada.

6. Između stranaka nije sporno da je u korist nekretnina oznake k. č. *52/2 (ranija oznaka k. č. 52/2 ZGR.) i k. č. 562/3, obje k. o. Materada, kao povlasnih nekretnina, a na teret k. č. 562/2 k. o. Materada, kao poslužne nekretnine, uknjiženo pravo služnosti prolaza pješice, kolima i nevezanim životinjama. Nije sporno niti da je na temelju prijavnog lista i kopije plana Ureda za katastar Buje od 22. listopada 2007. Klasa: UP/I-932-07/07-02/369 i pravomoćnog rješenja od 28. prosinca 2007. Klasa: UP/I-932-07/07-02/369, poništena k. č. 562/3 pašnjak sa 340 m² upisana u zk. ul. 1291 k.o. Materada te da se površina iste pripojila k. č. *52/2 kuća, štala, dvorište i koliba na način da od tada glasi: kuća sa 54 m², dvorište sa 614 m² i štala sa 42 m².

7. Sporno je postoje li uvjeti za prestanak prava stvarne služnosti puta.

8. Čitanjem izvadaka iz zemljišne knjige utvrđeno je da je tužiteljica upisana kao vlasnica nekretnine oznake k. č. 562/2 k. o. Materada (poslužne nekretnine), a da su tuženici upisani kao suvlasnici nekretnine oznake k. č. *52/2 k. o. Materada (povlasne nekretnine).

9. Prilikom uviđaja na mjestu događaja 30. siječnja 2025., vještak mjernične struke Stilver Milić identificirao je k. č. 562/2 k. o. Materada koja u naravi predstavlja dvorište koje je s južne i istočne strane definirano prometnicom, sa sjeverne i zapadne strane prema k. č. *52/2 definirano je žičanom ogradom. Vještak je utvrdio da je k. č. *52/2 k. o. Materada u izravnom doticaju s prometnicom na čestici k. č. 804/9 k. o. Materada. Godine 2007. izvršeno je spajanje k. č. *52/2 i k. č. 562/3, obje k. o. Materada i u novom stanju je zadržala oznaku k. č. *52/2 k. o. Materada.

9. 1. Nakon obilaska mjesta događaja radi utvrđivanja postoje li drugi mogući pristupni putevi do predmetne nekretnine tuženika, vještak je dao mišljenje da je najprikladniji pristup nekretnini oznake k. č. *52/2 k. o. Materada cestom koja se nalazi na k. č. 804/9 k. o. Materada. Utvrdio je i da postoji još jedan pristup do nekretnine tuženika oznake k. č. *52/2 k. o. Materada i to sa zapadne strane prolaskom preko nekretnine oznake k. č. 804/5 k. o. Materada, ali je mišljenja da je to manje prikladan

prolaz jer se ne zna kamo vodi taj utabani put. Isto tako, utvrđeno je da postoji i jedan put koji prolazi preko nekretnina u privatnom vlasništvu oznake k. č. *52/1 i k. č. 558, obje k. o. Materada, na kojem dijelu je u tijeku postupak izrade geodetskog elaborata nerazvrstane ceste.

10. Sudski vještak mjernične struke Stilver Milić izradio je Skicu lica mjesta (str. 96) na kojoj je prikazao sve pristupne puteve do nekretnine tuženika oznake k. č. *52/2 k. o. Materada koji su utvrđeni na mjestu događaja prilikom uviđaja te je sačinio fotografije snimljene prilikom uviđaja (str. 97-101).

11. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje te Skicu lica mjesta vještaka mjernične struke jer su sačinjeni u skladu s pravilima struke.

11. 1. Tužiteljica nije imala primjedbu na sačinjenu Skicu lica mjesta te dani usmeni nalaz i mišljenje. Tuženici, koji nisu pristupili na ročište održano na mjestu događaja, nisu iznijeli primjedbe na nalaz i mišljenje mjerničnog vještaka.

12. Iz iskaza svjedoka Marka Mataije proizlazi da poznaje tužiteljicu i tuženike jer ga je tužiteljica otprilike prije dvije godine (od dana iskazivanja 30. siječnja 2025.) angažirala kao geodeta da utvrdi granice, odnosno među za sve nekretnine tužiteljice pa tako i za njezinu predmetnu nekretninu koja graniči s predmetnom nekretninom tuženika. U to vrijeme nekretnina tužiteljice k. č. 562/2 k. o. Materada nije bila ograđena žičanom ogradom kako je to danas na terenu (kako je bilo vidljivo prilikom uviđaja i saslušanja svjedoka). Ne sjeća se da je i tada bio otvoren ulazak na nekretninu tuženika k. č. *52/2 s puta na k. č. 804/9 k. o. Materada. Nema saznanja o predmetnoj služnosti puta.

13. Svjedok Mario Kolar iskazao je da je brat tužiteljice i da mu je poznato u vezi čega se vodi ovaj spor. On pomaže sestri pa joj kosi dvorište i na njenu nekretninu u svrhu održavanja dolazi barem jednom mjesečno. Njegova sestra je otprilike prije dvije godine (od dana davanja iskaza 30. siječnja 2025.) angažirala geodeta Marka Mataiju da joj pokaže među oko njezine nekretnine. U to vrijeme predmetna nekretnina njegove sestre nije bila ograđena žičanom ogradom. Žičanu ogradu postavila je otprilike nakon mjesec dana nakon što je utvrđena međa. Prema njegovom sjećanju u to vrijeme je bio otvoren ulazak na nekretninu tuženika k. č. *52/2 s puta na k. č. 804/9 k. o. Materada. Tamo je prvi put bio prije deset godina kada je njegova sestra kupila nekretninu. Ne zna da li je ulazak na nekretninu tuženika sa k. č. 804/9 bio jednak kako je to danas na terenu. Kada je tamo, viđa I. tuženicu i njezina bivšeg muža da se koriste putem s južne strane koji ide preko parcela u vlasništvu trećih osoba, za koje je u tijeku izrada elaborata nerazvrstane ceste. Istaknuo je da prilikom razgovora s I. tuženicom ona nikada nije prigovarala na označenu među niti na to što je njegova sestra ogradila nekretninu.

14. Tužiteljica Zorica Kolar iskazala je da je predmetna služnost puta u korist nekretnine tuženika upisana davno prije nego što je ona kupila svoju predmetnu nekretninu oznake k. č. 562/2 k. o. Materada, a kupila ju je 2016. Prije dvije godine (od dana davanja iskaza 30. siječnja 2025.) angažirala je geodeta Mataiju da odredi među njene kompletne parcele. Tom prilikom su bili prisutni tuženici te svi drugi susjedi čije nekretnine graniče s njenom. Nakon što je međa utvrđena, a s kojom su se i tuženici usmeno suglasili, ona je svoju nekretninu oznake k. č. 562/2 k. o. Materada ogradila

žičanom ogradom po međi. Predmetna služnost puta protezala se odmah uz stari hrast. Istaknula je da od trenutka kada je međa uređena i postavljena žičana ograda, tuženici više ne koriste put u odnosu na koji je upisana služnost. Oni koriste druga dva puta. Prvenstveno onaj koji ide preko puta na k. č. 804/9 te puta koji ide s južne strane preko privatnih parcela u odnosu na koji put je u tijeku izrada elaborata nerazvrstane ceste. Istaknula je da pristupni put kojim se koriste danas tuženici na k. č. 804/9 k. o. Materada je ucrtan u katastru te oni sa svoje nekretnine k. č. *52/2 imaju direktan pristup na taj put. Tuženici je nikada nisu tužili niti su što dodatno tražili zbog toga što je postavila žičanu ogradu. Prije pokretanja ovog sudskog postupka ona je uz pomoć odvjetnika pokušala s tuženicama mirnim putem dogovoriti da se u zemljišnoj knjizi briše služnost puta.

15. Sud je prihvatio i ocijenio istinitim iskaze svjedoka Marka Mataije i Marija Kolara te iskaz tužiteljice Zorice Kolar jer su iskazivali suglasno te u skladu s utvrđenim stanjem na mjestu događaja.

16. Prema odredbi čl. 242. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje: ZV) izgubi li pravo služnosti razumno svrhu, vlasnik poslužne stvari može zahtijevati da se ono ukine; ako nije što posebno određeno, odluku o ukinuću donijet će sud na zahtjev vlasnika poslužne stvari, bez obzira na pravni temelj na kojem je ta služnost bila osnovana (st. 1.). Sud će na zahtjev vlasnika poslužne nekretnine svojom odlukom ukinuti nužni prolaz, a i drugu služnost puta, bez obzira na to na kojem je temelju osnovana, ako utvrdi da postoji drugi prikladniji prolaz, ili drugi jednako prikladan prolaz, koji vlasniku poslužnoga zemljišta čini manje štete, ili pak jednako prikladan javni prolaz (st. 2).

17. U konkretnom slučaju, sud je na temelju izvedenog dokaznog postupka utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice radi ukidanja stvarne služnosti puta osnovan u cijelosti jer je u postupku utvrđeno da tuženici za pristup svojoj nekretnini oznake k. č. *52/2 k. o. Materada imaju drugi jednako prikladan prolaz i to preko prometnice (javni put) koja se nalazi na nekretnini oznake k. č. 804/9 k. o. Materada (u vlasništvu Republike Hrvatske). Provedenim uviđajem i mjerničnim vještačenjem utvrđeno je da je nekretnina tuženika k. č. *52/2 k. o. Materada u izravnom doticaju s prometnicom na k. č. 804/9 k. o. Materada. Osim tog najprikladnijeg pristupa nekretnini tuženika, postoji još jedan pristup do nekretnine tuženika i to sa zapadne strane preko nekretnine oznake k. č. 804/5 k. o. Materada, ali je taj put manje prikladan jer se ne zna kamo vodi utabani put. Konačno, postoji i put koji prolazi preko nekretnina u privatnom vlasništvu oznake k. č. *52/1 i k. č. 558, obje k. o. Materada, na kojem dijelu je u tijeku postupak izrade geodetskog elaborata nerazvrstane ceste. Uviđajem je utvrđeno da nekretnina tužiteljice oznake k. č. 562/2 k. o. Materada u naravi predstavlja dvorište koje je s južne i istočne strane definirano prometnicom, a sa sjeverne i zapadne strane prema nekretnini tuženika oznake k. č. *52/2 k. o. Materada definirano žičanom ogradom. Utvrđeno je da je 2007. godine izvršeno spajanje k. č. *52/2 i k. č. 562/3, obje k. o. Materada i da je u novom stanju zadržalo oznaku k. č. *52/2 k. o. Materada.

17. 1. Na temelju iskaza svjedoka Marija Kolara utvrđeno je da se I. tuženica (i njezin bivši muž) koriste putem s južne strane koji ide preko parcela u vlasništvu trećih osoba, a za koje je u tijeku izrada geodetskog elaborata nerazvrstane ceste. Nadalje,

na temelju iskaza tužiteljice utvrđeno je da tuženici od trenutka kada je ona uredila među oko cijele svoje nekretnine oznake k. č. 562/2 k. o. Materada i ogradila je žičanom ogradom po međi, više ne koriste put u odnosu na koji je upisana služnost, već da koriste druga dva pristupna puta, prvenstveno onaj koji ide preko javnog puta na k. č. 804/9 k. o. Materada te puta koji ide s južne strane preko parcela u privatnom vlasništvu u odnosu na koje je u tijeku izrada geodetskog elaborata nerazvrstane ceste.

17. 2. Dakle, utvrđeno je da tuženici za pristup do svoje nekretnine oznake k. č. *52/2 k. o. Materada prije svega koriste javni put koji se nalazi na k. č. 804/9 k. o. Materada (koji i mjernični vještak smatra najprikladnijim) ali da se koriste i putem koji ide s južne strane preko nekretnina oznake k. č. *52/1 i k. č. 558, obje k. o. Materada koje su u privatnom vlasništvu trećih osoba, a na kojem dijelu je u tijeku postupak izrade geodetskog elaborata nerazvrstane ceste. Osim toga, utvrđeno je da se unazad više od dvije godine, od kada je tužiteljica predmetnu nekretninu u njezinu vlasništvu oznake k. č. 562/2 k. o. Materada ogradila žičanom ogradom, tuženici više i ne koriste putem u odnosu na koji je osnovano pravo stvarne služnosti puta.

18. Jedno od načela parničnog postupka je načelo stranačke istine, što znači da sud utvrđuje odlučne i sporne činjenice na temelju dokaza koje su mu stranke ponudile - čl. 7. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/23., u nastavku: ZPP). Stranke su te koje imaju obvezu dokazati istinitost iznesenih tvrdnji, pa ako u tome ne uspiju, njihov zahtjev za pružanjem pravne zaštite će sud odbiti, odnosno prigovor istaknut zahtjevu suprotne stranke neće prihvatiti. Osim toga, pravilo o teretu dokazivanja sadržano u čl. 221.a. ZPP-a obvezuje sud uzeti u obzir kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranaka, koja se na nju poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

18. 1. S obzirom na to da glede sporne činjenice jesu li ispunjeni uvjeti za ukidanje prava predmetne stvarne služnosti, tuženici nisu predložili niti jedan dokazni prijedlog (ostali su pasivni gotovo tijekom cijelog postupka), a s obzirom na utvrđene činjenice na temelju izvedenog dokaznog postupka, sud smatra dokazanim da su se ispunili uvjeti za prestanak prava stvarne služnosti puta i to iz prethodno navedenih razloga.

19. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u t. I. i II. izreke presude.

20. Tužiteljica je zatražila naknadu troškova postupka sa zateznim kamatama od donošenja odluke do isplate.

21. Na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi parnične troškove pa su tuženici dužni tužiteljici naknaditi troškove postupka. Na temelju čl. 155. st. 1. ZPP-a sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje postupka.

22. Tužiteljica je zatražila naknadu troškova na ime jednokratne nagrade za prvostupanjski postupak u iznosu 500,00 eura, zastupanja na ročištima od 28. ožujka

2024., 10. listopada 2024., 30. siječnja 2025. i 6. listopada 2025., za svaku radnju u iznosu po 100,00 eura, sastava podneska od 27. ožujka 2025. u iznosu od 100,00 eura, sastava zahtjeva za zabilježbu spora u iznosu 50,00 eura te pribave izvotka iz zemljišne knjige u iznosu 50,00 eura i pribave izvotka iz katastarskog plana u iznosu 50,00 eura, sve uvećano za PDV u iznosu 287,50 eura. Zatražila je i naknadu troškova sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 663,61 eura i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 663,61 eura, te sudske pristojbe na prijedlog za zabilježbu spora u iznosu 3,32 eura i na zabilježbu spora u iznosu 3,32 eura. Također je i zatražila i naknadu troškova uviđaja i vještačenja u iznosu 400,00 eura. Sveukupno u iznosu 3.171,36 eura.

22. 1. U skladu s Tbr. 7/2 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23., dalje: OT) i čl. 155. ZPP-a, tužiteljici je priznata jednokratna nagrada u visini 250 bodova (za prve četiri radnje i to za sastav tužbe, pristup na ročišta od 14. rujna 2023., 30. studenog 2023. i 28. ožujka 2024.) te za zastupanje na ročištima od 10. listopada 2024., 30. siječnja 2025. i 6. listopada 2025., za svaku radnju u visini 100 bodova prema Tbr. 9/1 OT, za sastav poneska od 27. ožujka 2025. u visini 100 bodova prema Tbr. 8/1 OT, za sastav prijedloga za zabilježbu spora u visini 25 bodova prema Tbr. 19/1 OT te za pribavu izvotka iz zemljišne knjige te izvoda iz katastarskog plana u visini po 25 bodova prema Tbr. 36/3 OT, ukupno 725 bodova. S obzirom na to da vrijednost boda iznosi 2,00 eura prema Tbr. 50. OT uz pripadajući iznos PDV-a prema Tbr. 42. OT, pripada joj trošak zastupanja u iznosu 1.812,50 eura.

22. 2. Priznat joj je i trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu 26,54 eura te sudske pristojbe na presudu u iznosu 26,54 eura (u visini polovice propisanog iznosa pristojbe utvrđene Tarifom jer ima mogućnost plaćanja u roku tri dana od dana elektroničke dostave odluke – čl. 7. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama), trošak sudske pristojbe na prijedlog za zabilježbu spora u iznosu 3,32 eura i za zabilježbu u iznosu 3,32 eura. Tužiteljici je priznat i trošak plaćenog i utrošenog predujma za uviđaj i mjernično vještačenje u iznosu 319,48 eura, dok će joj neutrošeni predujam u iznosu 80,52 eura biti vraćen.

22. 3. Odbijen je zahtjev za naknadu troška zastupanja na ročištu od 28. ožujka 2024. jer je trošak te radnje uključen u trošak jednokratne nagrade, s obzirom da su prve četiri radnje određene kronološkim redom. Odbijen je i zahtjev za naknadu troška sudskih pristojbi na tužbu i presudu jer je postavljen previsoko, protivno Uredbi o tarifi sudskih pristojbi.

23. Slijedom navedenog naloženo je tuženicama da tužiteljici solidarno naknade troškove postupka u iznosu 2.191,70 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 17. travnja 2026. do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a uvećanoj za tri postotna poena, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadu troška odbijen kao neosnovan.

U Bujama 17. travnja 2026.

Sutkinja
Pavica Gulišija Brečević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dostave presude.

DNA:

1. tužiteljici p.p.
2. I. tuženici
3. II. tuženiku

Broj zapisa: **9-30886-b7785**

Kontrolni broj: **02fdd-988b4-257ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.