

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
PRIMLJENO

9. 03. 2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-917/2016 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke  
poslovni broj PŽ-1266/2018-2 od 1. ožujka 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 13. ožujka 2018.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

*U. Z. B. V. 096/140*  
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 13 PŽ-1266/2018-2  
19-03-2018 20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga  
i [signature] rubrika.  
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana [signature] god.  
Pismeno taksirano sa [signature] kuna u taksenim markama  
- nedostaje takse [signature] - pismeno primljeno bez takse.  
Primljene vrijednosti i [signature] (u taksama marke i sl.) [signature]

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HISTRIA DOMUS d.o.o., OIB 91921150553, Momjan, Kremenje 95b, odlučujući o žalbi predlagatelja NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d., OIB 58602216763, Maribor, Ulica Vita Kraigherja 4, Republika Slovenija, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Kokot, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-917/2016-13 od 10. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja Nova Kreditna banka Maribor d.d., OIB 58602216763, Maribor, Ulica Vita Kraigherja 4, Republika Slovenija, kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-917/2016-13 od 10. siječnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog predlagatelja Nova Kreditna banka Maribor d.d., Maribor, Republika Slovenija, za upis stečajne mase iza dužnika Histria Domus d.o.o., OIB 91921150553, Momjan, Kremenje 95b, u sudski registar.

Tako je prvostupanjski sud odlučio navodeći da je nakon otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Histria Domus d.o.o., i njegovog brisanja iz sudskog registra predlagatelj Nova Kreditna banka Maribor d.d., predložio da se izvrši upis stečajne mase stečajnog dužnika u sudski registar s obzirom na to da se protiv dužnika Histria Domus d.o.o., vodi ovršni postupak pred Općinskim sudom u Puli, u predmetu poslovni broj Ovr-988/2015, koji postupak je prekinut zbog prestanka postojanja ovršenika, ovdje stečajnog dužnika te da je taj prijedlog predlagatelja odbijen jer za upis stečajne mase u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 133., 289. i 437. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj Nova Kreditna banka Maribor d.d., zbog pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći u bitnome da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odredbe čl. 289. st. 4. i 5. SZ-a protumačio na način da je upis stečajne mase u sudski registar uvjetovan vođenjem sporova u ime i za račun stečajne mase te da Stečajni zakon priznaje stranačku sposobnost stečajnoj masi u slučajevima



kad se vode postupci u ime i za račun te stečajne mase, ali je i određeno da se u tim slučajevima stečajna masa upisuje u sudski registar. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u skladu s odredbom čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju se poziva predlagatelj, a niti ostale bitne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje može se u cijelosti ispitati jer je prvostupanjski sud za svoja činjenična i materijalno-pravna utvrđenja, temeljem kojih je donio pobijanu odluku, dao jasne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Pravilno je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju utvrdio da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 133., 289. i 437. SZ-a za upis stečajne mase u sudski registar, slijedom čega je pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Naime, predlagatelj je u svom prijedlogu tvrdio da se protiv dužnika Histria Domus d.o.o., kao ovršenika vodi ovršni postupak pred Općinskim sudom u Puli koji je u prekidu, da su u ovršnom postupku prodane nekretnine koje su bile predmet ovrhe i da je iz rješenja o dosudi vidljivo da je uplaćena kupovna te da predlagatelj ne može namiriti svoju tražbinu dok se stečajna masa iza brisanog stečajnog dužnika ne upiše u sudski registar. Isto ponavlja i u žalbi.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke, iz čl. 133., 289. i 437. SZ-a za upis stečajne mase u sudski registar.

Odredbom čl. 133. st. 2. SZ-a propisano je da će se stečajna masa upisati u sudski registar u slučaju iz stavka 1. tog članka – ako nakon zaključenja stečajnog postupka prema odredbi čl. 132. st. 2. tog Zakona stečajni upravitelj u ime i za račun stečajne mase unovči imovinu dužnika.

Odredbom čl. 289. st. 1. SZ-a propisana je dužnost suda da odredi nastavljanje postupka radi naknadne diobe u slučajevima koji su propisani tom odredbom, dok je odredbom stavka 5. istog članka propisano da će se u slučaju iz stavka 4. tog članka, tj. kada se u ime i za račun stečajne mase opisane u stavku 1. tog članka vode sporovi, stečajna masa upisati u sudski registar.

Prema čl. 437. st. 2. SZ-a stečajna masa će se upisati u sudski registar u slučaju iz stavka 1. tog članka – kada se provodi stečajni postupak nad likvidacijskom imovinom.

Okolnosti na koje se u svom prijedlogu pozvao žalitelj, ne predstavljaju razlog za upis stečajne mase u sudski registar budući stečajni upravitelj nije u ime i za račun stečajne mase unovčio imovinu dužnika, ne vode se sporovi u ime i za račun stečajne mase niti se provodi stečajni postupak nad likvidacijskom imovinom.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti predlagateljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 1. ožujka 2018.



Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

*B. Curman*