

Ref 1

ODVJETNIK  
**JERE MATIĆ**  
SPLIT - Makarska 28 - Tel/ 021/380-159  
Fax/021/380-193  
E-mail: odvjetnik.jmatic@gmail.com

---

ST-159/2014

TRGOVAČKI SUD  
U  
SPLITU

PREDMET: **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
S P L I T  
01-03-2019

VJEROVNIK: **VICTA D.O.O.**, OIB: 63467075102, Split, Velebitska 123,  
**GOLD STARS j.d.o.o.**, OIB: 02444721973, Put Sirobuje 51/A **svi** zastupani po  
punomoćniku Jeri Matiću, odvjetniku u Splitu

DUŽNIK: **ATRIUM SPALATUM D.O.O.** OIB: 75237018400 u stečaju sa sjedištem  
Poljička cesta 20 B, Split

ŽALBA I PRIGOVOR  
NA  
RJEŠENJE

povodom rješenja Trgovačkog suda  
od 22. veljače 2019.g. u gore citiranom predmetu

dvostruko  
punomoć u spisu  
U PRIVITKU: kao u tekstu

---

Pravodobno se podnosi žalba na rješenje ovoga suda od 22.veljače 2019.g.  
kojim se **određuje prodaja nekretnina stečajnog dužnika**, te žalba na **zaključak o odbijanju prijedloga za odgodu**, i prigovor na zapisnik skupštine, sve radi

*povrede stečajnog zakona,  
pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,*

a sve iz slijedećih

**razloga**

Naslovljenim rješenjem sud je određena prodaja imovine dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama i to nekretnina stečajnog dužnika: Udio prava građenja : 9587/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-173) 1.dijela zgrade izgrađene na pravu građenja na čest.zem. 820/1 "Firule-Lazarica", koji je suvlasnički povezan sa cijelinom garaža u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koji se sastoji od garažnog prostora , praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska , pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m2, upisane u ZU 15817, Poduložak 173, k.o. Split.

Prodaja će se provesti sukladno čl. 247 a u vezi čl. 441 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17)

Na predmetnoj nekretnini upisano je založno pravo u korist H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928.

Utvrđena vrijednost nekretnine iznosi 28.850.000,00 kn odnosno 3.901.752,12 EUR-a.

**Naslovljeno rješenje nije osnovano.**

NEPOSTOJANJE RAZLUČNOG PRAVA VJEROVNIKA ADRIATIC ASSETS D.O.O.

I Naslovljeni sud je u pobijanom rješenju naveo kako je;  
“ Stečajni upravitelj je uz podnesak od 22.veljače 2017.godine u sudski spis priložio Ugovor o cesiji od 15.prosinca 2016.godine, po kojem stečajni i razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928, sve svoje tražbine i sporedna prava, uključujući i založno pravo koje ima prema stečajnom dužniku iz ovog postupka prenosi u korist stjecatelja, dakle novog stečajnog i založnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 18846383988“

Prema stajalištu ovog suda, neovisno od činjenice što vjerovnik ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, na kojeg je prenesena tražbina i razlučno pravo H-Abduco d.o.o. Zagreb nije upisan u zemljišne knjige kao razlučni vjerovnik, nema zapreke da stečajni sudac donese odluku o prodaji nekretnine stečajnog dužnika u

---

stečajnom postupku iz točke I. rješenja prema odredbama članka 247 SZ-a, obzirom da je u odnosu na predmetnu nekretninu upisano založno pravo u korist H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928, dakle da se radi o predmetu stečajne mase na kojem postoji razlučno pravo.

Stajalište suda je pogrešno, budući ovaj sud kod postupka prodaje nekretnina mora supsidijarno primjenjivati Ovršni zakon, te treba uzeti u obzir da je prethodni ovršni postupak koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu obustavljen i da sada ovaj sud primjenom pravila ovršnog zakona može odrediti ovrhu kad se za nju ispune uvjeti.

Naime, da bi Adriatic assets d.o.o. mogao od ovog suda zatražiti prodaju u svojstvu razlučnog prava isto pravo mora biti upisano u zemljišne knjige, u protivnom bi sud morao odbaciti „prijedlog za ovrhu“ razlučnog vjerovnika čije pravo nije upisano.

Naime, odredba čl.81. st.1 ZOO-a propisuje da s tražbinom prelaze na primatelja sporedna prava kao što su to između ostalog i hipoteka, dok je odredbom čl.319. ZV-a propisano i to da prijeđe li na bilo kojem pravnom temelju tražbina osigurana založnim pravom na drugu osobu na nju je time ujedno prešlo i to založno pravo bez posebnog pravnog temelja za to i bez posebnog načina stjecanja, osim ako je što drugo bilo određeno.

Istodobno je čl.320. st.2 istog Zakona o vlasništvu propisano da će novi vjerovnik moći izvršavati ovlasti koje ima na temelju hipoteke koja je prešla na njega zajedno sa tražbinom koju osigurava **pošto ona bude upisana u zemljišnim knjigama kao njegovo parvo**, pa se sudu u pogledu prethodno citiranog dostavlja i odluka **GŽ Zk-31/15-2 Županijskog suda u Varaždinu**.

Sukladno prethodnim odredbama sud je povrijedio gore citirane odredbe, jer je odredio prodaju nekretnine na kojoj u ovom trenutku nema ovlaštenika razlučnog prava u smislu njegove aktivacije, budući je upisani razlučni vjerovnik prenio svoju tražbinu na Adriatic assets d.o.o. koji to pravo nije upisao u zemljišnu knjigu, stoga je ovo rješenje koje sud donio o prodaji nekretnine, hipotetski nemoguće ishoditi u Ovršnom postupku jer bi svaki sud odbio takav prijedlog za donošenje ovrhe.

Upravo protivno citiranim odredbama sud u obrazloženju utvrđuje;

*Uzimajući u obzir činjenicu da stečajni i razlučni vjerovnik ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, kao pravni slijednik razlučnog vjerovnika H-Abduco d.o.o. Zagreb, koji je upisan u zemljišne knjige, te koji se jedini i namiruje iz nekretnine u odnosu na koju je upisano založno pravo, nije imao primjedbe na izvršenu procjenu nekretnine iz točke I. rješenja, sud je na temelju odredbe članka 247 SZ-a kao utvrđenu vrijednost nekretnine naveo iznos od 28.850.000,00 kn ili 3.901,752,12 EUR-a, koliko je procijenio i sudski vještak za graditeljstvo Hrvoje Balića iz Zagreba je u nalazu i mišljenju iz svibnja 2018.godine.*

kod čega je nesporno kako sud postupa po zahtjevu razlučnog vjerovnika koji to nije STOGA JE PREDMETNO RJEŠENJE NEZAKONITO.

## ODLUKA O PRODAJI PREDMETNIH NEKRETNOSTI I PRAVO GLASA VJEROVNIKA ADRIATIC ASSETS D.O.O.

II Sud je u obrazloženju odluke o prodaji posebno naveo;

*Na Skupštini vjerovnika održanoj 1. lipnja 2017.godine, većinom glasova donesena je odluka da će se nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika prodavati u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.*

no obzirom je sastav skupštine potpuno promijenjen jer je većinski vjerovnik prenio potraživanja na tvrtku Adriatic assets d.o.o. ovaj je punomoćnik mišljenja da je odluku o prodaji predmetne nekretnine trebala donijeti skupština, te da je tu odluku sud trebao samo potvrditi posebnim rješenjem, što ovaj sud nije učinio.

S druge strane ovaj sud je evidentno prijedlog za odgodu ovrhe stavio na odluku skupštini iako to, i opet po mišljenju ovog punomoćnika nije ovlaštenje skupštine nego bi tu odluku morao donijeti stečajni sudac, primjenom odredbi Ovršnog zakona i Zakona o ništetnosti kako je to sudu već ukazano.

Također, kao što je ovaj vjerovnik isticao u ranijem podnesku od 30. listopada 2018.g., pravo glasa na skupštinama vjerovnika ne može pripadati „razlučnom vjerovniku“ Adriatic assets d.o.o., jer on ima pravo odvojenog namirenja svoje tražbine, neovisno o samom stečajnom postupku. Tek za slučaju da se Adriatic assets d.o.o. odrekne prava na odvojeno namirenje ili ustvrdi kako se u određenom dijelu svoje tražbine neće uspjeti namiriti razlučni vjerovnik postaje stečajni vjerovnik, i to u iznosu za koji se odrekao prava na odvojeno namirenje odnosno za koji je ustvrdio da se neće uspjeti odvojeno namiriti (čl. 173. st. 5. SZ-a), pa u tom iznosu ima i pravo glasa na skupštinama vjerovnika.

Sudu je dostavljena i odluka **PŽ 5215/2017-5** pa se dostavlja i ovim putem , no sud **uporno ignorira istu**, kao i činjenicu da obzirom na prethodno vjerovnik Adriatic assets d.o.o. nema pravo glasa na skupštini.

**ODLUKA O PRODAJI UNATOČ POSTOJANJU ZABILJEŽBE SPORA I OBLIGATORNE ZAKONSKE ODREDBE O ODGODI OVRHE I NEZAKONITA ODLUKA SKUPŠTINE O ODGODI PRODAJE**

III Sudu je dostavljena tužba tvrtke Gold stars jd.o.o. u pogledu ništetnosti zaloga , te je sudu predloženo da nakon izvršenog uvida u sudski spis koji se vodi pred ovim sudom po tužbi tvrtke Gold stars j.d.o.o., sukladno odredbama članka 6 Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenim u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom ("Narodne novine", broj 72/17 - dalje: Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu), donese odluku o odgodi ovrhe koja se vodi na predmetnim nekretninama koje osiguravaju naplatu ništetnog kredita, I to sve do pravomoćnosti predmetnog postupka.

Prema odredbama citiranog Zakona , ali i prema odredbama Ovršnog zakona ovaj sud , koji provodi ovrhu je ovlašten donijeti zatraženu odluku, i to što hitnije radi zaštite prava stečajnog dužnika I vjerovnika.

**Sud je morao odlučiti o odgodi ovrhe , no sud je potpuno nezakonito prijedlog za odgodu stavio na skupštinu koja je glasala protiv tog prijedloga jer je naravno, sud mogao pretpostaviti da neće vjerovnik Adriatic assetss d.o.o. kao većinski vjerovnik( iako je taj status nezakonit koji mu sud uporno priznaje) glasati za takav prijedlog.**

Sud je dakle potpuno svjestan postojanja tužbe za ništetnost i činjenice da se ovrha na nekretninama koje su predmetom utvrđenja ništetnosti mora odgoditi, protivno zakonskim odredbama, „ovrhovoditelju“ dao da glasa za ili protiv prijedloga za ovrhu što je potpuno apurdno.

Tvrtka Victa d.o.o. obzirom na činjenicu da je sud na skupštini održanoj dana 20. Veljače 2019.g. donio sljedeći zaključak;

Sudac donosi

z a k l j u č a k

Utvrđuje se da se Skupština vjerovnika većinom glasova nije prihvatila prijedlog vjerovnika GOLD STARS j.d.o.o. da si odgodi prodaja imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku do dovršetka parnice koja je pokrenuta pred ovim sudom pod brojem P-687/18.

koji je donesen kao posljedica glasanja skupštine vjerovnika;

Utvrđuje se da su za prijedlog odluke o odgodi prodaje imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku glasovali vjerovnici:

1. GOLD STARS j.d.o.o. i VICTA d.o.o. sa 6.879.619,68 glasova
2. STRUKTOR d.o.o. sa 321.571,43 glasova

Suzdržani od glasovanja:

1. REPUBLIKA HRVATSKA sa 9.067,71 glasova
2. GRAD SPLIT sa 17.265.973,87 glasova
3. TOMISLAV BAUS sa 493.632,98 glasova

Protiv prijedloga odluke o odgodi prodaje imovine

1. ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, kao pravni slijednik H-Abduco d.o.o. Zagreb sa 137.830.449,85 glasova

pa se prigovara takvoj odluci i moli sud kao što je donio rješenje o prodaji, donese pisani opravak nezakonite odluke skupštine o odgodi prodaje, kako bi ovaj vjerovnik mogao izjaviti žalbu protiv istog, što opreza radi čini ovim putem.

Posebno poglavlje

## NEZAKONITO POSTUPANJE SUDA KAO NESVJESNA PODRŠKA SUDA TVRTKI ADRIATIS ASSETSS D.O.O. I ŠTETA ZA STEČAJNU MASU

Tvrtka Adriatic assetss d.o.o. je stekla tražbinu od **130.000.000,00 kn**, za iznos ne veći od **20.000.000,00 kn**, u „igri“ u kojoj je prijašnja Hypo banka dd „očistila“, svoje bilance i oprala ruke od lošeg plasmana tvrtki Atrium spalatum d.o.o.

U toj „igri“ suprotno stavu ovog suda koji ne propušta na svakom ročištu vjerovniku Victi d.o.o. spočitati kako je ista naplatila svoja potraživanja koja su plasirane stečajnom dužniku, najveći dobitnik je Adriatic assetss d.o.o., a najveći gubitnik Victa d.o.o. i ostali vjerovnici koju su „stvaran novac“ utkali u izgradnju zgrade Lazarica koju sada sud pomalo predaje u ruke Adriatic assetssa.

Nesporno je također, da je Victa d.o.o. uplatom od 25.000.000,00 kn stečajnom dužniku za 3000 m2 u Lazarici, dala veći iznos za kupnju 3.000,00 m2 prostora, nego što je Adriatic assetss d.o.o. **dao za kupnju zaloga cijele zgrade koja ima nekoliko desetaka tisuća kvadrata!!!!**

Iznos od cca 10.000.000,00 kn na koji sud ukazuje da se Victa d.o.o. naplatila, nema nikakve veze sa ovih 25.000.000,00 kn na koje ukazuje ovaj vjerovnik.

Naime, tvrtka Victa d.o.o. je na ime kupoprodaje nekretnina u zgradi Lazarica uplatila Atrium spalatum d.o.o. iznos od **25.000.000,00 kn**, za kupnju preko 3.000,00 m2 koje nekretnine su i dalje opterećene hipotekom( **suprotno stavu suda Victa d.o.o. je i dalje izložena za taj iznos**), koju sada na svoje ime pokušava upisati Adriatic assetss d.o.o., kako bi te nekretnine kao i nekretnine ostalih vjerovnika prodao, **postavljajući nesuvisle iznose** kod ponuda za otkup vlasnicima/ vjerovnicima stečajnog dužnika koji su pošteno platili za svaki kvadrat u zgradi Lazarica.

Stečajni sudac je na prethodnom ročitu kazao kao se i Victa d.o.o. dijelom namirila u stečajnom postupku, pa zašto bi se sad protivila prodaji nekretnina na kojima razlučno pravo ima Adriatic assetss d.o.o., a spomenuto je kako Adriatic assetss d.o.o. pregovara sa vjerovnicima oko cijenama za otkup njihovih nekretnina koje su nesretno ostale pod razlučnim pravom, koje sada „nasljeđuje“ tvrtka Adriatic assetss d.o.o.

Sud mora razumijeti kako se vjerovnici protive prodaji predmetnih nekretnina jer postoji valjana osnova temeljem koje sud mora odgoditi ovrhu, a nepoštivanjem zakona sud stavlja u dominantan položaj vjerovnika Adriatic assetss d.o.o. koji će nakon što se garaža nezakonito proda, i Adriatic assetss d.o.o. ostvari sredsta za uredno poslovanje ( jer su izloženi kreditu za kupnju zaloge), **licitirati sa ostalom imovinom stečajnog dužnika koju su kupili ostali vjerovnici od stečajnog dužnika , ali su zbog nesavjesnog poslovanja prijašnjeg osnivača ostali bez brisovnica unatoč plaćanju ukupne kupoprodajne cijene.**

Posebno se ukazuje na činjenicu da je zapravo podnošenjem tužbe za ništetnost koja se pred ovim sudom vodi po tužbi Gold stars jd.o.o. umanjena značajno vrijednost predmetnih nekretnina koje se prodaju , čime se izravno oštećuje stečajna masa ukoliko dođe do prodaje predmetne garaže , jer je teško za vjerovati da će kupac izvan stečaja platiti izvještačenu vrijednost predmetne garaže znajući da postoji tužba koja kompromitira postojanje zaloge .

Ovaj sud određivanjem prodaje garaže dovodi hipotetski do situacije da se Adriatic assetss d.o.o. može pojaviti kao kupac predmetne nekretnine i na taj način po nižoj cijeni od realne kupiti predmetnu garažu sa svojstvom razlučnog vjerovnika koje je kompromitirano tužbom, a kako se radi o specifičnoj zgradi koja ne može funkcionirati bez parkinga , Adriatic assetss d.o.o. na taj način stječe apsolutnu dominaciju kod daljnjih prodaja nekretnina u zgradi Lazarica.

**S druge strane stečajna masa ostvaruje prihod od predmetne garaže, i potpuno je u neskladu sa praksom stečajnih sudova da se kreće u prodaju nekretnina koje su opterećene ovakvom zabilježbom spora koja nesporno umanjuje tržišnu vrijednost nekretnine, pa se postavlja pitanje zašto sud, i stečajni upravitelj nisu odredili prodaju drugih nekretnina stečajnog dužnika ( a ima ih jako puno) od kojih se ne ostvaruje nikakav prihod!**

Ovaj punomoćnik je mišljenja da se na prodaju garaže ide kako bi se pogodovalo vjerovniku Adriatic assetss d.o.o. na štetu stečajne mase , jer se od garaže jednokratno može naplatiti veliki iznos nego prodajom ostale imovine(stanova i poslovnih prostora kojih je mnogo),a s druge strane oštećuje se stečajna masa koja svaki mjesec ima jedini prihod od garaže.

Slijedom gore iznesenog predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti pobijana rješenja sa uputom prvostupanjskom sudu da donese rješenje kojim se odgađa ovrha predmetnih nekretnina i ukida odluka o prodaji.

ODVJETNIK  
**JERE MATIĆ**  
Makarska 28  
SPLIT

U Splitu dne,01. ožujka 2019.g.

## Odluka:

PŽ 5215/2017-5

### Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 5215/2017-5

Datum odluke: 03.10.2017

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom A. d.d. u stečaju S., OIB ..., odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika radnika: A. L. iz S., M. B. iz S., T. J. iz S., J. M. iz S., E. Č. iz S., M. V. iz S., i J. Š. iz Ž., protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 18. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika: A. L. iz S., M. B. iz S., T. J. iz S., J. M. iz S., E. Č. iz S., M. V. iz S., i J. Š. iz Ž., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 18. srpnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 18. srpnja 2017. je riješeno:

„I. Saziva se skupština vjerovnika stečajnog dužnika A. d.d. u stečaju S. i to za dan 25. kolovoza 2017. god. s početkom u 9,00 sati u sudnici broj 22 (podrumski dio) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, sa slijedećim dnevnim redom:

1. Razrješenje stečajnog upravitelja Z. M. iz S., OIB...
2. Imenovanje novog stečajnog upravitelja A. G. iz S., OIB...

II. Na skupštinu vjerovnika se pozivaju svi vjerovnici stečajnog dužnika te stečajni upravitelj.

III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a što svim vjerovnicima služi kao poziv na sazvanu skupštinu vjerovnika.“

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je odlučio

primjenom, odredbi čl. 38.a i čl. 38.b st. 1. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), u vezi s odredbama čl. 12. st. 1. i 2., čl. 103. te čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici A. L., M. B., T. J., J. M., E. Č., M. V. i J. Š. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navode kako je sud pri utvrđivanju ukupnog iznosa tražbina propustio uračunati tražbinu vjerovnika H. A. R. AG koja iznosi više od 300.000.000,00 kn, zbog čega je krivo odredio iznos tražbina vjerovnika - predlagatelja sazivanja skupštine, koji iznos ne prelazi propisane 2/5 iznosa tražbina svih vjerovnika. Navode i kako su istovremeno podnijeli i prijedlog za određivanje privremene mjere kojom bi se do pravomoćnog okončanja postupka za osporavanje tražbina oduzelo pravo glasa vjerovnicima čije se tražbine osporavaju, jer postoji sukob interesa njihovih i interesa ostalih vjerovnika u stečaju. Ističu i kako su u odnosu na vjerovnika S. d.o.o. podnesena tri prijedloga za stečaj, o kojima nije odlučeno, unatoč postojanju stečajnih razloga, a zakonski zastupnik toga društva ima značajan interes zaštititi svoju poziciju i radnje poduzete prije stečaja. Predlažu da ovaj sud ukine prvostupanjsko rješenje.

Stečajni upravitelj je u odgovoru na žalbu naveo kako je primio obavijest o razlučnim pravima na imovini dužnika vjerovnika H. A. R. AG Klagenfurt, koji je pokrenuo ovršni postupak pred Općinskim sudom u Splitu na predmetnoj nekretnosti i prisustvovao skupštinama vjerovnika, kao i obavijest razlučnog vjerovnika H-A. d.o.o. Z., kojem je H. A. A. B. d.d. Z. prenijela svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na nekretnosti dužnika.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio rješenje pravilno i

osnovano na zakonu.

U Zagrebu 3. listopada 2017.

Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem istog suda poslovni broj St-168/14 od 8. svibnja 2015., da je 14. srpnja 2015. održano ispitno i izvještajno ročište te da su na izvještajnom ročištu donijete odluke iz nadležnosti skupštine vjerovnika. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da su održana i posebna ispitna ročišta 14. srpnja 2016. i 22. prosinca 2016.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.

Prema čl. 38.b SZ-a skupština će se sazvati na prijedlog:

1. stečajnoga upravitelja,
2. odbora vjerovnika,
3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove,
4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnoga suca premašuje 2/5 iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka.

Odredbe čl. 38.b SZ-a koje se odnose na pravo sazivanja skupštine vjerovnika ne dovode u vezu pravo sazivanja skupštine vjerovnika s time jesu li tražbine utvrđene ili osporene, no prema općim pravilima stečajnog postupka, vjerovnik time što je podnio prijavu tražbine stečajnom upravitelju ne postaje stečajni vjerovnik već taj status stječe utvrđivanjem tražbine na ispitnom ili posebnom ispitnom ročištu.

Stoga pravo glasa na skupštinama vjerovnika ne može pripadati razlučnom vjerovniku, jer on ima pravo odvojenog namirenja svoje tražbine, neovisno o samom stečajnom postupku. Tek u slučaju ukoliko se odrekne prava na odvojeno namirenje ili ustvrdi kako se u određenom dijelu svoje tražbine neće uspjeti namiriti razlučni vjerovnik postaje stečajni vjerovnik, i to u iznosu za koji se odrekao prava na odvojeno namirenje odnosno za koji je ustvrdio da se neće uspjeti odvojeno namiriti (čl. 173. st. 5. SZ-a) pa u tom iznosu ima i pravo glasa na skupštinama vjerovnika.

Iz dostavljenih obavijesti o razlučnom pravu je vidljivo kako različni vjerovnici koje navode žalitelji nisu naveli kako se neće u cijelosti naplatiti pa nisu prijavili dio svoje tražbine u višim isplatnim redovima niti su se odrekli prava na odvojeno namirenje.

Žalitelji stoga neosnovano smatraju da je prvostupanjski sud pogriješio jer nije uzeo u obzir tražbinu razlučnog vjerovnika.

Niti ostali žalbeni navodi nisu doveli u pitanje pravilnost ni zakonitost pobijanog rješenja, jer su irelevantni u odnosu na sazivanje skupštine vjerovnika.

Stoga je žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

Odluka:  
GŽ Zk-31/15-2

**Zbirni podatci**

Broj odluke: GŽ Zk-31/15-2

Datum odluke: 17.11.2015

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

**Tekst**

Broj: GŽ Zk-31/15-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

**RJEŠENJE**

Županijski sud u Varaždinu po sucu toga suda Jadranki Majcen Horvat kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja H-A d.o.o. Z, OIB: ..., S. a. 6/A, zastupan po punomoćniku L. R. odvjetniku u Odvjetničkom društvu M. P. R. R. iz R., protiv protustranke H. A. A. B. Z., OIB:..., S. a. 6, radi uknjižbe prijenosa prava zaloga, povodom žalbe zemljišnoknjižnih vlasnika K. d.o.o. K., OIB:..., V. K., OIB:... i J. K. - R., OIB:..., svi iz K., V. M. 69/A, svi zastupani po punomoćniku M. K., odvjetniku iz R., protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel broj: Z-15376/14-5 od 02. lipnja 2015.g., dana 17. studenog 2015.godine.,

riješio je:

Odbija se kao neosnovana žalba zemljišnoknjižnih vlasnika K. d.o.o. K., V. K. i J. K. - R. i potvrđuje rješenje zemljišnoknjižnog suca Općinskog suda u R., Zemljišnoknjižni odjel broj: Z-15376/14-5 od 02. lipnja 2015.g.

Nalaže se brisanje zabilježbe žalbe protiv navedenog rješenja upisane rješenjem toga suda broj: Z-8783/15-9 od 24. rujna 2015.g.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem u toč.I izreke odbijen je kao neosnovan prigovor zemljišnoknjižnih vlasnika K. d.o.o. K., V. K. i J. K. - R. podnesen protiv rješenja istog suda br.Z-11807/14 od 23. listopada 2014.g. Toč.II određena je zabilježba iz toč.I rješenja. Toč.III izreke određeno je brisanje zabilježbe prigovora na rješenje toga suda br.Z-11807/14 od 23. listopada 2014.g.

Navedeno rješenje pravovremeno podnijetom žalбом pobijaju zemljišnoknjižni vlasnici K. d.o.o. . V. K. i J. K. - R. (dalje:žalitelji) zbog pogrešne primjene materijalnog prava uz prijedlog da se isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom "tijelu" na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu predlagatelj se usprotivio žalbi i predložio

istu odbaciti kao nedopuštenu odnosno odbiti te potvrditi pobijano rješenje.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud je odbio prigovor žalitelja protiv rješenja ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta utvrdivši:

-da je pod br.: Z-6653/06, Z-6427/07, Z-13999/07, Z-21018/08 i Z-9361/10 na nekretninama žalitelja upisano pravo zaloga u korist protustranke,

-da iz Ugovora o ustupu tražbine od 29. svibnja 2014.g. (dalje: Ugovor) sklopljenog između protustranke kao cedenta i predlagatelja kao cesionara ovjerenog kod javnog bilježnika M. J. iz Z. pod br.Ov-1449/14-2 od 29. svibnja 2014.g. proizlazi da cedent ima prema žalitelju K. d.o.o. K. kao dužniku nenamirene novčane tražbine koje su osigurane založnim pravom na predmetnim nekretninama pod brojevima: Z-6653/06, Z-6427/07, Z-13999/07, Z-21018/08 i Z-9361/10 (čl. 2. i 3. Ugovora) i da cedent u cijelosti cesionaru ustupa sve svoje tražbine i dozvoljava upis promjene založnog vjerovnika (čl.5. toč.5 Ugovora),

slijedom čega je zaključio da je zemljišnoknjižni sud osnovano dozvolio uknjižbu prava zaloga u korist cesionara smatrajući u smislu čl.107. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13 - dalje: ZZK) odlučnim mjerodavno stanje u času kad je prijedlog stigao zemljišnoknjižnom sudu, a u kojem je pravo zaloga na predmetnim nekretninama bilo upisano pod ranije navedenim brojevima zemljišnoknjižnih predmeta. Jednako tako ocijenio je da su ispunjeni svi zakonski uvjeti iz čl.108. te čl.52. i 54 ZZK-a.

Navode prigovora o protivnosti pobijanog rješenja čl.72. st.1 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 78/15 - dalje:ZOO) ne smatra odlučnim za predmetni zemljišnoknjižni postupak jer isto ne uvjetuje zakonitost uknjižbe prijenosa prava zaloga, radi čega je prigovor žalitelja odbio i temeljem čl.123. st.1 i 5 te čl.91. st.1 ZZK-a u vezi čl.380. toč.2 i 3 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka US RH, 84/08, 96/08 - odluka US RH, 123/08 - ispr. 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst 25/13, 89/14 - odluka US RH - dalje: ZPP) potvrdio pobijano rješenje ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta

toga suda.

U žalbi žalitelji istovjetno kao i u prigovoru ističu odlučnom primjenu odredbe čl.72. st.2 ZOO-a radi čega smatraju da Ugovor nije proizveo pravne učinke, pa je usvajanjem prijedloga, prema žalbi, prvostupanijski sud postupio suprotno čl.108. ZZK-a naglašavajući da je prijedlog predlagatelja trebalo odbiti.

Protiveći se navodima žalbe u kojima žalitelji navode da nisu bili upoznati ni suglasni s prijenosom tražbine predlagatelj se u odgovoru poziva na odredbe čl.82. st.1 ZOO-a prema kojem za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, te da je do prijenosa (već ranije zasnovanog) vlasništva radi osiguranja tražbine došlo ex lege sukladno čl.320. st.2 u vezi čl.297. st.1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 - dalje: ZV), naglašavajući da obavijest dužniku o ustupu tražbine nema utjecaja na njezin prijelaz i da ista zapravo znači notifikaciju dužniku da tražbinu treba ispuniti novom vjerovniku. Jednako tako primjećuje i da je odredba čl.72. st.2 ZOO-a pogrešno naznačena jer nije u vezi sa ovim zemljišnoknjižnim predmetom. Poziva se i na odredbu čl.319. i čl.320. ZV-a koje prema odgovoru također potvrđuje stajalište predlagatelja, a koje potkrepljuje i presudom VS RH br. Rev-969/10 od 09. studenog 2011.g.

Kako žalitelji u žalbi ne iznose bitnu povredu odredaba parničnog (zemljišnoknjižnog) postupka valjalo je prije svega pobijano rješenje i sadržaj predmeta ispitati u pravcu ostvarenja takvih povreda iz čl.354. st.2 toč.2, 4, 8, 9, 11, 13 i 14 ZPP-a na koje temeljem čl.365. st.2 istog Zakona pazi po službenoj dužnosti, te je utvrđeno da nije ostvarena niti jedna navedena bitna povreda odredaba toga postupka. Jednako tako ovaj sud nije našao da bi bila počinjena i povreda iz čl.128. st.1 toč.f ZZK-a na koju temeljem st.4 istog propisa pazi također po službenoj dužnosti.

Neosnovano žalba iznosi i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava. Kod nespornog zaključenja između stranaka Ugovora o ustupu tražbine od 29. svibnja 2014.g. te uknjiženog prijenosa prava zalogu upisanog pod ranije citiranim brojevima zemljišnoknjižnih predmeta sa imena dosadašnjeg ovlaštenika - protustranke za korist predlagatelja, prvostupanijski sud je uknjižbom istog imajući u vidu odredbe čl.107., 108., te čl.52. i 54. ZZK-a pravilno primijenio materijalno pravo.

Prije svega treba istaknuti da je pogrešno pozivanje prigovora, žalbe a i prvostupanijskog suda na odredbu čl.72. st.1 (ili) st.2 ZOO-a jer je njome reguliran pojam i sadržaj prava zadržanja. Sadržaj prigovora i žalbe na koji se pozivaju žalitelji i prvostupanijski sud odgovara odredbi čl. 82. st.1 ZOO-a, kojom je propisano da za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju.

Prigovor odnosno žalba neosnovano smatraju da tražbina protustranke u smislu čl.82. st.1 ZOO-a (pogrešno se prema ranije rečenom navodi odredba čl.72. st.1 toga Zakona) nije prešla na predlagatelja temeljem Ugovora jer o tome nisu obaviješteni

žalitelji, a što prvostupanijski sud pravilno smatra neodlučnim za zemljišnoknjižni postupak i zakonitost uknjižbe prijenosa prava zalogu.

Naime, i po ocjeni ovoga suda, okolnost da dužnik nije obaviješten o ustupanju tražbine novom vjerovniku ne utječe na valjanost ustupanja, što potvrđuje i ustaljena sudska praksa pa tako i ona na koju se poziva predlagatelj u odgovoru na žalbu te i druga ( VS RH br.Revt-36/03-2 od 18. veljače 2004.g. i br.Rev-1559/01 od 12. rujna 2001.g.).

Točno je da je sklapanjem Ugovora o ustupu tražbine od 29. svibnja 2014.g. sukladno čl.81. st.1 ZOO-a na primatelja - predlagatelja u ovom predmetu prijelazom tražbine prešla i hipoteka kao sporedno pravo što kao posljedicu promjene osobe vjerovnika propisuje i odredba čl.319. ZV-a.

Naime, odredba čl.81. st.1 ZOO-a propisuje da s tražbinom prelaze na primatelja sporedna prava kao što su to između ostalog i hipoteka, dok je odredbom čl.319. ZV-a propisano i to da prijeđe li na bilo kojem pravnom temelju tražbina osigurana založnim pravom na drugu osobu na nju je time ujedno prešlo i to založno pravo bez posebnog pravnog temelja za to i bez posebnog načina stjecanja, osim ako je što drugo bilo određeno.

Istodobno je čl.320. st.2 istog Zakona na koji se poziva odgovor na žalbu propisano da će novi vjerovnik moći izvršavati ovlasti koje ima na temelju hipoteke koja je prešla na njega zajedno sa tražbinom koju osigurava pošto ona bude upisana u zemljišnim knjigama kao njegovo pravo.

Imajući u vidu sadržaj odredbe čl.81. st.1 i čl.82. st.1 ZOO-a osnovano prvostupanijski sud smatra obavješćivanje dužnika u konkretnom slučaju žalitelja neodlučnim za pravnu valjanost prijenosa tražbine s cedenta na cesionara budući pristanak dužnika upravo u smislu čl.82. st.1 ZOO-a nije pretpostavka za ustup, jer isti prema sadržaju te odredbe nije potreban. U čl. 4 predmetnog Ugovora ugovoreno je da cedent upućuje i ovlašćuje cesionara da obavijesti cesusa (dužnike - žalitelje) o izvršenom ustupu tražbine te pripadajućih sredstava osiguranja zasnovanih u korist cedenta što je cesionar i prihvatio.

Kod toga treba imati u vidu i smisao odredbe čl.319. ZV-a prema kojoj založno pravo kao sporedno pravo prelazi na drugu osobu bez posebnog pravnog temelja za to i bez posebnog načina stjecanja, ako tražbina osigurana založnim pravom prijeđe na bilo kojem pravnom temelju na drugu pravnu osobu, a koja upućuje također na pravilnost stajališta prvostupanijskog suda.

Kako, dakle, sukladno čl.82. st.1 ZOO-a, a protivno isticanju prigovora i žalbe žalitelja pravni učinak predmetnog Ugovora ne ovisi o obavijesti ustupitelja dužniku o ustupanju jer za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, to je prvostupanijski sud pravilno zaključio da za prijenos založnog prava sa ranijeg vjerovnika - protustranke u ovom predmetu na novog vjerovnika - ovdje predlagatelja, navedena okolnost nije odlučna u odnosu na zemljišnoknjižni upis odnosno uknjižbu prijenosa hipoteke na

predmetnim nekretninama.

Stoga je primjenom čl.107. i 108. te čl.52. i 54. ZZK-a koje propisuju opće i posebne pretpostavke za ocjenu osnovanosti prijedloga, uz citirane materijalnopravne odredbe iz čl.81. st.1 i čl.82. st.1 ZOO-a te čl.319. i čl.320. ZV-a a ujedno i opću odredbu iz čl.15. ZZK-a o sastavu glavne knjige i legitimaciji stjecatelja za upis na propisanim temeljima, te posebnu odredbu iz čl.35. ZZK-a glede upisa založnog prava čiji prijenos upisa i jest predmetom ovog postupka, usvajanjem prijedloga predlagatelja prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo pa je temeljem čl.128. st.3 ZZK-a ovaj sud odbio žalbu žalitelja i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda - zemljišnoknjižnog suca te naložio brisanje zabilješke žalbe, a kako sve to stoji u izreci rješenja ovoga suda.

U Varaždinu 17. studenog 2015. godine