

ODVJETNICA MAJA JURIĆ

Petra Berislavića 4, 10 000 Zagreb, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14

odvjetnica.maja@gmail.com

OIB: 80784531860; IBAN: HR48 2340 0091 1607 0796 1

Posl.br. St-106/2023-171

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

10000 ZAGREB

Zagreb, 19. svibnja 2025. godine

Dužnik: **LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 63000822820, zastupan po stečajnom upravitelju Antoniji Selak, Rudeška cesta 160b Zagreb, OIB: 91237926182,**

Vjerovnik: **Odvjetnik Željko Jurić, Petra Berislavića 4, 10000 Zagreb, OIB: 40246035849, zastupan po punomoćnici Maji Jurić, odvjetnici u Zagrebu**

Radi: **Stečaja**

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda od 06. svibnja 2025. godine, posl.br. St-106/2023-171

1. Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-106/2023-171 od 06. svibnja 2025., kojim se odbacuje prijedlog stečajnog vjerovnika odvjetnika Željka Jurića za razrješenje stečajne upraviteljice, stečajni vjerovnik o otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu zbog:

- a) bitne povrede odredaba stečajnog postupka,
- b) pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja,
- c) pogrešne primjene materijalnoga prava.

2. Naslovni sud u toč. 3 obrazloženja pogrešno zaključuje da skupština vjerovnika nije predložila razrješenje stečajne upraviteljice niti je o tome odlučivala i da s obzirom da nema prijedloga skupštine vjerovnika sukladno odredbi iz čl. 91. st. 1 Stečajnog zakona (N.N. br. 36/22, dalje: SZ), već je prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice istaknut od pojedinačnog vjerovnika, a da to nije dopušteno ukoliko nije u okviru skupštine vjerovnika kao tijela stečajnog postupka.

Dakle, Naslovni sud smatra da stečajni vjerovnik odvjetnik Željko Jurić ne može predložiti stečajnom sucu i dati mu prijedlog, nakon što istakne zakonske razloge, da isti razriješi stečajnu

upraviteljicu po službenoj dužnosti već smatra da je za takav prijedlog potreban prijedlog skupštine vjerovnika, te odbacuje prijedlog stečajnog vjerovnika Željka Jurića.

Takav zaključak prvostupanjskog suda nije zakonit.

3. Prijedlog za smjenu stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti može dati svatko tko ima saznanja i informacije od značaja za postupak, to može biti stranka u postupku, dakle stečajni vjerovnik, državni odvjetnik, pa čak i netko tko nije formalno sudionik u postupku, ako ima informacije od značaja za postupak. Dakle sudac može dobiti sugestiju za poduzimanje određene radnje pa čak kada i postupa po službenoj dužnosti (*ex officio*). Sud nije vezan sugestijom ili prijedlogom, on samostalno i odgovorno odlučuje da li će prihvatiti informaciju ili sugestiju. Prema tome, stranke u postupku (npr. stečajni vjerovnik, dužnik) može dati prijedlog ili obavijest sudu o razlozima zašto traži razrješenje stečajnog upravitelja. Sudac će samostalno odlučiti hoće li takve informacije biti razlog da pokrene postupak razrješenja i da razriješi stečajnu upraviteljicu po službenoj dužnosti, ali ne može odbaciti prijedlog stečajnog vjerovnika kao nedopušten.

Dakle, iako ovlast razrješenje stečajnog upravitelja formalno je službena, *ex officio*, inicijativa može doći i mimo skupštine vjerovnika, izvana, jer zakon to nigdje ne zabranjuje, a sudska praksa dopušta takvu mogućnost.

Tako je u jednom slučaju Trgovački sud u Zadru odbacio prijedlog stečajnog vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja, pozivajući se na članak 27. st. 2. SZ (starog stečajnog zakona), da stečajni vjerovnik ne može i nije ovlašten predložiti razrješenje stečajnog upravitelja (po starom SZ, ali iste odredbe kao i u novom SZ), ali je VTS RH zauzeo stav da sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako postoje važni razlozi čak i ako prijedlog dolazi od osobe koja formalno nije ovlaštena za njihovo podnošenje.

Postoji još jedan primjer u poznatom slučaju Zadarkomerc d.o.o. u stečaju, gdje je Trgovački sud u Zadru razriješio stečajnog upravitelja zbog nepravilnosti u radu. Razlog za razrješenje je bio proveden postupak nadzora nad predmetom, te je provedeno knjigovodstveno-financijsko vještačenje, te je temeljem pismenog vještačkog nalaza kojeg je izradila tvrtka Ručević vještačenje d.o.o. iz Zagreba koje je utvrdilo nepravilnost rada stečajnog upravitelja, došlo do razrješenja stečajnog upravitelja.

U konkretnom slučaju dakle nije bilo prijedloga odbora vjerovnika niti skupštine vjerovnika sucu, za razrješenje po službenoj dužnosti, već je sudac temeljem vještačkog nalaza, koji je obavljen u postupku nadzora višeg suda, a kojeg je tražio vjerovnik, razriješio stečajnog upravitelja jer je imao informacije o pogrešnom radu stečajnog upravitelja.

Prema odluci Ustavnog suda RH br. U-I/1168/2017 od 2. srpnja 2019. godine razmatrano je pravo stečajnog upravitelja na ulaganje žalbe o svojem razrješenju. Pravo žalbe zakonom je utvrđeno samo stečajnim vjerovnicima, dok stečajni upravitelj nema pravo žalbe. Međutim, Ustavni sud je zauzeo stav da stečajni upravitelj ima pravo žalbe na odluku o svojem razrješenju. Predvidio je situaciju na način da ono što nije zabranjeno je dozvoljeno.

Prema tome, inicijativa za razrješenje stečajnog upravitelja može doći i od drugih osoba, naprimjer stečajnog vjerovnika ili dužnika, a na sudu je da odluči da li postupati po inicijativi ili ne, ali ne može odbaciti prijedlog stečajnog vjerovnika, tvrdeći da nema prijedloga skupštine vjerovnika i da je prijedlog istaknut od pojedinačnog vjerovnika, što nije po mišljenju suda dopušteno.

Upravo suprotno, dopušteno je, a na sudu je da donese odluku o prijedlogu vjerovnika.

Sud, dakle, može razriješiti stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, a prijedlozi drugih osoba mogu potaknuti sud da odluči o eventualnom razrješenju i to na temelju podataka i informacija koji su važni za donošenje rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja.

4. Slijedom svega naprijed navedenog, stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu uvažiti žalbene navode stečajnog vjerovnika te pobijano Rješenje ukinuti i vratiti na ponovni postupak Naslovnom sudu.

Odvjetnik Željko Jurić
zastupan po: