

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
Karlovac

Ruđer Anić, odvjetnik
Damir Sajko, odvjetnik
Krešimir Matošević, odvjetnik
Matijana Paljetak, odvjetnica
Željko Mičuga, odvjetnik
Diana Novoselec Mistura, odvjetnica

Na poslovni broj: St-2026/2025

Vaš znak:

Naš znak: Ertl/žm

VJEROVNIK: Ralph Michael Ertl

OIB: 01627903091

Ludwig-Thom-Str.1, 82205 Gilching, SR Njemačka

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim se očituje na dopunski podnesak dužnika od 05.05.2026. godine

I/ Dužnik u svom podnesku ne ističe niti dostavlja ništa novo kojim bi potkrijepio da njegovo razlučno pravo postoji, nego se ponovno poziva na dokumentacija temeljem koje **nije stekao razlučno pravo** pa nema pravo na namirenja pod posebnim i daleko povoljnijim uvjetima od ostalih vjerovnika koji su prema Planu restrukturiranja svrstani u skupinu B.

Vjerovnik ne osporava tražbinu vjerovnika Tomislava Matića, nego osporava postojanje njegovog razlučnog prava koje prema članku 46. st. 6. Stečajnog zakona nisu uopće predmet ispitivanja. Naime, neki vjerovnik ili ima ili nema razlučno pravo (pravo na odvojeno namirenje), a u konkretnom slučaju vjerovnik Tomislav Matić nema razlučno pravo jer ga nije nikada stekao.

Naime, vjerovnik Tomislav Matić uz prijavu svoje tražbine kao dokaz postojanja razlučnog prava dostavio je Aneks br. 1 Ugovora o kupoprodaji poslovnih udjela u društvu TEXO MANAGEMENT d.o.o. od dana 22. travnja 2020. godine, zaključenog između kupca TEXO PODUHVATI d.o.o. (koje je pravni prednik dužnika SAEPEŠ PROJEKT d.o.o.) i prodavatelja Tomislava Matića, gdje je u članku 3. navedeno da se radi osiguranja uredne i pravodobne isplate kupoprodajne cijene od strane kupca

za poslovne udjele društva TEXO MANAGEMENT d.o.o. osniva založno pravo na 100% poslovnih udjela društva TEXO MENAGEMENT d.o.o.

Predmetni ugovor o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima nije uopće zaključen u propisanom obliku sukladno odredbi članka 412. st. 6. ZTD-a (čak nema niti ovjere potpisa) pa ne proizvodi pravni učinak i istim se ne može zasnovati založno pravo na poslovnim udjelima. Pored navedenoga, založno pravo nije nikada dostavljeno sudskom registru, niti je upisano u Upisnik založnih prava na poslovnim udjelima kod Financijske agencije pa se smatra da založno pravo ne postoji.

Prema tome, budući da založno pravo vjerovnika Tomislava Matića ne postoji, isti nema pravo na namirenje pod posebnim povoljnim uvjetima kao vjerovnik skupine A, nego eventualno ima pravo na namirenje pod istim uvjetima kao i vjerovnici skupine B čije tražbine nisu osigurane razlučnim pravom.

Slijedom svega navedenoga, činjenica što vjerovnik Tomislav Matić nema razlučno pravo na poslovnim udjelima društva TEXO MANAGEMENT d.o.o. znači da dužnik zapravo predlaže sudu da potvrdi predstečajni sporazum koji predlaže nejednak način namirenja za vjerovnike koji se *de facto* nalaze u istoj skupini, što predstavlja izrazito pogodovanje vjerovnika Tomislava Matića.

III/ Kako je došlo do nastanka tražbine uopće nije važno jer vjerovnik ne osporava tražbinu, međutim vjerovnik Tomislav Matić nema razlučno pravo jer ga nije stekao, a ne može se uopće potvrditi čak niti vjerodostojnost ugovora i aneksa ugovora.

Teoretski, da se nad dužnikom otvori stečajni postupak vjerovnik Tomislav Matić ne bi se mogao zasebno namiriti jer za to nisu ispunjene zakonske pretpostavke, nego bi se namirivao sa ostalim vjerovnicima iz ukupno unovčene imovine.

Obzirom da je to tako, ne može niti sada vjerovnik Tomislav Matić biti stavljen u zasebnu skupinu i namiriti se pod iznimno povoljnijim uvjetima od svih ostalih vjerovnika.

Suprotno navodima dužnika, ne postoji rok za isticanje prigovora nepostojanja razlučnog prava jer se takvo pravo ne ispituje pa nije propisan zakonski rok za to.

Pored navedenoga, vjerovnik Ralph Michael Ertl tek je iz prijedloga plana (koji je objavljen puno nakon rok za osporavanje tražbina) saznao u koju skupinu je svrstan vjerovnik Tomislav Matić te je istražio da li postoji pravna osnova za takav povlašteni položaj, a nakon pregleda dokumentacije u spisu utvrdio je da takva pravna osnova ne postoji, sve kako je gore поближе objašnjeno i potkrijepljeno.

III/ Vjerovnik Ralph Michael Ertl predlaže sudu da donese rješenje kojim će uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak.

Ralph Michael Ertl,
Zastupan po: