



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Ul. Ivana Gundulića 27  
21000 SPLIT

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sutkinji Branki Šolić u pravnoj stvari tužitelja Ivana Gašpara iz Omiša, Stare Duće 15, OIB:55411875343 zastupan po punomoćnicima Vinku Fabjanoviću i Ivani Marinelić, odvjetnicima u zajedničkom odvjetničkom uredu Fabjanović i Marinelić protiv tuženika GALEB d.d., Omiš, Punta 6, OIB:74554924553, zastupan po punomoćniku Matku Čeliću, odvjetniku u Splitu, radi činidbe i isplate nakon provedene javne i usmene glavne rasprave zaključene u nazočnosti tužitelja i zamjenika punomoćnika tužitelja te punomoćnika tužitelja, na ročištu za objavu dana 05.listopada 2026.

### presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi :

*" 1.Nalaže se tuženiku da ukloni žičanu ogradu postavljenu na nekretnini u vlasništvu tužitelja označene kao čest.zem. 6687/9 ZU 1452 KO Žeževica, u roku od 15 dana.*

*2. Nalaže se tuženiku da premjesti visokonaponske kablove sa završnih visokonaponskih dalekovoda, a koji su položeni u rov preko nekretnina u vlasništvu tužitelja čest.zem. 617/3, 6682/2 i 6687/9 ZU 1452 KO Žeževica.*

*3. Nalaže se tuženiku da tužitelju zbog nemogućnosti korištenja nekretnina i to baš čest.zem. 617/3, 6682/2 i 6687/9 ZU 1452 KO Žeževica isplati iznos od 9.954, 00 EUR- a zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem za pet postotnih poena od do 31. srpnja 2015., a od 01. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena.*

*4.Dužan je tuženi naknaditi tužitelju parnični trošak u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem za pet postotnih poena*

*od do 31. srpnja 2015., a od 01. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena. "*

- II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana isplatiti tuženiku na ime parničnog troška iznos od 1.000,00 EUR dok se za više traženo za iznos od 800,00 EUR zahtjev za naknadu troška odbija kao neosnovan.

### Obrazloženje

1.1. Dana 03. siječnja od 2019. pred ovim sudom zaprimljena je tužba tužitelja Ivana Gašpara kojom traži da mu tuženik Galeb d.d., Omiš ukloni žičanu ogradu te premjesti visokonaponske kablove sa njegove nekretnine te da mu isplati iznos od 75.000,00 kn zbog nemogućnosti korištenja nekretnine. Naime, tvrdi da je tuženik, vlasnik susjedne nekretnine oznake 6687/9, ZU 1452, k.o. Zadvarje postavio bez ikakve dozvole na njegovu nekretninu oznake 6687/9, ZU 1452 k.o. Zadvarje žičanu ogradu. Nadalje, navodi da su bez ikakve suglasnosti vlasnika zemljišta u rovove nekretnine čest.zem.6687/9 postavljeni visokonaponski kablovi sa završnih visokonaponskih dalekovoda, a radi čega je umanjen i bonitet zemljišta.

1.2. Nakon provedenog očevida i vještačenja uređen je tužbeni zahtjev te se istim traži (i) uklanjanje žičane ograde postavljene na nekretnini tužitelja oznake čest.zem.6687/9, ZU 1452, k.o. Žeževica, (ii) premještanje visokonaponskih kablova sa završnih visokonaponskih dalekovoda, a koji su položeni u rov preko nekretnina u vlasništvu tužitelja ( čest.zem.617/3, 6682/2, 6687/9, ZU 14542, k.o. Žeževica) i (iii) isplata iznosa od 9.954,00 EUR zbog nemogućnosti korištenja nekretnina ( čest.zem.617/3, 6682/2, 6687/9, ZU 14542, k.o. Žeževica.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužbu u cijelosti navodeći da je tužba u točki I. (uklanjanje ograde) preuranjena budući jest postojao dogovor da će tuženik ukloniti ogradu sa nekretnine tužitelja u roku od 30 dana od kada tužitelj postavi zahtjev za uklanjanje, ali je isto izostalo. Naime, tužitelj je poslao tuženiku e-mail te ostavio rok do 30. srpnja 2018. uz uvjet da tužitelj sa svojim mjernikom-geodetom dođe na lice mjesta i da se još jednom suglase granice. U odnosu na navedeno tuženika da je pozvao tužitelja da pristupi na lice mjesta sa svojim mjernikom za 25. srpnja 2018. Na lice mjesta pristupili su za tuženika Mate Čulić, direktor Stjepan Pezo i punomoćnik Matko Čelić, ali se tužitelj nije pojavio. Međutim, u nastavku postupku tuženik je naveo da se ograda na nekretnini tužitelja nalazi više od 40 godina, a kako je tužitelja istu stekao tek 2011., stekao ju je onakva kakva jest u naravi. Nadalje, u odnosu na zahtjev iskazane u točki 2. i 3. tužbe istaknut je prigovor stvarne nenadležnosti i prigovor zastare, a ujedno su osporeni zbog neosnovanosti budući da tuženik nije izvodio radove, nije vlasnik položenih kablova niti uopće ima spoznaju da se isti nalaze na nekretnini tužitelja.

3.1. U dokaznom postupku sud je pregledao dokumentaciju koju su stranke priložile i to dopis tužitelja Splitsko-makarskoj nadbiskupiji od 19. svibnja 2018., promemorija od 31. siječnja 2013., skica premjeravanja od 20. rujna 1939., izvod iz prostornog plana, prijavni list, kopija katastarskog plana na dan 05. srpnja 2011.,

09.lipnja 2015., vlastoručna skica naponskih kablova, ZK uložak broj 1452 na dan 27.prosinca 2018., fotografije, e-mail tužitelja tuženiku od 04.lipnja 2018., projektna dokumentacija, fotografije. Proveden je očevid uz sudjelovanje stanih sudskih vještaka to za geodeziju Ivana Barbalica, za graditeljstvo i procjenu Žarka Čuvala te za elektrotehniku Rina Lucića koji su izradili pisani nalaz i mišljenje te usmeno saslušani na ročištu za glavnu raspravu. Na ročištu za glavnu raspravu izveden je i dokaz saslušanjem tužitelja te svjedoka Mate Čulića.

3.2. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti u smislu članka 8. Zakona o parničnom postupku ( NN 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23) sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

3.3. Rješenjem od 07.travnja 2026. sud je odbio prijedlog Božidara Viduka da uz tužitelja pristupi kao novi tužitelj na koji je Božidar Viduka izjavio žalbu. Tužitelj je predložio da je predmetni parnični postupak prekine do donošenja drugostupanjske odluke. Sud je raspravnim rješenjem od 27.svibnja 2026. odbio prijedlog radi prekida ne nalazeći da bi navedeno imalo prejudicijelni značaj za predmetnu parnicu te imajući u vidu da je isti u svako doba ovlašten pokrenuti samostalnu parnicu u svoje ime.

4.1. Predmet spora je zahtjev za uklanjanje žičane ograde sa nekretnine tužitelja, izmještanje visokonaponskih kablova sa završnih visokonaponskih dalekovoda, a koji su položeni u rov preko nekretnina u vlasništvu tužitelja čest.zem. 617/3, 6682/2 i 6687/9 ZU 1452 KO Žeževica te zahtjev za isplati iznosa 9.954,00 EUR zbog nemogućnosti korištenja tih nekretnina.

4.2.. Među strankama je sporno ima li tužitelj pravo tražiti uklanjanje žičane ograde te premještanje podzemnih visokonaponskih kablova kao i tražiti naknadu zbog nemogućnosti korištenja nekretnine uslijed navedenih kablova.

5. Mjerodavno pravo sadržano je u odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 81/15 - službeni pročišćeni tekst, 94/17 - službeni pročišćeni tekst, dalje ZV).

6. U stranačkom iskazu tužitelj Ivan Gašpar naveo je da je predmetnu nekretninu koja u naravi predstavlja pašnjak, zajedno sa još par parcela kao kompleks, kupio od crkve. Nekretnina se nalazi uz česticu kuće 678 čiji je tužitelj suvlasnik pa mu je ista bila poznata i u naravi prije kupnje. Prilikom same kupnje provjerio je zemljišnoknjižno stanje te nisu bili upisani nikakvi tereti. Trafostanica Galeb nalazi se istočno od njegove parcele te su od trafostanice preko njegove parcele položeni visokonaponski kablovi u rovu, dubina rova mu nije poznata budući je tražio dokumentaciju od tuženika, ali ju nikada nije dobio. Sami kablovi se prostiru u dužini od 50 metara put zapada do stupa visokonaponskih dalekovoda od hidroelektrane Kraljevac sa kojih dalekovoda se spajaju trafostanice, pa i ova od Galeba. Kako je, došavši na nekretninu, vidio dalekovod i trafostanicu Galeb to je zaključio da iste povezuju visokonaponski kablovi radi čega se obratio tuženiku koji su na njegovo traženje izašli na teren te su crvenim sprejom označili kuda bi kablovi trebali otprilike prolaziti. O tome se informirao sa predstavnikom Crkve te mu je rečeno da su na tom području Galeb, Vodovod Makarska, Elektro Dalmacija Split, Hrvatske autoceste samoinicijativno obavljale radove na tim nekretninama vezano uz njihove djelatnosti. Raspitujući se dalje od

Elektro Dalmacije je dobio informaciju da navedeno društvo na nekretnini nije izvodilo radove niti polagalo kablove. U odnosu na ogradu, naveo je da se ista nalazi na suhozidu prema granici sa nekretninom tuženika što je utvrdio kada je angažirao geodeta koji je identificirao nekretninu. Tražio je od Galeba uklanjanje na što su načelno pristali, ali nikad nije došlo do realizacije.

7. Saslušan kao svjedok Mate Čulić, radnik tuženika iskazao je da djelatnik tuženika od 1966., prvotno kao naučnik a kasnije kao djelatnik. Pogon Galeba i tada je bio opasan suhozidom, a radio je sve do 2006. , priključen je na struju, ali putem ormarića koji se nalazi blizu ceste i nije povezan sa stupom trafostanice s tim da je svojedobno pogon bio opustošen pljačkom svih kablova. Trafostanica iznad pogona tuženika danas nije u funkciji, a kada je prestala sa radom odnosno korištenjem nije se točno mogao izjasniti. Naveo je da mu je tužitelj poznat te da mu je poznata problematika vezana uz žičanu ogradu jer je tužitelj bi tražio da se ona izmjesti uz navod da je ista položena na njegovom zemljištu. S druge strane, problematika vezana uz podzemne vodove odnosno kablove nije mu poznata.

8.1. Sudski vještak za geodeziju Ivan Barbalić u pisanom nalazu i mišljenju iskazao je sljedeće :

- nekretninu oznake čest.zem.6687/9, k.o.Žeževica na skici lica mjesta opisao je slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-P-R-S-T-A šrafiran crvenom bojom
- nekretninu oznake čest.zem.6687/7, k.o. Žežvica na skici lica mjesta opisao je slovima , šrafirano plavom bojom
- suhozid sa žičanom ogradom prikazan je na skici lica mjesta točkama AE-M-N te u duljini od 20,29 m u liniji točke M-N predstavlja granicu između č.zem.6687/9 i č.zem.6687/7, k.o. Žeževica
- prema evidenciji Sustava Katastra infrastrukture elektromagnetski vod pokazan na očevidu nije evidentiran u službenim evidencijama katastra infrastrukture
- podzemni elektroenergetski vod pokazan od strane tužitelja prikazan je na skici lica mjesta linijom označenom točkama AC-AD-K-S, a preko dijela čestice 6687/9 prikazan je od točke K do točke S u duljini od 11 m

8.2. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka za geodeziju tužitelj je prigovorio da je vještak pogrešno definirao položaj energetskih kablova u fizičkom prostoru jer vještači dužinu od 11 m, a nije definirao ostatak koji se nalazi na katastarskim česticama 615/2, 615/9, 617/3, 6175, 617/6, 6686/2, 6686/4, 6687/9, 6687/13, 6687/14, 6687/5, 6687/7, 7033, 7034, 7035, k.o. Žeževica- Zadvarje.

8.3. Saslušan na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 27. svibnja 2026. pojasnio je da se predmetni suhozid i to baš u liniji od M-N u cijelosti nalazi na nekretnini oznake čest.zem.6687/7 te da u liniji AE-M graniči sa čest.oznake 6687/8 dok u liniji M-N graniči sa čest.zem.6687/9. Pojasnio je da se pri izradi vještva oslanjao na geodetski elaborat izvedenog stanja nerazvrstane ceste koji je prethodno odobren i proveden od strane suda u zemljišnoj knjizi te od strane nadležnog katastarskog ureda.

8.4. U odnosu na iskazanu trasu visokonaponskih kablova preko nekretnine tužitelja naveo je da je trasu utvrdio prema pokazanom stanju na očevidu na linij od jedne trafostanice na nekretnini tuženika do druge trafostanice u posjedu operatera s tim što je trasu prikazao na nekretnini koja je predmet spora. Posebno upitan naveo je da mu

je poznat sadržaj skice izmjere koju mu je na očevidu pokazao Božidar Viduka, a u kojem je prikazan shematski prikaz trase te ista na dijelu predmeta spora odgovara onome što je ucrtao u svom vještvu s tim što je napomenuo da navedena skica nema nikakvu službenu ovjeru nadležnog tijela.

9.1.U pisanom nalazu i mišljenju sudski vještak za graditeljstvo i procjenu vrijednosti nekretnina Žarko Čuvalo a vezano za procjenu vrijednosti naknade za umanjene vrijednosti zemljišta te procjena građevinskih pripadnosti i poboljšica u odnosu na di očeš.zem.6687/9, k.o. Žeževica iskazao je sljedeće:

- umanjene vrijednosti nekretnine s obzirom na položeni vod cijeni na iznos od 135,36 EUR. Uzima dužinu voda u duljini od 11 m<sup>2</sup> te uz primjenu prosječne vrijednosti dobivene usporednom metodom od 41,02 m<sup>2</sup> te uz postotka umanjena od 30 % na ime ograničenja ostalih korištenja nekretnine dobiva iznos od 135,36 EUR
- kao građevinske poboljšice naveo je kameni suhozid (dijelom porušen) bez veziva koji je izgrađen u prvoj polovici 19.stoljeća debljine 8-100 cm na kojem se nalazi ograda visine 160cm od čeličnih stupova i ispune od željezne mreže/pletiva čiju je vrijednost uz umanjene za trošnost i starost procijenio na iznos od 264,00 EUR.

9.2.Tužitelj je prigovorio da je vještak Čuvalo vještačio (samo) prema dužini kablova od 11 m bez uzimanja u obzir ostatka koji je položen preko ostalih čestica.

9.3.Saslušan na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 27.svibnja 2026. vještak Čuvalo je ostao pri danom pisanom nalazu i mišljenju dodatno pojašnjivši da je podatke u vezi dužine kablova za izradu nalaza i mišljenja preuzeo iz nalaza i mišljenja vještaka Barbalića. Posebno upitan glede starosti zatečene željezne ograde položene na kamenom suhozidu naveo je da bi ista bila postavljena negdje 60-tih godina prošlog stoljeća.

10.1.U pisanom nalazu i mišljenju sudski vještak za elektroniku Rino Lucić je naveo sljedeće :

- da je za stupnu trafostanica STS 10/0,4 kV Zadvarje (Galeb) koja je locirana na očevidu izdana građevinska dozvola 1984., a je puštena u rad zajedno sa priključnim kabelom 1985. godine, trasa predmetnog kabela 10kV nije poznata te nema nikakve dokumentacije po kojoj bi se ušlo u trag trasi predmetnog 10 kV kabela.
- danas predmetna stupna trafostanica nije u pogonu, a priključni kabel 10kv je odspojen na FE stupu na čest.zem.6686/2
- priključni 10 kV kabel se može napustiti ili izmjestiti ovisno o budućim planovima za korištenje trafostanice. Budući da nije poznata trasa predmetnog kabela, ako je potrebno, moguće je odrediti njegovu trasu pomoću specijalnih instrumenata, tragača kabela. Na tržištu se mogu naći tvrtke koje obavljaju tu djelatnost odnosno uslugu
- sumira mogućnosti u vezi kabela, a to su : 1. locirati kabel putem tragača kabela, ako je potrebno izvaditi ga čitavog ili djelomično onoliko koliko prolazi kroz spornu parcelu te eventualno položiti novi kabel (stari je u zemlji više od 40 godina u zemlji i kao takav nepouzdan) nekom drugom trasom ako je interes koristiti predmetnu trafostanicu ili 2. kabel ostaviti u zemlji pa u slučaju radova ako ga vlasnik parcele dijelom izvadi dobiveni metal proda kao sekundarnu

sirovinu a pri tome je potrebno, opreza radi presjeći kabel pri zemlji na FE stupu na kojem je sada samo odspojen.

- dokumentaciju kojom se poslužio pri izradi vještva dobio je od nadležnog HEP ODS (građevinska dozvola, uporabna dozvola, zapisnik o tehničkom pregledu, skica) te ju je priložio kao prilog vještvu.

10.2. Saslušan pri usmenom iznošenju nalaza i mišljenja dodatno je naveo da ne postoji ucertana trasa kablova kod Elektrodalmacije. Nadalje, naveo je da prema podacima koje je dobio od Elektrodalmacije trafostanica odnosno stup trafostanice na zemljištu Galeba nije aktivan odnosno odspojeni su spojevi na čelično-rešetkastom stupu, a s druge strane je odspojen priključni kabel sa stupa na čest 6686/2. Prema staroj dokumentaciji koja prileži (primarno zapisnik o tehničkom pregledu) utvrdio je da bi duljina priključnog kabela bila oko 90m, ali nije jasno niti se pouzdano može prema toj dokumentaciji zaključiti i gdje točno prolazi ta trasa jer jednostavno nema ucertane trase predmetnog kabela. Nastavno na iznijeto dodao je da danas postoje specifični uređaji takozvani tragači kabela putem kojih se može točno detektirati i odrediti trasa podzemnog kabela, a istim raspolažu samo specijalizirane tvrtke.

10.3. U odnosu na pitanja tužitelja (kako je vještak utvrdio dužinu kablova, što je sa ostatkom kablova, zbog čega nalazi i mišljenja nisu suglasni te je li vještak uzeo u obzir sadržaj skice izmjere) vještak Lucić iskazao je da je dužinu preuzeo prema podacima iz zapisnika o tehničkom pregledu te se na temelju toga može izjasniti. U odnosu na posljednje pitanje vještak iskazuje da je vještačio na temelju one dokumentacije koje je pribavio i koja je elektrotehničke naravi i naravno prema stanju na terenu.

11.1. U odnosu na prvi tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da tuženik ukloni žičanu ogradu postavljenu na nekretninu u vlasništvu tužitelja označenu kao čest.zem.6687/9, ZU 1452, k.o. Žeževica za istaći je sljedeće.

11.2. Tužitelj je predmetnu nekretninu stekao temeljem kupoprodajnog ugovora iz 2011.broj OV-4953/11 i OV-2662/11. S obzirom da je navedena oграда zatečena i vidljiva i prilikom provođenja očevida u ovom predmetu dana 25.studenog 2025. to je za zaključiti da je bila vidljiva i tužitelju prilikom kupnje nekretnine 2011.

11.3. Procjenjujući vrijednost građevinskih poboljšica u vidu kamenog suhozida (djelomično porušenog na terenu) vještak za graditeljstvo i procjenu Žarko Čuvalo opisao je da je navedeni zid građen bez veziva u prvoj polovici 19- stoljeća na kojem se nalazi oграда visine 160 cm od čeličnih stupova i ispune od željezne mreže/pletiva. Dajući iskaz na ročištu vještak je decidirano naveo da je željezna oграда bila postavljena oko 60-tih godina prošlog stoljeća. Nitko od stranaka nije osporio niti doveo u pitanje ovaj zaključak vještaka stoga ga sud prihvaća kao vjerodostojan. Dakle, žičana oграда u trenutku kad je tužitelj stekao čest.zem.6687/9 prostorno je bila egzistentna već oko 50-tak godina.

11.4. Nadalje, vještak za geodeziju Ivan Barbalić u nalazu i mišljenju naveo je da pokazani sporni suhozid sa žičanom ogradom predstavlja granicu između čest.zem. 6687/9 (vlasništvo tužitelja) i 6687/7 (vlasništvo tuženika) te se pri usmenom izlaganju decidirano izjasnio da predmetni zid graniči sa čest.zem.6687/9 u iskazanoj liniji M-N te da se u cijelosti nalazi na nekretnini oznake čest.zem.6687/7.

11.5.Vještak je jasno naveo i obrazložio da je za potrebe vještačenja koristio službeni digitalni katastarski plan dok je iz arhivske građe preuzeo geodetski elaborat izvedenog stanja nerazvrstane ceste iz 2019. kojim je čest.zem.6687/9 promijenila svoj oblik. Navedeni elaborat potvrđen je od katastra i proveden u zemljišnoj knjizi.

11.6.Utoliko sud nalaz i mišljenje ovog vještaka koji se pri izradi vještva koristio službenim podacima cijeni vjerodostojnim i objektivnim. Nekoncizni i subjektivni prigovori tužitelja koji nesuvislošću idu toliko daleko da tužitelj tvrdi da je e-katastar Geoportala krivotvoren odnosno da je Državna geodetska uprava krivotvorila javne isprave iz domene prostornog registra nekretnina, nisu doveli u pitanje ocjenu ovog suda glede nalaza i mišljenja vještaka za geodeziju Ivana Barbalića.

11.7.Dakle, kako je utvrđeno da se sporni stari kameni suhozid sa predmetnom žičanom ogradom ne nalazi na nekretnini tužitelja ( č.z.6687/9), već na nekretnini tuženika (č.z.6687/7) to nije osnovan zahtjev tužitelja radi uklanjanja iste slijedom čega je isti odbijen kako je suđeno u točki I.izreke.

11.8.Za navesti je da čak i kad bi se prihvatila (neutemeljena) tvrdnja tužitelja da se žičana ograda nalazi na njegovoj čestici č.z.6687/9 odluka suda o osnovanosti zahtjeva bi bila ista budući je žičana ograda postavljena na starom suhozidu koji je izgrađen s početkom 19-tog stoljeća i kao takav jasno i nesporno predstavljao kako tada, tako i danas, među na terenu između ove dvije čestice, a žičana ograda je postavljena pred više od 50 godina te je tužitelju jasno bila vidljiva u trenu kupnje pa bi u odnosu na ogradu u tom slučaju bili ispunjeni uvjeti iz članka 101.st.1. i st.2. ZV-a po kojem su ograde između susjednih nekretnina (zidovi, plotovi, ograde, živice i druge prepreke) kao i stvari koje služe kao međašni znakovi, zajedničke su ograde i u suvlasništvu su susjeda s obje strane međe koje nije djeljivo dokle god te stvari ne izgube tu namjenu.

12.1.U odnosu na zahtjev za premještanje visokonaponskih kablova sa završnih visokonaponskih dalekovoda položenih u rovu preko nekretnina u vlasništvu tužitelja č.z.617/3, 6682/2 i 6687/9 za istaći je sljedeće.

12.2.Ono što je tužitelj problematizirao u vezi sva tri vještva jest prikazani položaj visokonaponskih kablova. S tim u vezi za istaći da je od strane tužitelja odnosno njegovih predstavnika na očevidu bila pokazana pretpostavljena trasa ovih kablova budući da ni sam tužitelj ne zna točno kuda su isti položeni. Prema pokazanom vještak za geodeziju je iskazao u vještvu trasu, a tu trasu je vještak za graditeljstvo preuzeo prilikom procjene vrijednosti za umanjene boniteta.

12.3.Nadalje, vještak za elektrotehniku detaljno je izložio temeljem koje dostupne službene dokumentacije je radio nalaz i mišljenje, navodeći da je našao podatak da bi duljina kablova trebala biti 90 metara, ali bez podatka o trasi kuda bi isti trebali biti položeni.

12.4.Dakle, jasno je da ni sam tužitelj ne zna gdje se točno nalaze kablovi čije uklanjanje traži i u odnosu na koje ističe primjedbe glede projicirane pretpostavljene trase u iskazima vještaka. Vještak za elektrotehniku jasno je naveo da trasa predmetnog kabla nije poznata te da se točna trasa kablova može utvrditi pomoću specijaliziranih instrumenata koji nisu na raspolaganju nijednom od vještaka, već samo

specijaliziranim društvima. Tužitelje nije predlagao nikakve daljnje dokaze u odnosu na navedeno, već je opetovano ponavljao da vještaci trebaju ucrtati punu trasu kablova.

12.5.Međutim, ono što je pravno relevantno za ocjenu o osnovanosti jest činjenica da je predmetni priključni kabel položen u zemlju pred više od 40 godina. Naime, vještak za elektrotehniku pojasnio je da je stupna trafostanica STS 10/0,4 ( na čest.zem.6687/7) puštena u rad 1985. sa priključnim 10 kV kablom dužine oko 90m kojje trebao biti spojen na dalekovod 10 kV " Kraljevac – TS" Vodovod" pa zaključuje da bi isti najkasnije od tada bio položen u rovu. Utoliko sud zaključuje da se priključni kabel stupne trafostanice koja se nalazi na nekretninu u vlasništvu Galeba d.d. nalazio u zemljanom rovu nekretnina u trenu kada je tužitelj kupio nekretnine (2011.) najmanje 26 godina.

12.6.Prema članku 229.ZV-a stvarna služnost osniva se na temelju zakona dosjelošću, ako ju je posjednik povlasne nekretnine pošteno posjedovao izvršavajući njezin sadržaj kroz dvadeset godina, a vlasnik poslužne nekretnine nije se tome protivio. S obzirom da je za potrebe nekretnine oznake čest.zem.6687/7 kao povlasne položen priključni kabel od stupne stanice na toj nekretnini pa do FE stupa koji se nalazi na čest.zem.6686/2 i to od 1985.godine za zaključiti je da je u korist svagdašnjeg vlasnika nekretnine oznake čest.zem.6687/7 stečena dosjelošću služnost polaganja i držanja elektroenergetskog kabela i to 2005.godine.

12.7.U odnosu na nekretnine na teret kojih je osnovana služnost, ukoliko bi se uzela kao mjerodavna pretpostavljena pravocrtna linija trase kabela kako je iskazana na skici vještaka za geodeziju, radilo bi se o nekretninama oznake čest.zem.6687/8 ( vlasništvo RH), čest.zem.6687/9 (vlasništvo tužitelja), čest.zem.6986 ( nerazvrstana cesta – Općina Zadvarje) te čest.zem.6686/2 ( vlasništvo tužitelja). Predmetna služnost nije upisana u zemljišnoj knjizi na nekretninama koje su u vlasništvu tužitelja, što znači da nije bila upisana ni u trenu kada je tužitelj kupovao te nekretnine ( 2011.).

12.8.Odredbom članka 230.ZV određeno je da pravo stvarnih služnosti koje je na teret neke nekretnine osnovano na temelju zakona, ali nije upisano u zemljišnu knjigu, ne može se, niti kad je utvrđeno odlukom suda, suprotstaviti pravu onoga koji je postupajući s povjerenjem u zemljišne knjige u dobroj vjeri upisao svoje pravo na nekretnini dok još nije bilo upisano to pravo služnosti koje je osnovano na temelju zakona.

12.9.Iako je tužitelj naveo da je prilikom kupnje provjerio stanje u zemljišnoj knjizi koje nije ukazivalo na postojanje tereta, naveo je i to da mu je stanje kupljenih parcela poznato jer se u blizini nalazi kuća čiji je suvlasnik. Međutim, kad je došao na nekretninu uočio je trafostanicu Galeba te dalekovod i zaključio da preko njegovih nekretnina prolaze kablovi radi čega se obratio tuženiku radi uklanjanja.

12.10.Dakle, tužitelj je na terenu vidio fizičke i trajne znakove elektroenergetskog postrojenja i znao je odnosno morao je znati da postoji elektroenergetska veza koja prolazi njegovom nekretninom tim više što se kuća tužitelja (čest.\*678- vidljiva na geodetskom vještvu) nalazi u neposrednoj blizini predmeta spora pa mu je navedeno stanje, s obzirom da je stupna trafostanica puštena u rad još 1985., već i ranije bilo poznato odnosno nije moglo ostati nepoznato. Nadalje, prema iskazu tužitelja sud

zaključuje da tužitelj kada je opisivao zatečeno stanje nije imao dvojbi da navedena stupna trafostanica pripada zemljištu tuženika te da podzemni kablovi vode od tuženika kao potrošača do izvora napajanja. Drugim riječima sud zaključuje da je tuženiku bilo poznato prema stanju na terenu odnosno da mu nije moglo ostati nepoznato prema zatečenom stanju i uočenoj stupnoj trafostanici na nekretnini tuženika te dalekovodu da postoje podzemni kablovi koji služe napajanju za nekretninu tuženika. Dakle, prilikom kupnje nekretnine u susjedstvu vlastite kuće proizlazi da je tužitelj znao ili odnosno morao znati da preko njegovih nekretnina postoji elektroenergetski vod koji služi nekretnini tuženika.

12.11.Utoliko sud smatra da tužitelja ne štiti načelo povjerenja iz članka 230.ZV-a pa nema ovlast tražiti od tuženika kao zakonitog ovlaštenika prava služnosti polaganja i držanja elektroenergetskog kabla da te kablove premjesti. Slijedom navedenog sud je odbio tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio takvu činidbu od tuženika, kako je odlučeno u točki II.izreke.

12.12.S obzirom da je utvrđeno da je tužitelj zakonito i to na izvoran način – dosjelošću stekao pravo služnosti polaganja i držanja elektroenergetskog kabla preko nekretnina tužitelja i to prije negoli je tužitelj stekao pravo vlasništva, to nije ni osnovan daljnji zahtjev radi isplate iznosa od 9.954,00 EUR zbog nemogućnosti korištenja nekretnina, o čemu je odlučeno u točki III.izreke.

12.13.Ono što je potrebno navesti jest da je vještak za elektrotehniku u svom vještvu naveo jest da je u međuvremenu stupna trafostanica stavljena izvan pogona, a priključni kabel je odspojen na FE stupu na čestici 6686/2. U odnosu na navedeno tužitelj se nije posebno očitovao niti to pravno integrirao u tužbene navode. Stoga sudu preostaje samo za konstatirati da navedeno može biti podloga na temelju koje bi tužitelj mogao tražiti u novom postupku tražiti ukinuće služnosti temeljem čl. 242. st. 1. ZV-a i posljedično uklanjanje vodova.

13.Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154.st.1. , 151. i 155. ZPP-a te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ( Narodne novine broj 138/23, 107/25, dalje OT) te je priznat trošak na ime odvjetničkog zastupanja u iznosu od 1.000,00 EUR ( trošak sastava odgovora na tužbu, zastupanje na ročištima od 13.rujna 2023., 12.veljače 2024., 01.srpnja 2026. i 15.rujna 2026., 200,00 EUR po radnji).Tuženika na ročištima od 29.studenog 2023.,11.lipnja 2025., 25.studenog 25. i 27.svibnja 2026. nije zastupao odvjetnika slijedom čega nisu priznati troškovi po toj osnovi. Dakle, zahtjev za naknadu troškova odbijen je za iznos od 800,00 EUR.

U Splitu, 05.listopada 2026.

SUDAC

Branka Šolić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU : protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od primitka. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

-tužitelju, po punomoćniku  
-tuženiku, po punomoćniku  
-u spis

Dokument je elektronički potpisan:  
Branka Šolić

Vrijeme potpisivanja:  
05-10-2026  
08:09:53



DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3631393830363038393334  
OU=Signature  
S=Šolić  
G=Branka  
CN=Branka Šolić

Broj zapisa: **9-3088e-18782**

Kontrolni broj: **0dc88-4f19b-4956e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šolić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.