



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 Pž-331/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZRMAX d.o.o. za trgovinu i uslužne djelatnosti u stečaju, OIB 14909670144, Osijek, Bunjska 11, odlučujući o žalbi REPUBLIKE HRVATSKE, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-5/2012-105 od 11. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-5/2012-105 od 11. prosinca 2018. u pobijanim točkama 1. i 2. njegove izreke.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog u Osijeku poslovni broj St-5/2012-105 od 11. prosinca 2018. odlučeno je:

„1. Upućuju se razlučni vjerovnici Napredak PZ Županja, Naselje šecerana 59 i Ornice PZ Županja, Naselje šecerana 59, u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske Ministarstvo financija u iznosu od 3.644.801,64 kn.

2. Osporavatelji su dužni parnicu iz točke 1. ovog rješenja pokrenuti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

3. Upućuje se razlučni vjerovnik Republika Hrvatska Ministarstvo financija u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina razlučnih vjerovnika Napredak PZ Županja, Naselje Šecerana 59 i Ornice PZ Županja, Naselje Šecerana 59, u ovom stečajnom postupku.

4. Osporavatelj je dužan parnicu iz točke 3. ovog rješenja pokrenuti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

5. Donošenje rješenja o namirenju odgađa se do pravomoćnog okončanja parnica radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina iz točke 1. ovog rješenja i točke 3. ovog rješenja.

6. Iznosi koji se odnose na osporene tražbine položiti će se na sudski polog ovog suda.“

Protiv točaka 1. i 2. izreke rješenja žalbu je podnijela Republika Hrvatska zbog bitnih povreda odredaba postupka. U bitnom navodi da se pobijani dio odluke suda u točkama 1. i 2. izreke zasniva na pogrešnoj pravnoj interpretaciji i primjeni mjerodavnih pravila stečajnog, ovršnog, stvarnog i zemljišnoknjižnog prava i da je konkretno osporavanje pravno nedopušteno, jer su u parnicu upućene osobe koje nemaju pravo na namirenje s obzirom na to Napredak PZ Županja i Ornice PZ Županja nisu upisani u zemljišnoj knjizi kao hipotekarni vjerovnici i kao takvi nisu ovlašteni za osporavanje. Nadalje smatra, da je osporavanje tražbine po prirodi stvari ograničeno stadijem stečajnog postupka najkasnije do ročišta za diobu (čl. 117. Ovršnog zakona), dok je osporavanje nakon što je doneseno rješenje o namirenju i nakon što je proveden upis brisanja i tereta u zemljišnoj knjizi hipotetsko i kao takvo procesno pravno nedopušteno. Predlaže da ovaj sud pobijane točke 1. i 2. izreke ukine bez potrebe donošenja nove odluke.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba Republike Hrvatske nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, utvrđeno je kako je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Predmet ovog spora je dioba naknade za izvlaštenje, posljedica koje je upućivanje osporavatelja na parnicu.

Iz podataka u spisu proizlazi da su nekretnine za koje je uplaćena naknada izvlaštene su po čl. 22. i čl. 24. Zakona o izvlaštenju („Narodne novine“ broj: 9/94, 112/00, 114/01, 79/06 i 45/11), čl. 26. Zakona o javnim cestama („Narodne novine“ broj: 180/04, 82/06, 138/06, 146/08, 152/08, 38/09, 124/09, 153/09 i 73/10) i čl. 96. Zakona u upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) u svrhu izgradnje državne ceste D2, južna obilaznica Grada Osijeka, dogradnja južnog kolnika, dionica: čvorište „koridor 5 C“ – čvorište Tenjska. U trenutku izvlaštenja pravo zalogu na nekretnini imali: 1. upisani Republika Hrvatska, 2. upisani Napredak PZ, Županja, i 3. upisani Ornica PZ, Županja Postupak izvlaštenja proveden je sukladno odredbi čl. 41. (sada čl. 55.) Zakona o izvlaštenju, po kojem su Hrvatske ceste d.o.o. deponirale kod banke naknadu za izvlaštenje u iznosu od 4.613.458,47 kn, prije otvaranja stečajnog postupka, a banka je izvršila transfer sredstava nakon što je otvoren stečajni postupak na račun stečajnog dužnika.

Suprotno izraženom žaliteljevom stavu pravo na namirenje iz naknade, u konkretnom slučaju uz Republiku Hrvatsku polažu i PZ Napredak i PZ Ornica Županja.

Postupak namirenja založnih vjerovnika koji su danom otvaranja stečajnog postupka postali razlučni vjerovnici trebalo je provesti sukladno odredbi čl. 164. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) koji bi se u konkretnom slučaju primjenjivao pozivom na odredbe čl. 441. Stečajnog zakona

(„Narodne novine“ broj 71/15) iako nije bilo prodaje nekretnina u stečajnom postupku, s obzirom na to da su sredstva od izvlaštenja nekretnina na kojima je postojalo založno pravo ušla u stečajnu masu nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

Odredbom čl. 164.a SZ-a uređeno je postupanje suda prilikom namirenja tražbina razlučnih vjerovnika. Tako nakon što stečajni sudac u stečajnom postupku unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, on će iz iznosa ostvarenog prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz odredbe čl. 170. SZ, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Pri tome stečajni sudac postupa po pravilima ovrhe na nekretnini u dijelu kojem je uređeno namirenje vjerovnika.

Postupajući po zadanoj uputi iz rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-3335/2018-3 od 3. srpnja 2018., prvostupanjski sudac je odredio ročište za diobu naknade za izvlaštenje za dan 28. studenoga 2018. (čl. 117. OZ-a), na koje ročište je pozivao pored stranaka i osobe koje prema stanju spisa i prema podacima iz zemljišne knjige polažu pravo da se namire iz tog iznosa.

Stečajna upraviteljica dužnika je u podnesku od 20. rujna 2018. predložila diobu naknade za izvlaštenje na način da je iz iznosa naknade od 4.613.458,57 kn zatražila izdvajanje u stečajnu masu ukupnog iznosa od 230.672,92 kn, za troškove utvrđenja tražbina (5%) na temelju čl. 170. st. 1. SZ-a. Nadalje, stečajna upraviteljica predložila je da se iz preostalog iznosa naknade za izvlaštenje namiri razlučni vjerovnik Republika Hrvatska Ministarstvo financija u iznosu od 3.644.801,64 kn. Razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska Ministarstvo financija u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka isplaćen je iznos od 3.462.561,56 kn, na temelju zaključka poslovni broj St-5/2012-35 od 4. listopada 2013., stoga bi isti vjerovnik predloženom diobom imao pravo još na daljnju isplatu iznosa od 180.240,08 kn. Također stečajna upraviteljica predložila je da se s ostatkom naknade za izvlaštenje u iznosu od 737.984,00 kn namire razlučni vjerovnici Napredak PZ Županja i Ornice PZ Županja, u omjeru svojih potraživanja budući su isti razlučni vjerovnici u istom prednosnom redu, te da se razlučnom vjerovniku Napredak PZ Županja isplati iznos od 685.962,55 kn a razlučnom vjerovniku Ornice PZ Županja iznos od 52.021,45 kn.

Na ročištu za diobu razlučni vjerovnici Napredak PZ Županja i Ornice PZ Županja osporili su visinu tražbine razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska Ministarstvo financija navodeći i činjenicu da je tražbina Republike Hrvatske Ministarstvo financija prestala s obzirom na to da porezne tražbine prestaju i po sili zakona na temelju odredbe čl. 24. st. 2. OPZ/08, a Republika Hrvatska Ministarstvo financija osporila je tražbine razlučnih vjerovnika Napredak PZ Županja i Ornice PZ Županja odričući ovim pravnim osobama bilo kakav procesno-pravni status u ovom postupku.

Odredbom čl. 117. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), propisano je da osoba koje se namiruju iz prodajne cijene može ako to utječe na njezino namirenje najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja, što se u konkretnom slučaju i dogodilo.

Stoga je sud pravilno, u parnicu uputio osporavatelje, u kojoj parnici će dokazati razloge, odnosno osnovanost svog osporavanja, a na temelju odredbe čl. 118. st. 1. OZ-a, s obzirom na to da osporavatelji svoje osporavanje nisu dokazali pravomoćnom presudom, javno ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave.

Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost rješenja u pobijanom dijelu.

Slijedom iznijetog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanim točkama 1. i 2. njegove izreke.

Zagreb, 30. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v. r.

Za tačnost otpisavka → ovlaštteni službenik  
Brankica Curman