

Zagreb, 28. prosinca 2022.

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**Ul. Petra Berislavića 11****10 000 Zagreb****putem****TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU****Dr. I. Lebovića 42.****43 000 Zagreb****Poslovni broj: St-231/2022**

Predstečajni dužnik: **INTEGRA AGRO d.o.o.**, sa sjedištem u Križevcima, Ulica kralja Tomislava 22 OIB: 68068576755, koje zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u odvjetničkom društvu LOVRIĆ NOVOKMET d.o.o. iz Zagreba, Heinzelova 33A

ŽALBA DUŽNIKA**protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru****posl.br. St-231/2022 od 20. prosinca 2022.****elektronički****I. UVOD**

1. Dužnik društvo Integra Agro d.o.o. sa sjedištem u Križevcima, Ulica kralja Tomislava 22, OIB: 68068576755 (dalje u tekstu: „**Dužnik**“) obavještava naslovni sud kako je u konkretnom pravnoj stvari opunomoćio na zastupanje odvjetnike iz Lovrić, Novokmet

odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, Heinzelova 33A pa moli naslovni sud da sva buduća pismena dostavlja na adresu odvjetničkog društva.

D o k a z: odvjetnička punomoć (Prilog 1)

2. Trgovački sud u Bjelovaru (dalje u tekstu: „**Prvostupanjski sud**“) je dana 20. prosinca 2022., donio rješenje (dalje u tekstu: „**Pobijano Rješenje**“) kojim je obustavio predstečajni postupak otvoren nad Dužnikom rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 4. kolovoza 2022., poslovni broj St-231/2022 (dalje u tekstu: „**Predstečajni postupak**“).

Pobijano Rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasne ploče istog dana, 20. prosinca 2022.

3. Kao razlog donošenja Pobijanog Rješenja Prvostupanjski sud navodi kako Dužnik nije postupio po zaključku Prvostupanjskog suda od dana 29. studenog 2022., posl.br. St-231/2022 (dalje u tekstu: „**Zaključak**“) kojim je naloženo Dužniku da u roku od 15 dana dostavi na spis dokaz o tome da su podmirene sve prioritetne tražbine radnika Dužnika sukladno članku 64. st. 1 točka 3. Stečajnog zakona.
4. Dužnik ističe kako jest postupio sukladno nalogu Prvostupanjskog suda iz Zaključka što je Prvostupanjski sud zanemario prilikom donošenja Pobijanog Rješenja jer nije uzeo u obzir da rok za dostavu dokaza iz Zaključka još uvijek nije protekao te je prije samog proteka roka donio Pobijano Rješenje, koje je izravna posljedica navodnog propuštanja roka od strane Dužnika. Dakle, Prvostupanjski sud je u potpunosti zanemario mjerodavne odredbe o dostavi pismena u stečajnom postupku propisane člankom 12. Stečajnog zakona, te Pobijano Rješenje donio prije proteka roka određenog Zaključkom.
5. S obzirom na to da Pobijano Rješenje nije pravilno i zakonito, Dužnik u zakonom propisanom roku i na temelju članka 348. Zakona o parničnom postupku¹ u vezi sa člankom 10. i člankom 19. Stečajnog zakona² protiv Pobijanog Rješenja podnosi žalbu iz žalbenih razloga predviđenih u članku 353. ZPP-a, odnosno zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,

¹ Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22.

² Narodne novine br. 71/15., 104/17., 36/22.

- pogrešno primijenjenog materijalnog prava, i
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

uz obrazloženje kako slijedi:

II. APSOLUTNO BITNA POVREDA ODREDABA PARNIČNOG POSTUPKA

6. Prvostupanjski je sud Pobijanim Rješenjem počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. u pogledu dostave te točke 11. Zakona o parničnom postupku na način da nije dao razloge o odlučnim činjenicama.

a) Sud je povrijedio pravila o dostavi

7. Člankom 354. stavkom 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku propisano je da bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji uvijek, ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, koja apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka je počinjena na način da Dužniku nije dana mogućnost uzimanja u obzir ključnog dokaza o podmirenju prioriternih tražbina iz članka 64. stavka 1. točke 3 Stečajnog zakona iz razloga što je Prvostupanjski sud Pobijano Rješenje donio prije proteka određenog roka za dostavu odlučne činjenice pogrešnom primjenom odredaba o dostavi u stečajnom postupku.
8. U konkretnom slučaju, Prvostupanjski je sud Zaključak dostavio Dužniku primjenom članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona kojim je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno.



U konkretnom slučaju, Stečajnim zakonom nije predviđena osobna dostava pismena kao način dostave Zaključka.

Čak i da je Prvostupanjski sud dostavio Dužniku Zaključak osobnom dostavom, takva dostava bi imala samo svrhu obavješćavanja Dužnika, što je u skladu s tumačenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske navedenog u odluci od dana 1. srpnja 2020., posl. br. Pž 2504/2020:

„Naime, i u slučajevima kad Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao u slučaju dostave rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu pobijanog rješenja, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavještanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pri tom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.“

Dokaz: Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Pž 2504/2020-2 od 1. srpnja 2020. (Prilog 2.)

9. Člankom 12. stavkom 3. Stečajnog zakona propisano je da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova.
10. U predmetnom slučaju, Prvostupanjski je sud Zaključak objavio na e-oglasnoj ploči sudova dana 6. prosinca 2022. stoga se dostava istog smatra izvršenom, sukladno članku 12. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona protekom roka od 8 dana od objave predmetnog Zaključka na e-oglasnoj ploči sudova odnosno dana 14. prosinca 2022.

Predmet St-231/2022	Naslov objave Zaključak od 29.11.2022.
Sud Trgovački sud u Bjelovaru	Sudionici INTEGRA AGRO d.o.o. za poljoprivrednu proizvodnju, trgovinu i usluge
Datum i vrijeme objave 06.12.2022. 08:25	<div> <div>  68068576755 </div> <div>  Ulica kralja Tomislava 22, 48260 Križevci, Hrvatska </div> </div>

Dokaz: Snimka zaslona e-oglasne ploče sudova sa stanjem na dan 28. prosinca 2022. godine (Prilog 3.)

11. Dužnik ističe kako od dana 14. prosinca 2022., počinje teći rok od 15 dana unutar kojeg je Dužnik bio dužan dostaviti Prvostupanjskom sudu dokaz o podmirenju svih prioritetnih tražbina radnika Dužnika.

Prema tome, rok od 15 dana za dostavu dokaza o podmirenju svih prioritetnih tražbina istječe 29. prosinca 2022. (15 dana od dostave koja je izvršena 14. prosinca 2022.).

12. Dužnik ističe kako je, pouzdajući se u pozitivne propise Republike Hrvatske, dostavio potvrde o uplati svih prioritetnih tražbina puno prije navedenog roka, odnosno 20. prosinca 2022. godine, a koju činjenicu bi Prvostupanjski sud uzeo u obzir ili bi barem trebao uzeti u obzir da Pobijano Rješenje nije donio i objavio na e-oglasnoj ploči sudova prije proteka roka određenog Zaključkom odnosno dana 20. prosinca 2022. umjesto nakon 29. prosinca 2022.

Dokaz: Obavijest o primitku elektroničkog podneska od 20. prosinca 2022. (Prilog 4.)

Opreza radi, Dužnik i ovim putem dostavlja relevantne potvrde (dokaze) o uplati prioritetnih tražbina.

Dokaz: Potvrda o uplati (Prilog 5.)

Potvrda o uplati 1. (Prilog 6.)

Potvrda o uplati 2. (Prilog 7.)

Potvrda o uplati 3. (Prilog 8.)

Potvrda o uplati 4. (Prilog 9.)

Potvrda o uplati 5. (Prilog 10.)

13. Iz dostavljenih potvrda je razvidno kako su uplate doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje izvršene 7. prosinca 2022., 9. prosinca 2022. te 14. prosinca 2022. godine iz čega jasno proizlazi da u trenutku proteka roka za dostavu dokaza o uplati prioritetnih tražbina (29. prosinca 2022.) ne postoji dospjeli, a neplaćeni iznos na ime prioritetnih tražbina sukladno odredbama Stečajnog zakona, a time ni razlog za obustavu predstečajnog postupka i otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom. Dakle, Dužnik nikako nije u zakašnjenju više od 30 dana s uplatama doprinosa i poreza na plaću, a što je Prvostupanjski sud propustio utvrditi donošenjem Pobijanog Rješenja prije proteka roka predviđenog Zaključkom.

14. Slijedom navedenog, Zaključak je objavljen dana 6. prosinca 2022., dostava je izvršena 14. prosinca 2022., a rok od 15 dana koji je Prvostupanjski sud ostavio Dužniku Zaključkom je protekao 29. prosinca 2022., dok je Dužnik je dostavio Prvostupanjskom sudu dokaz o uplati prioritetnih tražbina dana 20. prosinca 2022.

Da Prvostupanjski sud nije donio Pobijano Rješenje prije proteka roka predviđenog Zaključkom, isti bi uzeo u obzir dostavljene dokaze o uplati prioritetnih tražbina, te bi utvrdio kako ne postoje razlozi za donošenje Pobijanog Rješenja i obustavi predstečajnog postupka i pokretanju stečajnog postupka.

b) Sud nije naveo razloge o odlučnim činjenicama

15. Prvostupanjski sud je u Pobijanom Rješenju počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, i to time što u Pobijanom Rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.
16. Glavni razlog temeljem kojeg je Prvostupanjski sud donio Pobjano Rješenje je taj da Dužnik nije postupio u roku određenom Zaključkom zato što Prvostupanjski sud, kako je već prikazano pod točkom a) ove Žalbe, nije poštivao zakonske odredbe o dostavi propisane člankom 12. Stečajnog zakona i rokove koji proizlaze iz istih.
17. Međutim, sve i da je Prvostupanjski sud donio zakonito i pravilno rješenje u pogledu roka u kojem je Dužnik morao dostaviti dokaz o uplati prioritetnih tražbina, i dalje nije naveo razloge o odlučnim činjenicama.
18. Naime, Prvostupanjski sud je donio Pobjano Rješenje u kojem je „po kratkom postupku“ utvrdio da „...*dužnik u ostavljenom roku nije postupio po nalogu suda te sudu nije dostavio dokaz da je podmirio sve prioritetne tražbine, to je sud riješio kao u izreci ovog rješenja.*”
19. Navedeno postupanje Prvostupanjskog suda se ne može prihvatiti kao pravilno, te je Prvostupanjski sud bio dužan u obrazloženju Pobjanog Rješenja, pored utvrđenja da Dužnik nije pravovremeno postupio po nalogu iz Zaključka, utvrditi i zašto je tomu tako.
20. Paušalno utvrditi da Dužnik nije ispoštovao neki rok bez utvrđenja kada je taj rok počeo teći i kada završava je u potpunosti neprihvatljiv i stvara pravnu nesigurnost.
21. Pobjanom Rješenju, dakle, nedostaje cjelovito obrazloženje odlučnih činjenica i to posebice onih koji jasno i ozbiljno dovode u pitanje pravilnost i logičnost zaključaka Prvostupanjskog suda navedenih u obrazloženju Pobjanog Rješenja imajući u vidu pogotovo činjenicu važnost provedbe predstečajnog postupka, te želju Dužnik da nastavi poslovanje i uredno podmiruje svoje obveze po provedbi restrukturiranja unutar predstečajnog postupka.

III. POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA

22. Pogrešna primjena materijalnog prava, sukladno članku 356. ZPP-a, postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio.
23. Osim što se u obrazloženju Pobjanog Rješenja pogrešno poziva na odredbe članka 64. stavka 6. Stečajnog zakona, koje ne postoje niti se u konkretnom slučaju primjenjuju, u predmetnom slučaju Prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbu članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona, koja propisuje da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak, ako:
- i. dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka, ili
 - ii. ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.
24. U obrazloženju Pobjanog Rješenja Prvostupanjski sud navodi kako je riješio kao u Izreci Pobjanog Rješenja zbog toga što Dužnik u ostavljenom roku nije postupio po nalogu Prvostupanjskog suda te istom nije dostavio dokaz da je podmirio sve prioritetne tražbine.
25. Međutim, članak 64. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona ne propisuje obustavu postupka ako nije dostavljen dokaz o namirenju prioritetnih tražbina. Naveden članak predviđa obustavu postupka samo ako one stvarno nisu namirene, što u navedenom predmetu nije slučaj. Upravo suprotno, Dužnik je podmirio prioritetne tražbine i u ostavljenom roku dostavio dokaz o istom Prvostupanjskom sudu.
26. Dostava dokaza o namirenju prioritetnih tražbina nije i ne može biti bitnija od činjenice jesu li te prioritetne tražbine zapravo namirene.
27. Kao što je Dužnik već naveo, Dužnik je namirio prioritetne tražbine i dostavio dokaz o istom u roku u kojem mu je trebao biti ostavljen od strane Prvostupanjskog suda da je Prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe o dostavi propisane člankom 12.

Stečajnog zakona. Međutim, sve i da nije u tom roku dostavio takav dokaz, to ne može biti jedini i glavni razlog da sud obustavi predstečajni postupak.

28. Činjenica da netko podmiruje ili ne podmiruje svoje dugove uzima prevagu nad činjenicom je li ista ta osoba dostavila dokaz o tome u roku ili ne. Navedeno proizlazi i iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u kojoj isti navodi da:

„Točno je da je dužnik platio dio duga i o tome izvijestio sud, kako navodi u žalbi, no nije podmirio pretežiti dio duga niti do podnošenja žalbe.“

Prilog: Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-1087/17 od 20. veljače 2017 (Prilog 11.)

29. Međutim, sve i da nije ispoštovao takav rok, gore navedena odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 20. veljače 2017., posl. br.PŽ-1087/17 jasno pokazuje da je sud trebao utvrditi je li dužnik platio **dug i u kojoj mjeri**, a ne zaustaviti se na prostom utvrđenju da Dužnik nije dostavio dokaz o tome u određenom roku.

IV. POGREŠNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

30. Na naprijed opisane pogreške prvostupanjskog suda u primjeni materijalnog prava nadovezuju se i pogreške koje je sud počinio pri utvrđivanju relevantnog činjeničnog stanja.
31. Sukladno članku 355. ZPP-a, pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji kad je sud kakvu odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio, odnosno kad je nije utvrdio.

Iz Pobjanog Rješenja jasno proizlazi kako je Prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da isprave koje je Dužnik tijekom postupka i u skladu sa odredbama Stečajnog zakona dostavio u spis predmeta, nisu dostavljene u roku, a što bi Prvostupanjski sud pravilno utvrdio da nije pogrešno primijenio pravila o dostavi u stečajnom postupku i da nije donio Pobjano Rješenje prije proteka roka predviđenog Zaključkom.

32. U konkretnom slučaju, Prvostupanjski sud nije ni pokušao utvrditi je li Dužnik zapravo namirio prioritetne tražbine, ili ne pa Dužnik smatra da je činjenično stanje u predmetnom Pobjanom Rješenju nepotpuno utvrđeno.

V. ZAKLJUČNO

33. Slijedom svega naprijed navedenog, Dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji žalbu i ukine Pobijano Rješenje te odredi nastavak predstečajnog postupka.

**INTEGRA AGRO d.o.o.,
koje zastupa:**

Pavo Novokmet, odvjetnik