



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

4 ST-709/16-29
TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

19. 10. 2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 52 PŽ-2584/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom AUTO-PARTNER d.o.o., Koprivnica, Obrtnička 5, OIB 88168233460, odlučujući o žalbi dužnika i vjerovnika 1. VJEKOSLAVA STRAHA, vlasnika obrta za grafičke i ostale usluge DTS iz Koprivnice, Gorička 53, OIB 23529912705, 2. DRAŽENKA DUKIĆA iz Koprivnice, Trg Slobode 4, OIB 39673730324, 3. MARKA DUKIĆA vlasnika OPG iz Koprivnice, Jeduševac 25, OIB 66657870118, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-709/2016-17 od 9. ožujka 2018., 4. listopada 2018.

riješio je

Odbijaju se žalbe dužnika i vjerovnika Vjekoslava Straha, vlasnika obrta za grafičke i ostale usluge DTS iz Koprivnice, Draženka Dukića iz Koprivnice i Marka Dukića, vlasnika OPG iz Koprivnice, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-709/2016-17 od 9. ožujka 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odobrava se sklapanje predstečajne nagodbe čiji je sadržaj u potpunosti unesen u izreku pobijanog rješenja. Tako je odlučio prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jer je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe. Prema razlozima obrazloženja u provedenom upravnom postupku kod Financijske agencije izvršnim rješenjem Klasa: UP-I/110/07/15-01/8115, Ur.br: 04-06-16-8115-114 utvrđeno je da je na ročištu za glasovanje održanom 22. ožujka 2016. za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja glasala većina vjerovnika koji čine potrebnu većinu u smislu odredbe čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13; dalje: ZFPFN), a sadržaj predložene nagodbe u bitnom je odgovarajući sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenog pred nagodbenim vijećem. Sud je na ročištu za sklapanje nagodbe dopustio sklapanje predstečajne nagodbe jer su pristanak dali dužnik i vjerovnici koji imaju zajedno utvrđene tražbine od 85,38% ukupno utvrđenih tražbina. Prethodno je sud utvrdio da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, a njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja dužnika.

Protiv rješenja je dužnik podnio žalbu zbog žalbenog razloga pogrešne primjene odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom navodi da ne postoji dug prema vjerovniku Erste & Steiermärkische bank d.d. u iznosu od 65.000,00 kn jer nije nikad došlo do realizacije po predmetnoj bankovnoj garanciji. Ne postoji niti dug prema Podravskoj banci d.d. u iznosu od 36.548,00 kn jer se radilo o lombardnom kreditu gdje je sredstvo osiguranja bio depozit, a kako se banka već namirila iz depozita došlo bi do dvostrukog namirenja tog vjerovnika. Predlaže pobijano rješenje preinačiti odnosno ukinuti.

Vjerovnik Vjekoslav Strah pobija rješenje zbog povrede odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom navodi da u sklopljenoj nagodbi je povrijeđena odredba čl. 22. ZFPPN-a jer je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. stavljena u povoljniji položaj od ostalih vjerovnika jer se navedenom vjerovniku ne otpisuje dio tražbine kao ostalim vjerovnicima. Ukazuje i na razlike u otpisu potraživanja vjerovnika treće kategorije i skupine ostalih vjerovnika. Plan financijskog restrukturiranja različito tretira vjerovnike prve i druge skupine i vjerovnika druge skupine Zagrebačku banku d.d. Predlaže preinačiti pobijano rješenje odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Vjerovnici Draženko Dukić i Marko Dukić u dvije zasebne, ali sadržajno jednake žalbe pobijaju rješenje zbog povrede odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja smatrajući u bitnom da je sklopljenom nagodbom došlo do povrede načela jednakog postupanja prema vjerovnicima jer je potraživanje žalitelja u donesenom planu jednostrano otpisano i uneseno u kapitalne rezerve iako o tome žalitelji nisu sklopili ugovor s dužnikom. Dužnik nije vjerovnicima ponudio povoljnije uvjete namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnici ostvarili da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak. Takvo je postupanje protivno odredbi čl. 66. st. 10. ZFPPN-a. Predlaže preinačiti pobijano rješenje odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak ili obustaviti predstečajni postupak.

Žalbe dužnika i vjerovnika nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 66. stavka 14. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Rješenje se može ispitati, a izneseni razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i ne proturječe sadržaju isprava na kojima se temelji.

Prethodno pitanje za postupanje suda odnosno sklapanje predstečajne nagodbe je rješenje nadležnog tijela kojim se utvrđuje da je potrebna većina vjerovnika glasovala za prihvatanje plana financijskog restrukturiranja i da je postupak proveden u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. To prethodno pitanje

prvostupanjski sud ne može sam rješavati i nije ovlašten ocjenjivati je li u postupku priznavanja tražbina došlo do povreda zakonitosti. Osim toga protiv navedenog rješenja podnesene su žalbe nekih vjerovnika te je drugostupanjsko tijelo njihove žalbe odbilo.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je u provedenom upravnom postupku i okončanom izvršnim rješenjem Klasa: UP-I/110/07/15-01/8115, Ur.br: 04-06-16-8115-114 utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Stoga je i odobreno sklapanje predstečajne nagodbe na zakazanom ročištu pred sudom. Prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve propisano odredbom čl. 66. st. 3. ZFPPN-a i odgovara sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz čl. 46.a tog Zakona.

Neosnovano dužnik ističe tvrdnje o osporavanju potraživanja Erste & Steiermärkische bank d.d. jer je pitanje tražbine tog vjerovnika već raspravljeno u upravnom postupku gdje je utvrđena tražbina u većem iznosu od navodno spornih 65.000,00 kn, a ista je situacija i s vjerovnikom Podravska banka d.d. Stoga su te financijske institucije uključene u Plan financijskog restrukturiranja i više nije moguće ocjenjivati u ovom izvanparničnom postupku pravilnost donesenog Plana.

Vjerovnici Marko i Draženko Dukić također su prihvaćenim Planom za kojeg su i oni sami glasovali kao i sklapanje nagodbe svrstani u posebnu skupinu pa više nije moguće mijenjati njihov položaj rješenjem kojim je sud odobrio sklapanje nagodbe prethodno utvrdivši postojanje potrebnih pretpostavki.

Ista je situacija i s vjerovnikom Vjekoslavom Strahom koji je svrstan u određenu skupinu vjerovnika u skladu s prihvaćenim Planom. To što se vjerovniku Zagrebačkoj banci d.d. ne otpisuje tražbina na isti način kao i žalitelju proizlazi iz položaja Zagrebačke banke d.d. koja ima tražbinu osiguranu razlučnim pravom kako je vidljivo iz prijedloga za sklapanje nagodbe i isprava u spisu.

Zato je rješenje valjalo potvrditi po čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 4. listopada 2018.



Sudac

Raoul Dubravec, v. r.

Za tačnost otpredavanja – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. V. 1967/10