

Zagreb, 10. ožujka 2022. godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka 2

31000 Osijek

Na poslovni broj: **St-722/2019**

Stečajni vjerovnici:

- I Olympia Holding AS**, sa sjedištem u Norveškoj, 0968 Oslo, Ragnhild Schibbyes vei 26, OIB: 27297062570;
- II ONTIME FINANCE AS**, sa sjedištem u Norveškoj, Oslo, 0968 Oslo, c/o Lars Rogstad, Ragnhild Schibbeyes vei 26;
- III ZADAR PANORAMA d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2A, OIB: 78341055619;
- IV Haakon Korsgaard**, s prebivalištem u Švicarskoj Konfederaciji, Crans-Montana, Route Des Melezes 68, OIB: 44873225945;
- V Snježana Fijan**, s prebivalištem u Švicarskoj Konfederaciji, Crans-Montana, Rue de Bel Aube 2, OIB: 07183210758

svi zastupani po Nikoli Kokotu, odvjetniku u MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC Odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB: 32802230502

Stečajni dužnik: **PAG PANORAMA društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u stečaju**, sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2A, OIB: 75093889861

PODNEŠAK

2x, prilozi

I Zaključkom Naslovnog suda od dana 25. veljače 2022. godine pod gornjim poslovnim brojem (dalje u tekstu: "**Zaključak**") odobreno je stečajnoj upraviteljici dužnika PAG PANORAMA društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2A, OIB: 75093889861 (dalje u tekstu: "**Stečajni dužnik**") podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika, i to:

- uknjižbe zabilježbe prvenstvenog reda namjeravanog zasnivanja založnog prava pod brojem Z-714/14 od 20. ožujka 2014. godine, kojom se zabilježuje prvenstveni red namjeravanog zasnivanja založnog prava do najvišeg iznosa od 7.300.000,00

EUR, na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag, opisane kao zkč.br. 3850, u naravi "PAŠNJAK ZEZOVIKA" površine 79059 m², upisane u zk.ul. 2943, k.o. Kolan (dalje u tekstu: "**Nekretnina**"), i koja zabilježba prvenstvenog reda gubi učinak protekom roka od godinu dana od njezinog upisa;

- Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. svibnja 2014. godine, sklopljenog između ONTIME FINANCE AS, sa sjedištem u Norveškoj, Oslo, 0968 Oslo, c/o Lars Rogstad, Ragnhild Schibbeyes vei 26 (dalje u tekstu: "**ONTIME FINANCE AS**") kao vjerovnika i založnog vjerovnika, Olympia Holding AS, sa sjedištem u Norveškoj, 0968 Oslo, Ragnhild Schibbeyes vei 26, OIB: 27297062570 (dalje u tekstu: "**Olympia Holding AS**"), kao dužnika te Stečajnog dužnika kao založnog dužnika, a kojim je zasnovano založno pravo na Nekretnini u korist ONTIME FINANCE AS pod brojem Z-1338/14, na iznos od 7.300.000,00 EUR.

Uvodno, sukladno odredbi članka 212. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine brojevi 71/2015, 104/2017; dalje u tekstu: "**Stečajni zakon**"), stečajni upravitelj ovlašten je pobijati u ime stečajnoga dužnika pravne radnje dužnika samo na temelju odobrenja suda. Sukladno odredbi članka 18. stavka 1. Stečajnog zakona, u predstečajnom i stečajnom postupku sud donosi odluke u obliku rješenja i zaključka, pri čemu se, sukladno odredbi članka 18. stavka 2. Stečajnog zakona, zaključkom izdaju nalozi službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te se odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijekom određeno Stečajnim zakonom.

Slijedom navedenog, u stečajnom su postupku glavne odluke rješenje i zaključak, s time da se rješenjima odlučuje o bitnim pitanjima o tijeku stečajnog postupka, dok se zaključcima izdaje nalog (dakle, ne odobrenje ili suglasnost) za obavljanje pojedinih radnji, poput zaključka za podnošenje izvještaja stečajnom upravitelju, zaključka o sazivanju ročišta ili skupštine vjerovnika, itd.

Budući da je u konkretnom slučaju nesporno kako davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici na pokretanje postupka pobijanja pravnih radnji koje se tiču jedine imovine u vlasništvu stečajnog dužnika značajno utječe na trajanje i troškove stečajnog postupka, kao i na položaj te prava stečajnih i razlučnih vjerovnika u postupku, predmetna odluka svakako predstavlja bitno pitanje o tijeku stečajnog postupka, zbog čega bi se ista trebala donijeti u obliku rješenja (a ne zaključka).

U prilog navedenoj okolnosti dostavlja se i brojna te raznolika sudska praksa iz koje jasno proizlazi kako trgovački sudovi o davanju suglasnosti stečajnom dužniku na pokretanje postupka za pobijanje pravnih radnji odlučuju rješenjem, pri čemu se u obrazloženju rješenja detaljno i jasno iznosi na osnovi kojih točno okolnosti sud smatra kako su ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, kako su iste propisane odredbama članka 198. *et. seq.* Stečajnog zakona.

DOKAZ:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 9. listopada 2020. godine pod poslovnim brojem St-6047/2016, *u prilogu*;
- Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru od dana 17. studenog 2017. godine pod poslovnim brojem St-1369/2016, *u prilogu*;
- Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru od dana 29. svibnja 2018. godine pod poslovnim brojem St-246/2017, *u prilogu*.

Osim navedenog, budući da se sukladno odredbi članka 19. stavka 1. Stečajnog zakona protiv rješenja može izjaviti žalba, dok protiv zaključka sukladno odredbi članka 19. stavka 7. Stečajnog zakona nije dopušten pravni lijek, donošenjem Zaključka o davanju suglasnosti na pokretanje postupka za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika Naslovni je sud stečajnim vjerovnicima, ali i svim osobama s pravnim interesom uskratio pravo na djelotvoran pravni lijek i Ustavom zajamčenu kontrolu zakonitosti sudskih odluka.

Naime, pravo na pravično suđenje, zajamčeno odredbom članka 29. stavka 1. Ustava, skup je postupovnih jamstava kojima se osigurava pravičnost postupka. Ustavni sud Republike Hrvatske navodi u svojoj praksi kako pravo na pravično suđenje zauzima toliko važno mjesto u demokratskom društvu da ne može biti nikakvog opravdanja za restriktivno tumačenje tih jamstava, slijedom čega se u okolnostima u kojima zakonom nije jasno propisana forma sudske odluke (kao što je to slučaj u odredbi članka 212. Stečajnog zakona), ista mora donositi u obliku koji omogućava maksimalno ostvarenje Ustavom zajamčenih prava, uključujući i pravo na pravično suđenje te kontrolu zakonitosti sudskih odluka eventualnim podnošenjem pravnog lijeka protiv odluke.

Konačno, ne ulazeći detaljno u sadržaj samog obrazloženja Zaključka, nesporno je kako se predmetni Zaključak temelji na pogrešnoj činjeničnoj i materijalnoj osnovi, obzirom da:

- su pravni poslovi Stečajnog dužnika koji bi se pobijali po zahtjevu stečajne upraviteljice poduzeti 20. ožujka 2014. godine odnosno 20. svibnja 2014. godine, dakle u periodu koji je značajno prethodio posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz 15. veljače 2018. godine, slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 201. Stečajnog zakona;
- se u Zaključku ničime ne upućuje na okolnost kako je ONTIME FINANCE AS kao vjerovnik i druga strana bio upoznat s navodnom intencijom stečajnog dužnika da oštetiti svoje vjerovnike (niti je mogao biti upoznat s takvom namjerom, budući da ista ne postoji), kao ni s eventualnom prijetećom nesposobnosti za plaćanje na strani stečajnog dužnika, slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 202. Stečajnog zakona;
- kako je Stečajni dužnik imao nepodmirena dugovanja prema društvu Olympia Holding AS temeljem zaključenog ugovora o zajmu, dok je društvo Olympia Holding AS imalo nepodmirena i neosigurana dugovanja prema društvu ONTIME FINANCE AS, slijedom čega se pravna radnja zasnivanja založnog prava na Nekretnini ne može smatrati radnjom poduzetom bez naknade, kako je ista definirana odredbom članka 203. Stečajnog zakona;
- kako Stečajni dužnik u vrijeme poduzimanja pravnih radnji na dan 20. ožujka 2014. godine odnosno 20. svibnja 2014. godine nije bio insolventan, niti je nad istim u 2014. godini utvrđena prijeteća nesposobnost za plaćanje;
- kako navodne tražbine stečajnih vjerovnika Mate Fabijanića, s prebivalištem u Zadru, Put Bokanjca 22e, OIB: 47212451897 (dalje u tekstu: "**Mate Fabijanić**") i Stanka Zrilića, s prebivalištem u Biogradu na moru, Paška 38, OIB: 87698868728 (dalje u tekstu: "**Stanko Zrilić**"), a koje se ističu u Zaključku (i zahtjevu stečajne upraviteljice) nisu bile dospjele u trenutku poduzimanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Prethodno navedene okolnosti, premda nesporno bitne za donošenje odluke o eventualnom davanju suglasnosti na pokretanje postupka pobijanja pravnih radnji, nisu iznesene u zahtjevu stečajne upraviteljice temeljem kojeg je donesen sporan Zaključak, ali nesporno proizlaze iz cjelokupne dokumentacije dostavljene u spisu ovog postupka pred Naslovnim sudom, zbog čega ih je isti trebao uzeti u obzir prilikom donošenja spornog Zaključka.

II Nadalje, u odnosu na troškove vođenja postupka povodom pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika, a koji su prema projekciji stečajne upraviteljice utvrđeni u iznosu od 16.000,00 kn i predumljeni od strane stečajnog vjerovnika Stanka Zrilića temeljem zaključka Naslovnog suda od 18. veljače 2022. godine, stečajni vjerovnici ističu kako slijedi.

Predmet spora koji planira inicirati stečajna upraviteljica svodi se na utvrđenje da je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. svibnja 2014. bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Stečajnog dužnika, te nalaganje brisanja zabilježbe prvenstvenog reda zasnivanja založnog prava u iznosu od 7.300.000,00 EUR.

Osim što je navedeni zahtjev meritorno upitan zbog gore istaknutih okolnosti, iz zahtjeva stečajne upraviteljice od dana 15. listopada 2021. godine te izvješća stečajne upraviteljice od dana 20. listopada 2021. godine proizlazi kako Stečajni dužnik ima otvoren račun u poslovnoj banci sa stanjem u iznosu od 0,00 kn. Dakle, Stečajni dužnik u ovom trenutku ne raspolaže nikakvim sredstvima kojima bi se pokrili već nastali, ali i daljnji predviđivi troškovi stečajne mase.

S tim u svezi, stečajni vjerovnici ističu kako su odredbama Stečajnog zakona jasno propisani ciljevi stečajnog postupka (skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima), a čije je ostvarenje u zajedničkom interesu vjerovnika.

Slijedom navedenog, u zajedničkom je interesu vjerovnika da se stečajni postupak zaključi u što kraćem roku te uz što manje troškova za stečajnu masu, a kako bi se što više sredstava ostvarenih unovčenjem imovine stečajnog dužnika moglo unutar realnog roka isplatiti vjerovnicima.

U konkretnom slučaju nije sporno kako je stečajni postupak nad društvom Pag Panorama d.o.o. otvoren rješenjem Naslovnog suda od dana 2. listopada 2020. godine, poslovni broj St-722/2019, kao i da je izvještajno ročište održano dana 12. siječnja 2021. godine. Isto tako, nesporno je kako bi postupak radi pobijanja pravnih radnji za pokretanje kojeg je dana suglasnost spornim Zaključkom, mogao potrajati i više od pet godina, a u kojem se periodu neće moći pristupiti unovčenju stečajne mase i namirenju stečajnih vjerovnika. Uzimajući u obzir kako trenutna raspoloživa sredstva Stečajnog dužnika iznose 0,00 kn, uvećano za iznos predjuma od 16.000,00 kn koji bi se trebao iskoristiti

isključivo za potrebe vođenja spora radi pobijanja pravnih radnji, jasno je kako sredstva s kojima Stečajni dužnik trenutno raspolaže nisu (i neće biti) dostatna za pokriće budućih i predvidivih troškova stečajne mase.

Sporni se troškovi odražavaju i u prethodnim troškovima koji terete stečajnu masu i koji nisu namireni, ali i u troškovima koji će nastaviti teretiti stečajnu masu sve do zaključenja stečajnog postupka, pri čemu se, osim troškova koji su izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem je zasnovano razlučno pravo (Nekretnine), radi i o indirektnim troškovima stečajne mase, poput troška vođenja knjigovodstva, troška nagrade stečajnom upravitelju, troškova ostalih izdataka stečajnoga upravitelja, drugih obveza stečajne mase, itd.

Uzimajući u obzir odredbu članka stavka 157. Stečajnog zakona, prilikom donošenja odluke o predujmu troškova za potrebe vođenja postupka koji je predmet spornog Zaključka, bilo je potrebno, osim troškova namirenja samog postupka i troškova vođenja računa, obuhvatiti te navesti gore navedene predvidive troškove koje bi teretile stečajnu masu zbog produljenja cjelokupnog trajanja stečajnog postupka uslijed pokretanja postupka na koji se sporni Zaključak odnosi.

Konačno, nesporno je kako će troškovi postupka na koji se sporni Zaključak odnosi, kao i sveukupni preostali troškovi Stečajnog dužnika, u konačnici teretiti isključivo ONTIME FINANCE AS i Stečajnog vjerovnika, obzirom da će se ti troškovi, nakon što se postupak uspješno okonča u korist ONTIME FINANCE AS i Stečajnog vjerovnika, morati namiriti iz stečajne mase (sukladno primjenjivom zakonodavstvu Republike Hrvatske), a što pak podrazumijeva da će se namirivati iz troškova unovčenja nekretnine na kojoj je upisano založno pravo ONTIME FINANCE AS prvog reda te će samim time sveukupna kupovna koju će ONTIME FINANCE AS primiti na ime unovčenja predmetnih nekretnina biti umanjena za troškove stečajne mase, neovisno o tome što će u potpunosti uspjeti u predmetnom postupku.

Slijedom svega naprijed navedenog, stečajni vjerovnici ovim putem predlažu Naslovnom sudu da po službenoj dužnosti ukine Zaključak, budući da je isti donesen protivno primjenjivim odredbama Stečajnog zakona, ali i na pogrešnoj činjeničnoj te materijalnoj osnovi, pri čemu je zainteresiranim osobama povrijeđeno Ustavom zajamčeno pravo na pravično suđenje.

III U odnosu na odluke skupštine vjerovnika održane dana 18. veljače 2022. godine kojima je dana suglasnost stečajnoj upraviteljici na pokretanje postupka radi pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika, a na koje se odluke poziva sud u obrazloženju Zaključka, stečajni vjerovnici ističu kako slijedi.

Na navedenoj je skupštini vjerovnika, između ostalog, Naslovni sud raspravnim rješenjem priznao pravo glasa sljedećim stečajnim vjerovnicima čije su tražbine osporene:

- Mati Fabijaniću, s osporenom tražbinom u iznosu od 57.535.151,05 kn;
- Stanku Zriliću, s osporenom tražbinom u iznosu od 6.090.794,56 kn;

dok je istovremeno odbijen prijedlog da se prizna pravo glasa sljedećim stečajnim vjerovnicima s osporenim tražbinama:

- ZADAR PANORAMA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2A, OIB: 78341055619 (dalje u tekstu: "**ZADAR PANORAMA d.o.o.**"), s osporenom tražbinom u iznosu od 126.373,32 kn;
- Haakon Korsgaard, s prebivalištem u Švicarskoj Konfederaciji, Crans-Montana, Route Des Melezes 68, OIB: 44873225945 (dalje u tekstu: "**Haakon Korsgaard**"), s osporenom tražbinom u iznosu od 28.068,05 kn;
- Snježana Fijan, s prebivalištem u Švicarskoj Konfederaciji, Crans-Montana, Rue de Bel Aube 2, OIB: 07183210758 (dalje u tekstu: "**Snježana Fijan**"), s osporenom tražbinom u iznosu od u iznosu od 62.675,00 kn.

Po utvrđenju prava glasa stečajnih vjerovnika, pristupilo se glasovanju za predložene točke dnevnog reda, pri čemu su ZA predložene točke dnevnog reda (davanje suglasnosti na pokretanje postupka pobijanja pravnih radnji i osiguranje potrebnog predujma za namirenje vođenja parničnog postupka i računa dužnika u banci) glasali:

- 1) Republika Hrvatska, s utvrđenom tražbinom Porezne uprave Ministarstva financija u iznosu od **1.614,30 kn**;
- 2) stečajni vjerovnici Mate Fabijanić, s osporenom tražbinom u iznosu od **57.535.151,05 kn** i Stanko Zrilić, s osporenom tražbinom u iznosu od **6.090.794,56 kn**;

dok su PROTIV predloženih odluka glasali sljedeći vjerovnici:

- 1) Olympia Holding AS, s utvrđenom tražbinom u iznosu od **474.211,28 kn**;
- 2) ONTIME FINANCE AS, s tražbinom u iznosu od **55.140.943,69 kn**.

Dakle, budući da je pojedinim stečajnim vjerovnicima s osporenim tražbinama dano pravo glasa, da bi isti zatim donijeli prevagu glasanjem ZA prijedloge stečajne

upraviteljice, na predmetnoj su skupštini vjerovnika većinom glasova vjerovnika kojima je dodijeljeno pravo glasa protivno odredbama članka 105. i 106. Stečajnog zakona, donesene odluke kojima se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za pokretanje postupka radi pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika, a koja bi suglasnost nesporno izostala da se stečajnim vjerovnicima Stanku Zriliću i Mati Fabijaniću takvo pravo nije dalo.

Naime, sukladno odredbi članka 106. stavka 1. Stečajnog zakona, pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, dok sukladno odredbi članka 106. stavka 3. Stečajnog zakona, razlučni vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi.

Obzirom na navedeno, nesporno je kako pravo glasa u predmetnom stečajnom postupku imaju:

- 1) **Republika Hrvatska**, OIB: 18683136487, za tražbinu Porezne uprave Ministarstva financija Republike Hrvatske, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku u iznosu od 1.614,30 kn, sukladno rješenju Naslovnog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 12. siječnja 2021. godine pod poslovnim brojem St-772/19, a koje je rješenje ispravljeno rješenjem Naslovnog suda od dana 23. rujna 2021. godine pod istim poslovnim brojem;
- 2) **Olympia Holding AS**, kao stečajni vjerovnik kojem je valjano prenesena tražbina Ante Ramadana, Zagreb, Jurjevska ulica 1, OIB 62396202450, u iznosu od 474.211,28 kn, kao ranijeg stečajnog vjerovnika s utvrđenom tražbinom, te koje je društvo raspravnim rješenjem od dana 18. veljače 2022. godine pod poslovnim brojem St-772/19 uvršteno u tablicu utvrđenih tražbina vjerovnika II višeg isplatnog reda pod rednim brojem 1; te
- 3) **ONTIME FINANCE AS**, kao razlučni i stečajni vjerovnik s prijavljenom tražbinom u iznosu od 55.140.943,69 kn, koja se tražbina temelji na ovršnoj ispravi - Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. svibnja 2014. godine, sklopljenog između ONTIME FINANCE AS kao vjerovnika i založnog vjerovnika, Olympia Holding AS kao dužnika te Stečajnog dužnika kao založnog dužnika, te koja je tražbina osigurana razlučnim pravom upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag.

Nadalje, odredbom članka 106. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je kako će se smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

Iz spisa predmeta jasno proizlazi kako se osporene tražbine Mate Fabijanića, ali i Stanka Zrilića, odnose na isplatu druge i treće rate kupoprodajne cijene temeljem Ugovora o kupoprodaji od 7. kolovoza 2007. godine, sklopljenog između društva Pag Panorama d.o.o. u stečaju kao kupca te Mate Fabijanića i Ivice Majpruza, s prebivalištem u Kukuljici, Kukuljica 116, OIB: 91895342853 (čiji je pravni sljednik Stanko Zrilić) kao prodavatelja (dalje u tekstu: "**Ugovor o kupoprodaji**"). Nadalje, nije sporno kako predmetni Ugovor o kupoprodaji nije ovršna isprava, a koja je okolnost izričito potvrđena i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 6. travnja 2021. godine pod poslovnim brojem PŽ-1289/2021 (dalje u tekstu: "**Rješenje VTS-a**") povodom žalbe Mate Fabijanića i Stanka Zrilića protiv rješenja Naslovnog suda pod poslovnim brojem St-722/2019 od 12. siječnja 2021. godine. Naime, Rješenjem VTS-a navodi se u bitnome kako iz prijava tražbina proizlazi da ni stečajni vjerovnik Stanko Zrilić ni stečajni vjerovnik Mate Fabijanić nemaju ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu, zbog čega su isti upućeni na pokretanje parnice radi utvrđivanja svojih tražbina.

DOKAZ:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 6. travnja 2021. pod poslovnim brojem PŽ-1289/2021, *u spisu predmeta*.

Nadalje, nije sporno kako na predmetnoj skupštini vjerovnika nije postojao sporazum između stečajnog upravitelja i nazočnih vjerovnika s pravom glasa (Republika Hrvatska, Olympia Holding AS i ONTIME FINANCE AS) na osnovi kojeg bi se vjerovnicima osporenih tražbina Mati Fabijaniću i Stanku Zriliću priznalo pravo glasa.

Slijedom navedenog, stečajni vjerovnici smatraju kako u konkretnom slučaju nisu postojale nikakve pravne osnove za donošenje oduke Naslovnog suda kojom se priznalo pravo glasa Mati Fabijaniću i Stanku Zriliću kao stečajnim vjerovnicima s osporenim tražbinama, a koja je odluka o priznanju prava glasa u konačnici utjecala i na donošenje odluke o davanju suglasnosti skupštine vjerovnika za pobijanje pravnih radnji Stečajnog dužnika, čime su ugroženi zajednički interesi svih stečajnih vjerovnika te zbog koje je okolnosti stečajna masa izložena dodatnom potencijalnom umanjenju.

IV Nadalje, a kao što je istaknuto u zapisniku sa skupštine vjerovnika održane 18. veljače 2022. godine, nije sporno kako je dana 22. prosinca 2021. godine Naslovni sud donio rješenje u postupku pod poslovnim brojem P-252/2021 (dalje u tekstu: "**Rješenje P-252/2021**") koji se vodi radi utvrđenja tražbine Mate Fabijanića prijavljene u ovom postupku, a kojim se rješenjem Naslovni sud, postupajući sukladno primjenjivim odredbama Ugovora o kupoprodaji, oglasio apsolutno nenadležnim i ustupio predmet Stalnom arbitražnom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u Zagrebu, pri čemu je i sam Naslovni sud u obrazloženju Rješenja P-252/2021 u bitnome naveo kako je predmetna tražbina Mate Fabijanića zbog proteka vremena u zastari.

DOKAZ:

- Rješenje Naslovnog suda od dana 22. prosinca 2021. pod poslovnim brojem P-252/2021, u prilogu;

Također, iz prijave tražbine Stanka Zrilića u ovom postupku, ali i Rješenja VTS-a, jasno proizlazi kako se predmetna tražbina Stanka Zrilića temelji na Ugovoru o kupoprodaji, odnosno na istoj pravnoj osnovi kao i tražbina Mate Fabijanića. Uzimajući u obzir Rješenje P-252/2021, izgledno je kako će se Naslovni sud i u predmetnom postupku oglasiti stvarno nenadležnim, sa sličnim odnosno istim obrazloženjem kao i u odnosu na tražbinu Mate Fabijanića.

Iz svih naprijed navedenih okolnosti jasno proizlazi upitna vjerojatnost uspjeha predmetnih stečajnih vjerovnika u parnicama radi utvrđivanja njihovih odnosnih tražbina, a koje je okolnosti Naslovni sud zanemario prilikom davanja prava glasa navedenim stečajnim vjerovnicima.

S druge strane, Naslovni je sud raspravnim rješenjem na predmetnoj skupštini vjerovnika odbio prijedlog da se prizna pravo glasa stečajnim vjerovnicima čije su tražbine također osporene, i to društvu ZADAR PANORAMA d.o.o. s osporenom tražbinom u iznosu od 126.373,32 kn, Haakonu Korsgaardu s osporenom tražbinom u iznosu od 28.068,05 kn te Snježani Fijan, s osporenom tražbinom u iznosu od u iznosu od 62.675,00 kn.

Nije sporno kako u odnosu na predmetne tražbine postoje nepravomoćne prvostupanjske presude kojima su odbijeni tužbeni zahtjevi radi utvrđenja tražbina stečajnih vjerovnika, i to:

- u odnosu na tražbinu ZADAR PANORAMA d.o.o. presuda Naslovnog suda pod poslovnim brojem P-110/2021 od dana 8. listopada 2021. godine, koja je predmet žalbenog postupka pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-5586/2021;
- u odnosu na tražbinu Haakona Korsgaarda presuda Naslovnog suda pod poslovnim brojem P-112/2021 od dana 8. studenog 2021. godine, koja je predmet žalbenog postupka pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-124/2022;
- u odnosu na tražbinu Snježane Fijan presuda Naslovnog suda pod poslovnim brojem P-126/2021 od dana 8. studenog 2021. godine, koja je predmet žalbenog postupka pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-5842/2021.

kao i da u konkretnom slučaju nije postojao sporazum stečajnih vjerovnika o priznanju prava glasa stečajnim vjerovnicima ZADAR PANORAMA d.o.o., Haakonu Korsgaardu te Snježani Fijan.

Međutim, za razliku od osporenih tražbina Mate Fabijanića i Stanka Zrilića koje se također ne temelje na ovršnim ispravama, odlukom Naslovnog suda na istoj je skupštini vjerovnika donesena odluka kojom se odbija prijedlog da se stečajnim vjerovnicima ZADAR PANORAMA d.o.o., Haakon Korsgaardu i Snježani Fijan prizna pravo glasa, pri čemu navedena odluka nije obrazložena.

S tim u svezi, stečajni vjerovnici ističu kako sukladno primjenjivim propisima sudovi nisu ovlašteni u tijeku postupka mijenjati odluku stečajnog upravitelja niti otkloniti osporavanje tražbine drugih stečajnih vjerovnika, slijedom čega bi se odluka suda o priznanju ili osporavanju prava glasa Naslovnog suda trebala temeljiti isključivo na ocjeni o vjerojatnosti uspjeha stečajnog vjerovnika u postupku kojim zahtijeva utvrđenje osnovanosti svoje tražbine prema stečajnom dužniku.

S obzirom da u konkretnom slučaju postoji s jedne strane Rješenje P-252/2021, a iz kojeg jasno proizlazi kako se Naslovni sud oglosio stvarno nenadležnim u odnosu na osporenu (i zastarjelu) tražbinu Mate Fabijanića, te imajući pritom u vidu okolnost kako je postupak za utvrđivanje tražbine Stanka Zrilića činjenično i meritorno identičan postupku koji se vodi povodom tužbe Mate Fabijanića, odlukom Naslovnog suda kojim se priznalo pravo glasa predmetnim stečajnim vjerovnicima isti su neosnovano stavljeni u povoljniji (privilegirani) položaj u odnosu na ostale vjerovnike s osporenim tražbinama.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, osim što je Naslovni sud u konkretnoj situaciji priznanjem prava glasa stečajnim vjerovnicima Mati Fabijaniću i Stanku Zriliću, a čije su tražbine osporene, neizvjesne te koji ne raspolažu ovršnim ispravama kao dokazom za postojanje svojih tražbina predmetne vjerovnike izravno stavio u povoljniji položaj u odnosu na ostale stečajne vjerovnike s osporenim tražbinama, navedenim je postupanjem narušena ravnopravnost stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku, slijedom čega je odluka o priznanju prava glasa pojedinim stečajnim vjerovnicima (ali i posljedična odluka skupštine o davanju suglasnosti na pokretanje postupka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika) u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

Shodno gore istaknutom, stečajni vjerovnici smatraju kako je Naslovni sud pogrešno utvrdio pravo glasa stečajnih vjerovnika Stanka Zrilića i Mate Fabijanića, a koja je odluka Naslovnog suda rezultirala potvrđivanjem i dopuštanjem donošenja odluka koje su protivne odredbama članka 105. i 106. Stečajnog zakona, odnosno kako je Naslovni sud postupio protivno odredbi članka 105. stavka 2. Stečajnog zakona, budući da sporne odluke nisu donesene u skladu sa predviđenim većinama glasova, te su kao takve nezakonite i u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika jer stečajnu masu izlažu daljnjim nepotrebnim troškovima.

Slijedom svega naprijed navedenog, stečajni vjerovnici ovim putem predlažu Naslovnom sudu da sukladno odredbi članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti ukine odluke skupštine vjerovnika donesene 18. veljače 2022. godine, budući da su iste protivne zajedničkom interesu vjerovnika.

Radi izbjegavanja svake sumnje, stečajni vjerovnici ovim putem ističu kako je sukladno odredbi članka 108. stavka 2. Stečajnog zakona o zahtjevu za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika sud dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. S obzirom da je navedena odredba iznimno općenito definirana, pri čemu u istoj nije određen rok za podnošenje zahtjeva za ukidanjem odluke (no jest definiran rok za odlučivanje o zahtjevu od strane suda), stav je sudske prakse i teorije kako se zahtjev može podnijeti usmeno na zapisnik za vrijeme trajanja skupštine vjerovnika ili pismeno u podnesku nakon završetka rada skupštine.

Naime, iako Stečajni zakon ne sadrži izričite odredbe o roku unutar kojeg se zahtjev za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika može podnijeti, iz sudske teorije proizlazi kako se

isti može postaviti od strane ovlaštenih osoba i nakon završetka skupštine vjerovnika, dokle god bi prema svim okolnostima slučaja ukidanje odluke moglo utjecati na daljnji tijek stečajnog postupka.

DOKAZ:

- Jelena Čuveljak; Stečajni zakon – komentar i sudska praksa, str. 223-224, u *prilogu*.

Obzirom da u konkretnom postupku Naslovni sud još uvijek može ukinuti nezakoniti Zaključak i odluke donesene dana 18. veljače 2022. godine na skupštini vjerovnika te zakazati novu skupštinu stečajnih vjerovnika na kojoj će se uzeti u obzir okolnosti istaknute u ovom podnesku, stečajni vjerovnici smatraju kako je konkretan zahtjev za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika pravovremen.

V Slijedom svega naprijed navedenog, stečajni vjerovnici ovim putem predlažu Naslovnom sudu da po službenoj dužnosti ukine zaključak Naslovnog suda kojim se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za pokretanje postupka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, kao i da sukladno odredbi članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti ukine odluke skupštine vjerovnika donesene 18. veljače 2022. godine, budući da su iste protivne zajedničkom interesu vjerovnika.

Stečajni vjerovnici, p.p.